



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE



5310180974

La cuestión de Gibraltar: Orígenes del problema y propuestas de restitución (1704-1900)



Se recuerda al lector no hacer más uso de esta obra que el que permiten las disposiciones Vigentes sobre los Derechos de Propiedad Intelectual del autor. La Biblioteca queda exenta de toda responsabilidad.

Dado de Baja
en la
Biblioteca

Tesis Doctoral presentada por
Concepción Anguita Olmedo
Director: Dr. D. Felipe Marañón Marcos

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS
DE LA INFORMACIÓN

REGISTROS DE LIBROS

BIBLIOTECA GENERAL

Nº Registro Y.D. 461

Sección Departamental de Derecho Internacional Público y
Relaciones Internacionales (Estudios Internacionales).

Facultad de Ciencias de la Información.
Universidad Complutense de Madrid.

Indice

INDICE

| | |
|-------------------------------|-----|
| INDICE GENERAL | III |
| INDICE DE ILUSTRACIONES | IX |

| | |
|-----------------------------|------|
| SIGLAS Y ABREVIATURAS | XIII |
|-----------------------------|------|

INTRODUCCION

| | |
|--|----|
| 1. DELIMITACION DEL TEMA | 3 |
| 2. INTRODUCCION AL TEMA | 7 |
| 2.1. La pérdida de Gibraltar y el irredentismo de los Borbones españoles | 7 |
| 2.2. Las acusaciones españolas de usurpación territorial por Gran Bretaña | 10 |
| 3. HIPOTESIS | 11 |
| 4. METODOLOGIA | 14 |
| 5. FUENTES Y CENTROS DE INVESTIGACION | 16 |
| 6. PLAN GENERAL Y CONTENIDO DE LA TESIS DOCTORAL | 19 |

CAPITULO I

ESPAÑA Y EUROPA: DE LA PAZ DE WESTFALIA A LA PAZ DE UTRECHT

| | |
|--|----|
| 1. SITUACION POLITICA DE EUROPA A FINALES DEL SIGLO XVII | 27 |
| 1.1. Las guerras franco-españolas y los Tratados de repartición | 36 |
| 1.2. Factores demográfico y económico al servicio de los Estados | 42 |
| 2. LA GUERRA DE SUCESION ESPAÑOLA | 49 |
| 2.1. La pugna de Felipe de Anjou y el archiduque Carlos | 49 |
| 2.2. Felipe V es proclamado nuevo rey de España: 1701-1704 | 50 |
| 2.3. Inicios de la Guerra de Sucesión. Los primeros planes ingleses para conquistar Gibraltar | 57 |
| 2.3.1. La conquista de Gibraltar | 62 |
| 2.3.2. Las primeras ofensivas españolas para recuperar Gibraltar ... | 75 |
| 2.3.3. Simón Susarte: La gran ocasión perdida | 78 |
| 2.3.4. Gibraltar para Inglaterra: Primeros pasos | 84 |

| | |
|--|-----|
| 2.3.5. Últimas ofensivas españolas para recuperar Gibraltar antes de la paz | 84 |
| 3. DE LAS PRIMERAS CAMPAÑAS MILITARES A LAS NEGOCIACIONES DE PAZ | 90 |
| 3.1. De 1705 a 1711 | 90 |
| 3.2. Francia y Gran Bretaña negocian la paz | 107 |
| 3.2.1. Gibraltar, Puerto Mahón e Italia: Piezas clave en la negociación | 115 |
| 4. LOS TRATADOS DE UTRECHT | 138 |
| 4.1. Francia y los Tratados de Utrecht | 139 |
| 4.2. España y los Tratados de Utrecht | 140 |
| 4.2.1. Las limitaciones del artículo X del Tratado de Utrecht | 143 |
| 4.3. El Tratado de Rastadt | 147 |
| 5. CONSECUENCIAS DE LOS TRATADOS DE UTRECHT: LA REORGANIZACION DE EUROPA | 148 |
| 5.1. Creación de los Estados-barrera | 150 |
| 5.2. Control de las zonas de influencia marítimas | 152 |

CAPITULO II

GIBRALTAR EN LA POLITICA EXTERIOR ESPAÑOLA

DEL SIGLO XVIII: UN OBJETIVO PERMANENTE

| | |
|--|-----|
| 1. LA POLITICA REVISIONISTA DE FELIPE V | 157 |
| 1.1. La política exterior del cardenal Alberoni | 162 |
| 1.1.1. La batalla diplomática por Gibraltar | 165 |
| 1.2. Gibraltar por la adhesión de España en la Cuádruple Alianza | 173 |
| 1.3. Gibraltar por las Cédulas de comercio: Condición <i>sine qua non</i> ... | 178 |
| 1.4. Las promesas incumplidas de Jorge I | 185 |
| 1.5. Del Congreso de Cambray al Tratado de Sevilla | 191 |
| 1.5.1. Gibraltar en la misión de Ripperdá | 193 |
| 1.5.2. El fracaso de Soissons y el Acuerdo de Sevilla | 207 |
| 2. LA POLITICA PACIFISTA DE FERNANDO VI | 220 |
| 3. CARLOS III Y LAS NEGOCIACIONES SOBRE GIBRALTAR | 235 |
| 3.1. Gibraltar en la guerra de Independencia de las colonias anglo-americanas | 239 |

| | |
|---|-----|
| 3.1.1. Negociaciones sobre Gibraltar: George Johnstone, Thomas Hussey y Richard Cumberland | 243 |
| 3.1.2. Gibraltar en la Comisión de Gerard Rayneval y de Ignacio de Heredia | 252 |
| 3.2. Gibraltar en la embajada de Bernardo del Campo | 269 |

CAPITULO III

GIBRALTAR POR LAS ARMAS: PROYECTOS MILITARES PARA RECUPERAR LA PLAZA Y ASEDIOS

| | |
|---|-----|
| 1. SOLUCIONES MILITARES EN LA POLITICA REVISIONISTA DE FELIPE V | 279 |
| 1.1. El sitio de 1727 | 281 |
| 2. PROYECTOS SORPRESA PARA CAPTURAR LA ROCA | 289 |
| 2.1. Primeros proyectos de barcos fortificados | 290 |
| 2.2. Propuestas de Luis Barranco y Francisco del Pozo y Aldana para la toma de Gibraltar | 292 |
| 2.3. Ocasiones perdidas entre 1756 y 1779 | 297 |
| 3. EL GRAN SITIO: 1779-1782 | 300 |
| 3.1. Planes militares para reconquistar Gibraltar | 301 |
| 3.2. D'Arçon y las baterías flotantes insumergibles e incombustibles | 317 |
| 3.3. Del gran sitio al gran fracaso | 328 |
| 3.4. El ingenio al servicio de las armas | 348 |

CAPITULO IV

GIBRALTAR DESDE CARLOS IV A LA CRISIS DE 1898: UN OBJETIVO SECUNDARIO

| | |
|--|-----|
| 1. APROXIMACION A LA REALIDAD SOCIO-ECONOMICA DE EUROPA EN EL SIGLO XIX | 357 |
| 1.1. El factor demográfico | 359 |
| 1.2. El factor agrícola | 367 |
| 1.3. El factor industrial | 368 |
| 1.4. La revolución de los transportes | 369 |
| 2. LA POLITICA EXTERIOR DE CARLOS IV | 376 |

| | |
|--|------------|
| 2.1. Los vaivenes de la política exterior de España | 377 |
| 2.2. Gibraltar en el Tratado de San Ildefonso | 385 |
| 2.3. Godoy y sus proyectos militares para reconquistar la Roca | 391 |
| 3. PLANTEAMIENTOS GENERALES DE LA POLITICA EXTERIOR ESPAÑOLA EN EL SIGLO XIX: GIBRALTAR, UN OBJETIVO OLVIDADO | 399 |
| 3.1. De 1815 a la revolución de 1868: La Gloriosa | 402 |
| 3.1.1. 1814-1843 | 403 |
| 3.1.2. 1843-1868 | 406 |
| 3.2. De la Gloriosa a la crisis de 1898 | 413 |
| 3.2.1. El sexenio democrático | 413 |
| 3.2.2. La Restauración borbónica | 417 |
| 4. LA CUESTION DE GIBRALTAR ENTRE 1868-1898: LA REVALORIZACION DE GIBRALTAR, UN IMPEDIMENTO PARA SU RETROCESION | 424 |
| 4.1. Las negociaciones de Tánger: Ceuta por Gibraltar | 427 |
| 4.2. El papel de la prensa en la cuestión de Gibraltar | 435 |
| 4.3. Nuevos desvaríos políticos: Ibiza, Ceuta o Islas Canarias por Gibraltar | 445 |
| 5. GIBRALTAR EN LA CRISIS DEL 98 | 459 |
| 5.1. El final de la guerra hispano-norteamericana y su repercusión en el área del Estrecho | 461 |
| 5.2. El Tratado de Garantía frente al Tratado de Neutralidad | 470 |

CAPITULO V

EL CONTENCIOSO HISPANO-BRITANICO SOBRE LOS LIMITES DE GIBRALTAR: ¿USURPACION O DERECHO?

1. DIFERENTES CONSIDERACIONES SOBRE LOS LIMITES

| | |
|--|------------|
| DE LA PLAZA Y LAS FORTIFICACIONES | 485 |
| 1.1. De 1712 a 1727 | 486 |
| 1.2. De 1727 a 1783 | 493 |
| 1.3. De 1783 a 1810 | 504 |
| 1.3.1. La destrucción de la línea española | 521 |

| | |
|--|------------|
| 2. LA POLEMICA SOBRE LOS LIMITES DE GIBRALTAR EN EL SIGLO XIX | 525 |
| 2.1. La controversia sobre los límites: Planteamiento histórico | 525 |
| 2.1.1. La disputa sobre los límites terrestres | 525 |
| 2.1.1.a. Los primeros avances tras la destrucción de la Línea | 526 |
| 2.1.1.b. El florecimiento del contrabando | 529 |
| 2.1.1.c. El último avance del siglo XIX: 1854 | 537 |
| 2.1.2. La disputa sobre los límites marítimos | 542 |
| 2.2. Aproximaciones diplomáticas: La búsqueda de un acuerdo | 547 |
| 2.2.1. La razón o sinrazón de Mr. Canning: | |
| Los argumentos españoles | 551 |
| 2.2.2. Nuevas negociaciones sobre los límites de Gibraltar: | |
| El acuerdo, ¿posible o imposible? | 558 |
| 2.2.2.a. La comisión mixta. Negociaciones de 1879 a 1883 | 571 |
| 2.2.2.b. Las cien yardas. El origen de nuevas disputas y de nuevas negociaciones: De 1885 a 1898 | 588 |
| 3. CONSIDERACIONES JURIDICAS SOBRE LOS LIMITES DE GIBRALTAR | 598 |
| 3.1. La cesión de Gibraltar: ¿Propiedad o posesión? | 599 |
| 3.2. El avance británico en el istmo: ¿Usurpación o derecho? | 604 |
| 3.3. Los límites marítimos de Gibraltar: | |
| ¿Derechos cedidos o derechos usurpados? | 610 |
| CONCLUSIONES | 617 |
| APENDICES | |
| Apéndice 1 Proyecto del Tratado de Comercio y Navegación propuesto por Inglaterra al archiduque Carlos en 1706. | 633 |
| Apéndice 2 Tratado de Utrecht. | 647 |
| Apéndice 3 Proyecto de Tratado de lord Stanhope para la devolución de Gibraltar. 1720. | 661 |
| Apéndice 4 Carta con la promesa de Jorge I sobre la devolución de Gibraltar, 1 de junio de 1720. | 671 |

| | |
|--|-----|
| Apéndice 5 Informe de Luis Barranco y lista de españoles que se hallan en Gibraltar. | 677 |
| Apéndice 6 Respuesta de Gran Bretaña a las propuestas españolas del 28 de noviembre de 1782. | 685 |
| Apéndice 7 Plan de Guinart para recuperar Gibraltar. | 691 |
| Apéndice 8 Respuesta de Mr. Canning del 30 de noviembre de 1826. | 697 |
| Apéndice 9 Bibliografía del siglo XX. | 707 |

BIBLIOGRAFIA

| | |
|---|-----|
| FUENTES MANUSCRITAS NO PUBLICADAS | 719 |
| FUENTES DOCUMENTALES PUBLICADAS | 720 |
| GUIAS BIBLIOGRAFICAS | 721 |
| OBRAS ESPECIFICAS | 722 |
| OBRAS GENERALES | 729 |
| PUBLICACIONES PERIODICAS ESPECIFICAS Y FOLLETOS | 741 |
| PUBLICACIONES PERIODICAS GENERALES Y FOLLETOS | 745 |
| CONFERENCIAS, COLOQUIOS Y DISCURSOS | 747 |

INDICE DE ILUSTRACIONES

| | |
|---|-----|
| Ilustración 1. Ataques al imperio español en América del sur y el Caribe . . | 35 |
| Ilustración 2. Crisis del siglo XVII | 43 |
| Ilustración 3. Evolución agrícola e industrial europea | 47 |
| Ilustración 4. Guerra de Sucesión española | 60 |
| Ilustración 5. Europa tras la Paz de Utrecht | 149 |
| Ilustración 6. El revisionismo español y las alianzas internacionales | 199 |
| Ilustración 7. El mundo a mediados del siglo XVIII | 236 |
| Ilustración 8. Sitio de 1727 | 283 |
| Ilustración 9. Sitio de 1779 | 300 |
| Ilustración 10. Lanchas cañonera y bombarderas | 313 |
| Ilustración 11. La salida de Elliot | 322 |
| Ilustración 12. Batería flotante | 323 |
| Ilustración 13. Ataque de las baterías flotantes | 331 |
| Ilustración 14. Caissoned | 350 |
| Ilustración 15. Cañón de Koehler | 351 |
| Ilustración 16. Desarrollo industrial de Europa entre 1820 y 1840 | 358 |
| Ilustración 17. Vías férreas en 1848 | 371 |
| Ilustración 18. Plano de Guinart | 394 |
| Ilustración 19. Mapa de las 7 millas | 472 |
| Ilustración 20. Situación de las Torres del Diablo y del Molino | 487 |
| Ilustración 21. Campo neutral | 497 |
| Ilustración 22. Terreno ocupado por los británicos para jardines y huertas . | 512 |
| Ilustración 23. Avance de las garitas británicas | 543 |
| Ilustración 24. Pretendidas aguas del Puerto de Gibraltar | 546 |
| Ilustración 25. Límites del puerto del Gobierno inglés | 549 |
| Ilustración 26. Límites del puerto del Gobierno español | 556 |
| Ilustración 27. Propuesta para un acuerdo hispano-británico sobre las aguas de Gibraltar | 566 |
| Ilustración 28. Croquis del camino | 596 |

Siglas y abreviaturas

SIGLAS Y ABREVIATURAS

| | |
|------------------|--|
| Add. Mss. | Additional Manuscripts |
| A.F.D.I. | Annuaire Française de Droit International |
| A.G.A. | Archivo General de la Administración |
| A.G.S. | Archivo General de Simancas |
| A.H.N. | Archivo Histórico Nacional |
| A.M.A.E. | Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores |
| B.A.E. | Biblioteca de Autores Españoles |
| CSIC | Consejo Superior de Investigaciones Científicas |
| doc(s). | Documento(s) |
| exp(s). | Expediente(s) |
| FCE | Fondo de Cultura Económico |
| fol(s). | Folio(s) |
| INCI | Instituto de Cuestiones Internacionales |
| INCIPE | Instituto de Cuestiones Internacionales y Política Exterior. |
| KCC | Kent County Council |
| leg(s). | Legajo(s) |
| M.A.E. | Ministère des Affaires Etrangères (Francia) |
| Mjte. | Majestad |
| (n.c.) | Nuevo cómputo |
| OTAN | Organización del Tratado Atlántico Norte |
| PPU | Promociones y Publicaciones Universitarias |
| P.R.O. | Public Record Office |
| REI | Revista de Estudios Internacionales |
| [s.a.] | Sin año |
| [s.i.] | Sin imprimir o sin imprenta |
| [s.l.] | Sin lugar |
| S.M. | Su Majestad |
| S.M. Bca. | Su Majestad Británica |
| S.M. Cca. | Su Majestad Católica |

| | |
|------------------|--|
| UNED | Universidad Nacional de Educación a Distancia |
| V. | Vos o Usted |
| (v.c.) | Viejo cómputo |
| V.Exa(s). | Vuestra(s) Excelencia(s) |
| V.M. | Vuestra Majestad |
| VV.MM. | Vuestras Majestades |
| V.S. | Vuestra Señoría |

Introducción

1. DELIMITACION DEL TEMA

La Cuestión de Gibraltar: Orígenes del conflicto y propuestas de restitución (1704-1900) es una tesis fruto del deseo por conocer los aspectos diplomáticos, políticos y militares que rodearon no sólo la pérdida de Gibraltar por España, allá por el año 1704, sino todas y cada una de las ocasiones que bien por la vía diplomática, bien por la vía militar, España ha intentado recuperar esa parte del territorio peninsular que un día fue territorio español y legado de los reyes Católicos a sus herederos.

Si bien es cierto que hay una abundante bibliografía sobre esta cuestión, en casi todos los casos evidencia una carencia total de referencia a los aspectos histórico-diplomáticos o han sido tratados con una manifiesta parcialidad -voluntaria o involuntaria-, motivada por una deficiente selección de documentos, que impide contrastar objetivamente las posiciones no sólo de ambos Estados, sino de aquellos otros actores internacionales que de algún modo influyeron en esta cuestión. Cubrir este vacío ha sido una de las razones principales que ha guiado esta investigación, en la que no sólo hemos tratado de hacer un aporte documental original, sino también construir y analizar de forma global un aspecto tan concreto como es la evolución de la cuestión de Gibraltar en las relaciones entre España y Gran Bretaña.

Conscientes de los numerosos aspectos que inciden directamente en la cuestión de Gibraltar y lo que analíticamente implicaría, decidimos delimitar nuestro campo de investigación a esas relaciones político-diplomáticas en aras de una mayor concreción. No obstante, reconocemos que, con esta elección, desestimamos otros temas que, igualmente, podrían ser objeto de investigación, como el aspecto económico y sus implicaciones en las relaciones hispano-británicas o en las relaciones de ámbito local; el aspecto jurídico desde un enfoque actual; el contrabando y su repercusión en el área; la población; u otros aspectos directamente relacionados con la seguridad nacional y la política de defensa española, etc.

Abordar la cuestión de Gibraltar en toda su amplitud habría restado rigor científico a esta Tesis Doctoral, razón poderosa para no pretender hacer un análisis

jurídico del Tratado de Utrecht, sino una aproximación a su interpretación. No hemos pretendido analizar la influencia del contrabando en la economía española, sino ver cómo condicionó este aspecto las relaciones bilaterales anglo-españolas. Tampoco hemos pretendido teorizar sobre la diversidad racial de los habitantes de Gibraltar y sus deseos de autodeterminación. Lo que hemos hecho, con mayor o menor acierto, es analizar el papel de Gibraltar en las relaciones bilaterales entre dos Estados -España y Gran Bretaña- sin que esto implique descartar sus relaciones con otros Estados europeos a lo largo de los dos primeros siglos de existencia de esta cuestión. Sin olvidar, por supuesto, que existen otros aspectos que también se han convertido en un factor determinante.

En la concepción de esta investigación no predominó, por tanto, un enfoque económico, demográfico o jurídico, sino un enfoque histórico-político y sociológico, no sólo por la gran influencia que Gibraltar ha tenido y tiene en la política exterior española desde el siglo XVIII hasta nuestros días, sino también por la carencia de investigaciones que analicen desde los orígenes del conflicto por qué España perdió Gibraltar y por qué fracasaron las gestiones diplomáticas y militares que a lo largo de los siglos ha emprendido para recuperar la Plaza. Todo ello apoyado en el examen de una abundante correspondencia diplomática, tanto británica como española. Tampoco hemos despreciado esas otras posibles líneas de investigación, pues, parafraseando a DUROSSELLE, si bien es cierto que el documento tiene un gran valor, no es el único instrumento que nos permite explicar el fenómeno internacional en cuestión. Por tanto, para encontrar las explicaciones que deseábamos, ha sido necesario acudir a esos otros aspectos que, de una forma directa o indirecta, han influido en el conflicto de Gibraltar. Las numerosas implicaciones internacionales en la cuestión de Gibraltar nos han dado la pauta para la delimitación material de la investigación.

La delimitación temporal, 1704-1900, en donde queda excluido el siglo XX como objeto de investigación, ha sido premeditada y, a la vez, condicionada por varios factores: en primer lugar, es en los siglos XVIII y XIX donde se origina el conflicto sobre Gibraltar y no es posible entender el estado actual de la cuestión sin analizar cuáles fueron las causas por las que España perdió la Plaza y por qué fue

incapaz de recuperarla. Salvo en un aspecto, el derecho a la autodeterminación, que es consecuencia directa del desarrollo del Derecho Internacional del siglo XX, el resto de los aspectos político-diplomáticos y militares debían ser analizados en su perspectiva histórica como única vía de aproximación a la cuestión en el siglo XX.

En segundo lugar, una razón obvia, al ser Gibraltar materia clasificada. Intentar estudiar con rigor científico las relaciones anglo-españolas en torno a la cuestión de Gibraltar se hacía más difícil cuanto más nos aproximábamos al siglo XX. Esta dificultad, condicionada, además, por nuestra formación periodística, nos condujo a un debate interno en el que tuvimos que decidir qué planteamiento primaría en nuestra investigación: la actualidad o la historia. Plantear la Tesis Doctoral desde una perspectiva actual implicaría desestimar desde el principio una documentación oficial que restaría rigor a la investigación. Por esta razón, entre el rigor y la actualidad, no cabe duda que primó el rigor.

En tercer lugar, consultada la bibliografía existente sobre el objeto de nuestro estudio, comprobamos lo mucho que se había escrito sobre ciertos aspectos de la cuestión de Gibraltar en el siglo XX y las pocas investigaciones que analizaban la evolución de la cuestión en los siglos XVIII y XIX¹ y, en especial,

¹ La bibliografía sobre la *Cuestión de Gibraltar* en el siglo XX es extensísima. Por tanto, aquí sólo citaremos la más importante. Para un mayor abundamiento, remitimos a la bibliografía citada en el correspondiente apéndice: **IZQUIERDO SANS, Cristina.**- Gibraltar en la Unión Europea. Consecuencias sobre el contencioso hispano-británico y el proceso de construcción europea.- Prólogo de Antonio Remiro Brotons. Madrid, Editorial Tecnos 1996; **SALGADO, Jesús (Coord.).**- Estudios sobre Gibraltar.- Madrid, INCIPE 1996; **GOLD, Peter.**- A stone in the Spanish shoe: The search for a solution to the problem of Gibraltar.- Liverpool, Liverpool University Press 1994; **MORRIS, D.S. & HAIGH, R.H.**- Britain, Spain and Gibraltar, 1945-1990. The eternal triangle.- London, Routledge 1992; **JACKSON, William G.F.**- The rock of Gibraltarians: A history of Gibraltar.- Grendon, Northants, Gibraltar Books 1990; **DIEZ-HOCHLEITNER, Javier.**- Les relations hispano-britanniques au sujet de Gibraltar: Etat actuel en AFDL, 1989, XXXV, págs. 167-187; **COLCHERO, Virgilio.**- Gibraltar, problema abierto en Foro Exterior, enero-junio 1991, nº 1, págs. 61-66; **MARQUINA BARRIO, Antonio.**- El contencioso de Gibraltar después de la Declaración de Bruselas en Libro Homenaje al Profesor José Pérez Montero. Oviedo, Universidad de Oviedo 1988, vol. II; **Idem.**- La entrevista Calvo-Sotelo Margaret Thatcher, fin e inicio de un proceso en Gibraltar en REI, enero-marzo 1982, vol. 3, nº 1, págs. 125-36; **PEREIRA CASTAÑARES, J.C.**- La cuestión de Gibraltar. (Cambios, ofensivas y proyectos en la búsqueda de un acuerdo hispano-británico en el primer tercio del siglo XX en **VILAR, Juan Bta. (Ed.).**- Las relaciones Internacionales en la España Contemporánea.- II Curso monográfico de aproximación a la España Contemporánea. Murcia, Secretariado de Publicaciones Universidad de Murcia 1989, págs. 245-268; **ABDALLAH, Elfaleh.**- Gibraltar. Microcosme géopolitique en Méditerranée occidentale en Stratégique, 3er. trimestre de 1992, nº 15, págs. 53-66.

los aspectos militares y diplomáticos. Por esta razón, decidimos dedicar todos nuestros esfuerzos en llenar ese vacío documental.

En cuarto, y último lugar, los importantes acontecimientos que en torno a la cuestión de Gibraltar han tenido lugar en el siglo XX -intentos españoles de recuperar la Plaza, negociando a nivel bilateral; la posterior internacionalización de la cuestión a través de Naciones Unidas y el Derecho a la Descolonización o el "cierre de la verja"- han cobrado la suficiente relevancia como para constituirse *per se* en materia de una nueva investigación, lo que desbordaría, sin duda, el objeto material de nuestra Tesis Doctoral e impediría abordarlo con el rigor científico que este asunto se merece.

Aunque hemos prescindido en esta Tesis Doctoral del análisis del siglo XX, la tarea científica no se ha visto por ello simplificada. Todo lo contrario, la amplitud del período histórico, 200 años, y la complejidad del objeto de estudio nos ha obligado a hacer un esfuerzo superior en la búsqueda documental, que nos permitiera desentrañar cada interrogante que nos hacíamos sobre la cuestión de Gibraltar en los siglos XVIII y XIX.

Muchas han sido las dificultades que nos hemos encontrado desde que en 1991 comenzara a surgir la idea que hoy ha tomado forma con esta Tesis Doctoral. Dificultades que, a pesar del empeño, han condicionado para bien o para mal esta investigación. Una de las mayores dificultades ha sido la mala organización y clasificación de los documentos en los Archivos españoles, y, en especial, la que nos encontramos en el Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores, durante el año y medio que pasamos consultando sus fondos documentales. A pesar del interés y la voluntad que en todo momento nos mostró su directora, Elisa C. de Santos, esta dificultad, añadida a la poca disposición laboral de los que allí trabajaban, hizo que en algunos momentos la impotencia se apoderara de nosotros y que incluso llegáramos a plantearnos el abandono de nuestro trabajo. Sin embargo, tras esos momentos de debilidad, durante los que compartimos la misma experiencia con otros investigadores, esta dificultad no hizo sino animarnos a superar este reto y a concluir lo que tanto esfuerzo y tiempo nos estaba costando.

Por otro lado, el gran secretismo que parece rodear a la cuestión de Gibraltar, especialmente dentro del propio Ministerio de Asuntos Exteriores, nos cerraba algunas puertas a la investigación y abría otras que nos conducían a sobrevalorar los documentos a los que teníamos acceso. En algunos casos esta importancia desaparecía conforme íbamos adentrándonos en un mayor conocimiento de la cuestión, ensanchándose la laguna documental a medida que la investigación se aproximaba al siglo XX. Estos obstáculos, lejos de hacernos desistir y separarnos de nuestros propósitos, nos sirvieron como motivación para continuar la búsqueda en otros centros y concluir la investigación.

En cualquier caso, estas dificultades también forman parte de la labor investigadora y en vez de restar rigor científico a nuestro estudio, lo han enriquecido.

Para concluir, esta Tesis Doctoral ha sido elaborada con un claro objetivo: ampliar el conocimiento sobre la cuestión de Gibraltar e invitar a la reflexión desde una perspectiva crítica, único camino para el avance del conocimiento. Con ella, también esperamos haber abierto nuevos caminos para futuros estudios.

2. INTRODUCCION AL TEMA

2.1. La pérdida de Gibraltar y el irredentismo de los Borbones españoles

La pérdida de Gibraltar a manos de los ingleses en 1704, confirmada en el Tratado de Utrecht nueve años después, lejos de ser un hecho anecdótico en la guerra de Sucesión española, se ha convertido en un hecho que ha influido decisivamente en la política exterior de España desde el siglo XVIII hasta nuestros días.

En los comienzos del siglo XVIII España ya había mostrado importantes síntomas de debilidad, siendo incapaz de aprovecharse de los recursos coloniales de los que aún disponía para seguir manteniéndose como un gran Estado de Europa. Inglaterra, con muchos menos recursos, supo adaptarse a las nuevas

circunstancias. Al inicio del siglo XVIII, ya había comenzado las reformas interiores necesarias para convertirse en una gran potencia. Con la ley de Cercamientos de 1646 y la Navegation Act de 1651 sentó las bases de su expansionismo colonial y de su poder exterior. Con la guerra de Sucesión española, Gran Bretaña advertía que a partir de entonces todo lo que afectase a sus intereses sería decidido por ella misma.

Inmediatamente después de producirse la pérdida de Gibraltar, el rey español Felipe V intentó remediar el error inicial. Sin embargo, la recuperación de Gibraltar fue imposible. Desde ese momento, el **irredentismo mediterráneo** no sólo guió su política exterior de forma casi obsesiva, sino también la de sus sucesores.

Convertido en objetivo permanente de política exterior, la recuperación de Gibraltar ha sido el *leit motiv* de numerosas negociaciones y también de las guerras que España libró durante el siglo XVIII.

Durante el reinado de Felipe V, la diplomacia y la guerra fueron instrumentos empleados para la reintegración de Gibraltar a España. Sin embargo, casi desde el momento de su conquista por los ingleses, Gibraltar se había convertido en uno de los pilares de la política expansionista de la recién nacida Gran Bretaña, hecho que dificultó su recuperación. Fue entonces cuando la cuestión de Gibraltar abandonó la esfera bilateral, dejando de ser un problema exclusivamente hispano-británico para convertirse en un problema de Europa. El control de la Plaza por un poderoso Estado naval significaba el control del Estrecho y, como consecuencia, el control del paso del Mediterráneo al Atlántico. Con Gibraltar, Gran Bretaña podía dividir a la flota francesa de Brest y Tolón, e imposibilitar su unión en caso de guerra. También permitía a la flota británica aprovisionarse de agua y carbón sin tener que regresar a Gran Bretaña, mejorando de esta forma la movilidad de la flota. Contar con esta Plaza era una ventaja de la que no disfrutaban sus rivales.

Aunque en numerosas ocasiones los británicos prometieron devolver Gibraltar a cambio de la ayuda de España, en unos casos, o de la neutralidad, en

otros, la debilidad española y la mala dirección de sus gobernantes y diplomáticos hizo imposible que la Plaza volviera España, siendo siempre un motivo de fricción entre ambos Estados. Asimismo, Gibraltar se convirtió en el primer jalón británico en el Mediterráneo. Posteriormente, otras conquistas permitieron a Gran Bretaña dominar el Mare Nostrum desde su entrada en el Estrecho hasta los Dardanelos, controlando de esta forma también la política expansionista de sus rivales, y, en especial, la de Francia y la de Rusia.

En las numerosas guerras en las que se vio inmersa España durante el siglo XVIII, algunas de ellas originadas por la ambición de los gobernantes españoles, Gibraltar siempre fue el objeto sobre el que giraron no sólo las acciones bélicas, sino también las acciones diplomáticas. Los intentos militares para reconquistar la Roca, 1727 y 1779-82, fracasaron en la misma medida que fracasó la diplomacia. El primero con Felipe V y el segundo con Carlos III fueron los únicos intentos bélicos directos que se llevaron a cabo en el siglo XVIII. En el siglo XIX, España abandonó definitivamente el recurso a la guerra como medio de recuperar Gibraltar.

Si bien es cierto que durante la primera mitad del siglo XIX la convulsión interior vivida por España impidió a los gobernantes mantener la reivindicación de Gibraltar con el encono y firmeza que se había llevado a cabo durante el siglo anterior, no por ello se olvidó la cuestión. Cuando a mediados del siglo se empieza a reducir en España la tensión interna, nuevamente surge la cuestión de Gibraltar como un objetivo de primer orden. Sin embargo, el poder de Gran Bretaña lejos de disminuir se había incrementado, a diferencia de España, que había perdido su papel como primera potencia. Gran Bretaña controlaba importantes zonas y rutas comerciales imprescindibles para mantener su hegemonía. Para entonces, Gibraltar se había convertido en una Plaza estratégica para la defensa de sus intereses y en un objetivo inalcanzable de la política exterior española.

2.2. Las acusaciones españolas de usurpación territorial por Gran Bretaña

La redacción del artículo X del Tratado de Utrecht, por el que se legitimaba la posesión británica de Gibraltar, ha permitido a británicos y españoles sustentar derechos territoriales que indudablemente entran en colisión. A pesar de que ya en el siglo XVIII había motivos de controversia territorial, ésta quedó al margen por la política exterior española diseñada para recuperar la Plaza. Cualquier polémica que impidiera una buena relación entre Gran Bretaña y España desaparecía para no dificultar las negociaciones que, casi continuamente, se emprendieron para conseguir ese objetivo de la política exterior. De esta forma, el siglo XVIII transcurrió sin grandes problemas en torno a la cuestión de Gibraltar.

Sin embargo, en el siglo XIX, con los avances de la tecnología militar, principalmente en la artillería que permitía alcanzar mayor radio de acción, la cuestión de los límites se convirtió en un asunto de primer orden en las relaciones entre ambos Estados. El hecho de que Gran Bretaña pudiera tener adelantada su artillería tan sólo unos cientos de metros, incrementaba la defensa de la Plaza en la misma medida que aumentaba la indefensión de España.

Aunque se había abierto una gran brecha potencial entre España y Gran Bretaña, los estadistas españoles nunca abandonaron sus demandas sobre Gibraltar, a la que sumaron una nueva reivindicación: la retirada de los británicos al recinto amurallado de Gibraltar. Resulta evidente que Gran Bretaña no iba a renunciar a unos derechos que consideraba adquiridos por la costumbre y por prescripción, a pesar de las numerosas protestas españolas, y, por si esta argumentación no fuera suficiente, recurría al Tratado de Utrecht para apoyar jurídicamente sus derechos.

Por su parte, España también se apoyaba en el mismo Tratado, en el que no encontraba palabra alguna que sustentara los argumentos británicos. Asimismo, desde 1850 la controversia se extendió al ámbito marítimo. Los antecedentes de esta polémica se remontan a una Nota de Mr. Canning, secretario de Estado británico, escrita en 1826, en la que refería de forma *incidental* la cuestión de los

límites. Ya no se trataba tan sólo de disputarse unos metros de terreno, sino el control de la bahía de Gibraltar. Para Gran Bretaña este control significaba resguardo para su flota y seguridad para la ruta mediterránea en dirección a Oriente. Para España implicaba la pérdida de la soberanía de unas aguas que cubrían parte del territorio nacional y desde las que se hacía contrabando, en perjuicio de la Hacienda española.

A pesar de las negociaciones emprendidas para establecer un *modus vivendi*, el siglo XIX concluyó sin acuerdos territoriales y marítimos. Esta situación de tensión y confrontación influyó muy directamente en las relaciones bilaterales de ambos Estados, y es en este contexto donde cabe preguntarse qué impidió que España recuperara Gibraltar: ¿No habría sido posible un acuerdo negociado en el que el intercambio de Gibraltar fuera favorable a ambos Estados? ¿Fue el recurso de la guerra el mejor instrumento de España durante el siglo XVIII? ¿Habrían tenido el mismo resultado las acciones bélicas de haberse producido en el siglo XIX? ¿Qué fue exactamente lo que cedió España por el Tratado de Utrecht? No cabe la menor duda de que, para poder abordar estos interrogantes, es necesario el planteamiento *a priori* de unas hipótesis de trabajo y de una metodología que puedan permitirnos arrojar alguna luz sobre la cuestión.

3. HIPOTESIS

Las hipótesis que vamos a tratar de confirmar son las siguientes:

1. Durante el reinado de Carlos II, el último Habsburgo, se inicia la decadencia económica y política de España cuya consecuencia más directa es una guerra de Sucesión, tras la que el primer Borbón, nuevo rey de España, no sólo tendrá que aceptar la pérdida de todas su posesiones en el continente europeo, a excepción de la península, sino, además, la desmembración de su territorio peninsular, al pasar la Plaza de Gibraltar a manos británicas. Por esta razón, debemos analizar si la pérdida de Gibraltar fue más una consecuencia de la decadencia española que de la propia guerra civil que vive España en los primeros años del siglo XVIII entre Borbones y Habsburgos.

2. Aunque la cesión de Gibraltar por el Tratado de Utrecht puede ser considerada una cesión forzosa, España nunca ha cuestionado que el artículo X de este Tratado fuese el instrumento jurídico que legalizaba la transferencia. Sin embargo, España siempre ha considerado que la cesión era limitada, pues sólo cedía a la Gran Bretaña la ciudad, el castillo, las fortalezas y defensas, y el puerto de Gibraltar, es decir, todo lo que estaba al otro lado de las murallas de la Plaza. Además, no se concedía la jurisdicción fuera de esos límites, no podía existir comunicación con el campo circunvecino y no podía ser enajenada, vendida o dada a un tercero sin haber concedido a España la oportunidad de recuperarla. Según esto, debemos comprobar si el terreno que progresivamente fue ocupando Gran Bretaña en el istmo en los siglos XVIII y XIX fue cedido por España en 1713. De igual forma, debemos confirmar si fue cedido el espacio marítimo que desde 1826 controla Gran Bretaña en la bahía de Gibraltar.

3. Desde el mismo momento de la cesión, Gibraltar se convirtió en un elemento mediatizador de las relaciones bilaterales anglo-españolas. También introdujo un nuevo y complejo problema en la diplomacia europea, pues no sólo impidió la amistad anglo-española, tan característica del siglo anterior, sino que obligó a España a unirse a los enemigos británicos para intentar su recuperación, originando sistemas de alianzas inconcebibles en algunas épocas. El deseo de recuperar Gibraltar ha condicionado sobremanera la política exterior de España en los siglos XVIII y XIX. La recuperación de la Plaza en esos dos siglos no es concebida como una cuestión de seguridad nacional, sino más bien como un objetivo personal de los Borbones y de sus ministros.

4. Es la incapacidad política y militar la que ha impedido que se recupere Gibraltar en los siglos XVIII y XIX. A pesar de la decadencia en la que comienza a sumirse España a principios del siglo XVIII, aún contaba con algunos elementos importantes de *poder* que es incapaz de utilizar correctamente para la recuperación de Gibraltar. Cuando España tiene los medios - potencialidad bélica o diplomática- para conseguir el objetivo político de la recuperación, no sabe utilizarlos en su favor y cuando se plantean correctamente los objetivos, fallan los medios. Si la estrategia de España durante el siglo XVIII fue seguir una política de negociación

y de coacción, porque aún tenía los medios para coaccionar y negociar, en el siglo XIX tuvo que abandonar el recurso a la fuerza en favor de la negociación, manteniendo posiciones más flexibles en la cuestión de Gibraltar.

5. España mantiene durante el siglo XVIII una política pendular de aproximación a Francia o a Gran Bretaña en función de quien ofrezca la devolución de Gibraltar. En algunas crisis internacionales en las que España era el factor de desequilibrio, Gran Bretaña prometía la devolución de Gibraltar para atraerse hacia sus posiciones a España, olvidándose de las promesas, en razón de su superioridad, en cuanto se restablecía el orden internacional. Por otra parte, Gibraltar también ha sido utilizado por Francia con el mismo fin: atraerse la amistad de España y desequilibrar a su favor el equilibrio europeo que favorecía a Gran Bretaña.

6. La importancia de Gibraltar para Gran Bretaña se basa en su valor geoestratégico, que ha permitido a los británicos controlar y defender las rutas comerciales hacia Oriente y hacia América. Control en el que los británicos han basado su política comercial y colonial, además de permitirle intervenir en los asuntos mediterráneos sin ser un Estado ribereño y de controlar las acciones de sus más directos rivales -Francia y Rusia-. No fue tanto la Plaza de Gibraltar como su situación la que motivó la conquista. Gran Bretaña se podría haber apoderado igualmente de Cádiz o de otro puerto que estuviera en la entrada del Estrecho; si eligió Gibraltar, fue por la incapacidad española de defender esa Plaza.

7. Es la necesidad de hacer de Gibraltar una Plaza militar segura para la flota británica la que motiva la interpretación unilateral del Tratado de Utrecht y facilita a Gran Bretaña los argumentos para invadir y controlar mayor espacio terrestre y marítimo, como único camino de satisfacer sus objetivos estratégicos en el Mediterráneo. La interpretación unilateral es posible por la deficiente precisión en la redacción del artículo X del Tratado de Utrecht.

8. La *prescripción adquisitiva* no puede ser alegada por Gran Bretaña para justificar la modificación de los límites terrestres y marítimos en Gibraltar, pues Gran Bretaña no puede demostrar la aquiescencia española.

9. Finalmente, si España comienza a considerar que Gibraltar en manos británicas es un riesgo para su seguridad nacional, se debe a la presión que sufrió de Gran Bretaña durante la crisis del 98. Gran Bretaña, ante la amenaza que supondría para la seguridad de Gibraltar la fortificación de las costas españolas, utiliza la coacción para impedir el rearme defensivo de España. Por primera vez desde que España perdiera Gibraltar en 1704, los estadistas españoles comprenden que la posesión de Gibraltar en manos británicas significa un límite a la soberanía española, pues el derecho a fortificar las costas propias es un derecho soberano que se ha visto impedido por la amenaza británica.

4. METODOLOGIA

La necesidad de dar solución a los numerosos interrogantes formulados a lo largo de esta Tesis Doctoral nos han obligado a ir adoptando como método científico aquel que más se adecuaba a los fenómenos internacionales que en cada uno de los capítulos íbamos abordando. Siendo una de las características esenciales de las Relaciones Internacionales como Ciencia la multidisciplinariedad, esta Tesis Doctoral se ha aprovechado y enriquecido de las aportaciones metodológicas de otras disciplinas científicas afines como la Historia, la Sociología, el Derecho o la Ciencia Política, habiendo recurrido, además, a otras ciencias también auxiliares como la Geografía o las Ciencias Militares, para conformar una metodología rigurosa con la que abordar nuestro objeto de estudio.

En primer lugar, puesto que la cuestión de Gibraltar se aborda desde una perspectiva histórica, resulta imprescindible emplear el método histórico-comparativo, que nos ha permitido conocer, por un lado, de forma cronológica, la evolución de los fenómenos que acontecen en torno a la cuestión de Gibraltar, desde 1704 hasta 1898. Por otro, nos ha permitido conocer el origen de esos mismos fenómenos. Es decir, para poder examinar las decisiones de la política exterior española en torno a Gibraltar, debemos conocer previamente cada uno de los fenómenos de la realidad social que se producen durante los años que contempla nuestro estudio y cómo influyen en ella, y para eso es imprescindible

analizar paso a paso cada momento decisivo. Pero, además, el método histórico, que lleva implícito la descripción, nos facilita el medio de establecer qué elementos de esa realidad han permanecido constantes a lo largo del período analizado. Con posterioridad, la comparación de esas realidades, aparentemente idénticas, nos permite confrontar fenómenos separados en el tiempo o en el espacio y establecer las semejanzas y diferencias². En nuestra Tesis Doctoral resulta esencial analizar las similitudes y las diversidades de los períodos monárquicos no sólo del mismo siglo, sino de siglos diferentes³. Para Aron, <<el simple hecho de relacionar una época con los valores de otra posterior introduce en la interpretación del pasado un principio de renovación>>⁴.

No obstante, para pasar a un nuevo y más avanzado estadio en la investigación es necesario la aplicación del método inductivo, que será el que nos proporcione modelos abstractos a partir del estudio de la particularidad⁵. Por medio del método inductivo hemos observado una realidad, cronológicamente ordenada, y hemos podido analizar la relevancia de Gibraltar en las políticas exteriores de España y Gran Bretaña, y las estrategias seguidas por cada uno de los Estados para obtener la mayor satisfacción posible a sus intereses. Dicho de otra forma, es a partir del examen de las decisiones, de las ofertas y contraofertas en una negociación, lo que nos lleva a establecer generalizaciones rigurosas de la actuación política de ambos países a partir de la observación.

² Sobre el método comparativo y las dificultades que entraña su aplicación a las Ciencias Sociales, puede verse DUVERGER, Maurice.- Métodos de las Ciencias Sociales.- Barcelona, Ariel 1962. Traducido por Alfonso Sureda del título original Méthodes des Sciences Sociales.- Presses Universitaires de France 1961, págs. 411 y ss.

³ Sobre esto Braudel dice: <<La historia no consiste únicamente en la diferencia, en lo singular, en lo inédito, en lo que no se ha de repetir. Y además lo inédito nunca es perfectamente inédito. Cohabita con lo repetido o con lo regular>>. BRAUDEL, Fernand.- La Historia y las Ciencias Sociales.- Madrid, Alianza Editorial 1986, pág. 112. Traducido por Josefina Gómez Mendoza del título original Histoire et Sciences Sociales.

⁴ ARON, Raymond.- Dimensiones de la conciencia histórica.- México, Fondo de Cultura Económica 1983, pág. 20. Traducido por David Huerta y Paloma Villegas del título original Dimensions de la conscience historique.- Paris, Librairie Plon 1961 y 1964 (2ª ed. revisada).

⁵ Aron afirma que <<la selección no consiste tanto en tomar o no en cuenta tal o cual hecho: es una manera determinada de construir los hechos, elegir los conceptos, organizar los conjuntos, poner en perspectiva los acontecimientos o los períodos>>. *Ibid.*, pág. 19.

Sin embargo, a pesar de que con el método inductivo somos capaces de establecer leyes científicas generales, éstas pueden estar influidas por la propia condición subjetiva del investigador⁶. Por eso, nuestra investigación ha necesitado también el método dialéctico para superar esa subjetividad y comprender la propia dinámica de la realidad social investigada. Este método nos permite, a partir de las contradicciones de los fenómenos analizados, establecer una nueva realidad⁷. Este método ha resultado imprescindible para comprender la evolución de la política exterior española a partir de dos fenómenos contradictorios: los deseos de recuperar Gibraltar, que en algunos períodos de la Historia de España resultó casi una obsesión, y las acciones que los diferentes Gobiernos pusieron en marcha para conseguir ese objetivo, aun conociendo su impotencia para concluirlo.

5. FUENTES Y CENTROS DE INVESTIGACION

La documentación manuscrita histórico-diplomática es la base principal de esta Tesis Doctoral. Aunque la abundante correspondencia diplomática destaca como fuente inagotable de información, no por ello hemos prescindido de otras fuentes secundarias, entre las que sobresalen los trabajos publicados por estudiosos de esta cuestión como: **CONN, Stetson.- Gibraltar in British Diplomacy in the Eighteenth Century**.- New Haven & London, Yale University Press & Oxford University Press 1942; **LOPEZ DE AYALA, Ignacio.- Historia de Gibraltar**.- Madrid, Imprenta A. Sancha 1782; **COXE, William.- España bajo el reinado de la Casa de Borbón** (3 vols.).- Madrid, 1846. Traducido por Salas y Quiroga de la traducción francesa del título original Memoirs of the Kings of Spain of the House of Bourbon... 1700 to 1788 (5 vols.).- London, 1815 (2ª ed.); **MARFIL GARCIA, Mariano.- Relaciones entre España y Gran Bretaña desde las Paces de Utrecht hasta nuestros días**.- Madrid, Revista de Derecho Internacional y Política Exterior 1907; **GARRATT, C.T.- Gibraltar and**

⁶ En ningún caso el investigador es objetivo de forma absoluta, razón por la que el relativismo histórico puede superarse si <<el historiador deja de pretender un distanciamiento imposible, reconoce su punto de vista y, en consecuencia, se vuelve capaz de reconocer las perspectivas de los demás>>. *Ibíd.*, pág. 22.

⁷ Sobre el método dialéctico puede consultarse **CALDUCH CERVERA, Rafael.- Relaciones Internacionales**.- Madrid, Ediciones Ciencias Sociales 1991, págs. 27-30.

the Mediterranean.- London, Jonathan Cape 1939; **DRINKWATER, John**.- A history of the late siege of Gibraltar with a description and account of that garrison from the earliest periods.- London, T. Spilsbury 1785.

Además de estos excelentes trabajos y de otros muchos imposibles de citar en esta Introducción, también ha sido importante la aportación de los artículos publicados en los medios de comunicación periódicos, generales y especializados, y los folletos que sobre esta cuestión se han escrito.

Tras esta breve referencia, enumeramos los principales Centros de Documentación:

En España

El principal Centro de consulta ha sido el **Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores**, en donde pudimos obtener, tras un año y medio de dedicación, un exhaustivo y abundante aporte documental, que ha resultado fundamental para la elaboración de esta Tesis Doctoral. En sus fondos históricos pudimos consultar las series *Embajadas y Legaciones*, *Consulados y Política Exterior*; series en las que se reagrupa no sólo la correspondencia diplomática generada por el propio Ministerio de Asuntos Exteriores, sino también la que llega del Foreign Office, de la embajada española en Londres o del consulado español en Gibraltar.

Otros Centros de documentación fueron la propia **Biblioteca del Ministerio de Asuntos Exteriores**; el **Archivo Histórico Nacional**, en el que durante ocho meses buscamos y encontramos documentos que complementaran la información ya obtenida; el **Archivo General de la Administración** en Alcalá de Henares, en el que pasamos cuatro meses de intensa búsqueda; la **Biblioteca Nacional - Hemeroteca y Biblioteca**; la **Biblioteca del Servicio Histórico Militar**; la **Biblioteca de la Escuela Diplomática**; la **Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información**, y la **Biblioteca de Humanidades**, éstas dos últimas de la Universidad Complutense.

En Gran Bretaña

El deseo de subsanar la carencia documental existente en España sobre los puntos de vista británicos nos llevó a la ciudad de Londres, en donde se encuentran los Archivos del Foreign Office: la **Public Record Office**, tanto en **Chancery Lane** -para los documentos anteriores a 1782-, como en **Kew (Richmond)** -para los documentos posteriores a esa fecha-. En estos archivos pudimos entrar en contacto con la documentación británica, lo que nos permitió entender muchas actuaciones diplomáticas que hasta ese momento habían permanecido ocultas, al tener como único punto de referencia la documentación española.

En Gibraltar

La necesidad de encontrar documentación propia de Gibraltar que complementara la información obtenida con el estudio de los documentos españoles y británicos nos obligó a desplazarnos a Gibraltar, como último punto de búsqueda. Para ello fue fundamental la investigación realizada en la **Gibraltar Garrison Library**, a cuyo archivero, Tommy Finlayson, agradecemos el interés que mostró por nuestra investigación y las facilidades concedidas al poner a nuestra disposición copias exactas mecanografiadas por él mismo de los documentos manuscritos, lo que indudablemente simplificó nuestra labor y acortó el tiempo de dedicación a este Centro documental. La consulta de las *Carpetas I, II y III*, tituladas *The Limits of Gibraltar*, resultaron de un importante valor como complemento a la información que ya disponíamos.

Otras fuentes imprescindibles con las que se ha visto enriquecida esta investigación han sido los documentos oficiales como los *HANSARD* -Actas Oficiales del Parlamento británico en donde se recogen todos los debates que allí tienen lugar-, los *Libros Rojos sobre Gibraltar*, las series sobre la correspondencia diplomática presentadas a ambas Cámaras del Parlamento británico publicadas por *Her Majesty's Stationery Office* en Londres y los documentos oficiales de Gibraltar publicados en el *Gibraltar Chronicle*.

6. PLAN GENERAL Y CONTENIDO DE LA TESIS DOCTORAL

Aparte de esta Introducción, esta Tesis Doctoral está dividida en cinco Capítulos y las Conclusiones. Los cinco Capítulos forman el "*corpus*" de la investigación, con una estructura claramente definida: aproximación histórica, negociaciones diplomáticas en el siglo XVIII, ofensivas militares para la recuperación de Gibraltar, negociaciones diplomáticas en el siglo XIX y, finalmente, contencioso hispano-británico sobre los límites de la Plaza. Por ellos conoceremos el origen y la evolución de la cuestión de Gibraltar. En la última parte, tras el "*corpus*", se recogen las conclusiones finales.

La *Introducción* incluye la Delimitación del tema, una Introducción al mismo, las Hipótesis, la Metodología empleada en la investigación, las Fuentes y el Plan General de la Obra.

El primer Capítulo, *España y Europa: De la Paz de Westfalia a la Paz de Utrecht*, analiza, en su primera parte, la situación de Europa, en general, y de España y Gran Bretaña, en particular, en los años posteriores a la Paz de Westfalia y hasta el inicio de la guerra de Sucesión española. Los hechos relevantes acaecidos en este período son, sin duda, los que han marcado el inicio de nuestra investigación. Durante la segunda mitad del siglo XVII se produjeron dos fenómenos con consecuencias diametralmente opuestas para España y Gran Bretaña. Mientras la primera comenzó una etapa de decadencia político-monárquica, que desembocó en la guerra de Sucesión y de la que sintió sus efectos aún con posterioridad, la segunda inició una etapa de reformas internas, gracias a las que Inglaterra fue capaz de desempeñar un papel relevante no sólo en la guerra, sino también en la paz. La segunda parte de este Capítulo gira en torno a los orígenes de la cuestión de Gibraltar; cómo perdió España la Plaza y qué hizo durante la guerra para intentar recuperarla. Y, en la última parte, examinamos el Tratado de Utrecht y sus consecuencias, pero no desde una perspectiva jurídica, sino más bien lo que significó políticamente no sólo para la cuestión de Gibraltar, sino para toda Europa.

En el segundo y tercer Capítulos, *Gibraltar en la política exterior española del siglo XVIII: Un objetivo permanente y Gibraltar por las armas: Planes militares para recuperar la Plaza y asedios*, abordamos las negociaciones diplomáticas y los intentos militares de España para recuperar la Plaza. Sin embargo, como en la paz y en la guerra no sólo han sido protagonistas España y Gran Bretaña, sino también otros actores internacionales, especialmente Francia - en el siglo XVIII-, este análisis no se ha abordado exclusivamente desde un ámbito bilateral, sino que se ha puesto en relación con otros aspectos de la realidad internacional. En el primero de estos dos Capítulos dedicados al siglo XVIII, hacemos un examen de la política exterior de los primeros Borbones y analizamos las razones inmediatas que han impedido a España recuperar diplomáticamente Gibraltar. En el segundo de estos Capítulos, abordamos la cuestión desde los aspectos militares. Fracasada la vía diplomática, España recurre a la guerra como instrumento para obtener este objetivo de su política exterior. Este Capítulo gira en torno a varias ideas principales: el uso de las armas como prolongación de la política, los avances técnicos al servicio de los ejércitos, la poca preparación de los generales y almirantes a cargo de las ofensivas o la poca confianza de los monarcas de España en los Mandos militares españoles y los intentos de recuperar Gibraltar con personas leales a España infiltradas en la Plaza, entre los que destaca el proyecto de Luis Barranco.

La justificación para situar las ofensivas militares a Gibraltar fuera de su contexto histórico-cronológico se basa en la importancia que estas acciones bélicas cobran al margen de las negociaciones diplomáticas. El tema es tan importante por sí mismo y tan novedoso -nadie hasta ahora había analizado las implicaciones de las nuevas técnicas militares en el desenlace del asalto a Gibraltar de 1779-1782-, que merecía capítulo aparte, siendo ésta la razón por la que hemos optado por situarlo inmediatamente después de la parte dedicada a la Diplomacia del siglo XVIII, cerrando, de esta forma, el círculo del período moderno.

En el cuarto Capítulo: *Gibraltar desde Carlos IV a la crisis de 1898: Un objetivo secundario*, realizamos, en su primera parte, un análisis de la situación de Europa tras el Congreso de Viena (1815), que nos da la pauta para entender en qué

condiciones afronta España el siglo XIX y por qué es relegada a potencia de segundo orden. Continuamos con el análisis de la política exterior española durante la Revolución francesa y cómo está presente la cuestión de Gibraltar en los tratados franco-españoles. A continuación, planteamos de forma general la política exterior española durante la primera mitad del siglo XIX, en la que las convulsiones internas dejaron a un lado la cuestión de Gibraltar, y finalizamos con las negociaciones diplomáticas llevadas a cabo por el Gobierno español durante la segunda mitad del siglo XIX para la recuperación de la Plaza.

El examen general de la política exterior española durante la primera mitad de este siglo nos permite comprender por qué se interrumpieron las reivindicaciones españolas sobre Gibraltar entre 1815 y 1850 aproximadamente. Razón por la que, aun a pesar de no ser objeto material de esta investigación, hemos optado por incluirlo.

En el quinto Capítulo, *El contencioso hispano-británico sobre los límites de Gibraltar: ¿Usurpación o derecho?*, analizamos la evolución de la cuestión de Gibraltar desde un aspecto novedoso en esta investigación: la controversia sobre los límites de la Plaza. Mientras España exige, como límites de Gibraltar, el espacio comprendido dentro de los muros de la Plaza, Gran Bretaña ha conseguido situarlos casi 850 metros al norte de las primitivas murallas. Su consecuencia más directa ha sido la pérdida de soberanía española en un territorio que no pretendió ceder por el Tratado de Utrecht. La confusa redacción del artículo X del Tratado de Utrecht, que ha permitido una interpretación particular según los intereses de cada uno de los dos Estados, es la causa principal de esta polémica.

A la controversia por los límites terrestres hay que sumar otra que se deriva de la anterior pero que tiene carácter propio: la controversia de los límites marítimos. Fue el secretario del Foreign Office, Canning, quien en 1826 sentó las bases de los hipotéticos derechos británicos sobre unas aguas no especificadas en Utrecht. El principal problema, que sirve como argumento a España para defender sus derechos y lo inapropiado de la posesión británica, es que con esta apropiación parte del territorio español se queda sin aguas territoriales, de la misma manera que los británicos aunque tienen esas aguas territoriales carecen de las playas que las

bañan. Incongruencia que originó una disputa diplomática no concluida en el siglo XIX.

Como balance final se recogen las *Conclusiones* a las que hemos llegado con esta investigación, refutando o confirmando las hipótesis planteadas en esta Introducción a la Tesis Doctoral.

Para concluir, en el texto de esta investigación hemos prescindido de la ortografía antigua en la transcripción de los documentos españoles, ya que dada la época avanzada a la que pertenecen consideramos que el valor paleográfico que pudieran tener es muy escaso y de esta forma, con la grafía moderna, hacemos más cómoda la lectura.

Asimismo, hemos respetado en la mayoría de las transcripciones el idioma original con el fin de evitar pérdida de matices o distorsionar su contenido, aun siendo conscientes que hoy en día la gramática y la ortografía, tanto inglesa como francesa, han experimentado una evolución similar a la del español. En los casos en los que era necesario traducir los textos originales al español, hemos optado por incluirlos en el idioma original en nota a pie de página, con el fin de que el lector pueda analizar por sí mismo el documento original.

* * * * *

Como colofón a esta Introducción debo expresar mi agradecimiento a todas aquellas personas que a lo largo de estos años de intensa investigación me han tendido una mano de forma desinteresada, facilitando mi labor en la búsqueda y consulta de datos documentales, tanto aquí en España como en Gran Bretaña o en Gibraltar. Deseo agradecer muy especialmente la ayuda prestada por todos los miembros de la Sección departamental de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales de esta Facultad de Ciencias de la Información, y, en particular, al director de esta Sección, Rafael Calduch Cervera, por su inapreciable estímulo en los momentos de confusión personal y a quien debo haber iniciado y concluido esta investigación. También he contraído una deuda inapreciable con el director de esta Tesis Doctoral, Felipe Marañón Marcos, al que doy las gracias por

sus valiosas orientaciones sin las cuales esta investigación no habría tenido el mismo final.

Para concluir, quiero expresar mi gratitud a María José de Acuña y a Laura Bravo por su amistad incondicional y sus apoyos. También de forma muy especial deseo dar las gracias a mi hermana, Amalia, y a mi novio, Luis Francisco, y aún mucho más si cabe a mi madre, Francisca, y a mi padre, José María, que han sido los que durante estos años, día a día, han sufrido y soportado con gran paciencia mis malos momentos, apoyándome y animándome siempre sin exigir nada a cambio. A ellos dos, más que a nadie, dedico hoy este trabajo, esperando no haber defraudado la fe que siempre han depositado en mí.

Capítulo I

España y Europa: de la Paz de Westfalia a la Paz de Utrecht

1. SITUACION POLITICA DE EUROPA A FINALES DEL SIGLO XVII

Desde que en 1648 la Paz de Westfalia acabara con las luchas religiosas y políticas que se habían producido en Europa durante treinta años y se impusiera un nuevo orden europeo, la decadencia española se había hecho más patente, provocando, a la vez, la codicia de aquellos Estados que aspiraban a expandir sus fronteras y adueñarse del potencial económico que España malgastaba.

La guerra de los Treinta Años (1618-1648), que en sus orígenes tuvo un carácter religioso, pronto se convirtió en una lucha por la hegemonía política en Europa. Se enfrentaban la concepción tradicional con los principios del Renacimiento, según los cuales todos los Estados son soberanos e independientes. El resultado fue *<<una tendencia general de evolución hacia la constitución de grandes unidades nacionales, fundadas sobre la comunidad de origen, de lengua y de civilización>>¹*, característica diferenciadora de la sociedad de la época feudal, donde la atomización era el rasgo predominante.

Estas dos concepciones estaban lideradas, de un lado, por la Casa de Austria, en sus dinastías española y alemana, que representaba el inmovilismo, *<<la Europa vertical, jerarquizada bajo los poderes universales, el Pontificado y el Imperio>>²*. Del otro, se encontraban los protestantes del Norte apoyados por la Francia de Richelieu que aspiraban a instaurar un nuevo orden político.

Westfalia marcó un nuevo hito en la política internacional, creando un nuevo orden religioso, político y territorial. En el orden religioso, Westfalia significó la instauración de unos Estados nacionales laicos donde la tolerancia religiosa combatía la intransigencia. El nuevo orden político se basaba en la quiebra de los Habsburgo y en el principio del fin del imperio hispánico. Sin embargo, a pesar de este cambio conceptual, los países europeos no variaron sus concepciones respecto

¹ ZELLER, Gaston.- *Los Tiempos Modernos en RENOUVIN, Pierre (Dir.).- Historia de las Relaciones Internacionales* (2 tomos).- Madrid, Editorial Aguilar, 1964, t. I, vol. 1, pág. 269. Traducido por Manuel Suárez y Félix Caballero del título original *Histoire de Relations Internationales*.- Paris, Librairie Hachette 1955.

² REGLA CAMPISTOL, Juan.- *La crisis del siglo XVII (1621-1713)* en UBIETO, Antonio; REGLA, Juan; JOVER ZAMORA, José María y SECO, Carlos.- *Introducción a la Historia de España*.- Barcelona, Editorial Teide 1981 (13ª ed. actualizada), pág. 417.

al resto del mundo. Europa seguía siendo el centro del Universo, las extensiones territoriales en Oriente y Occidente no eran más que apéndices de las potencias colonizadoras y más concretamente de España y Portugal. De este modo, el Derecho Internacional era concebido por Europa y para Europa. A través del Derecho de Gentes se regulaban las relaciones entre los soberanos como si el Derecho Internacional fuera un derecho interdinástico³. Esta situación variará en 1783 cuando se reconozca la emancipación de las colonias americanas. Desde ese momento, los nuevos Estados que pasaron a formar parte de la Sociedad Internacional empezaron a cuestionar la tradición jurídica de Europa.

En el orden territorial, la paz de Westfalia no benefició a España, hasta entonces dominadora de medio mundo, pues no sólo tuvo que reconocer la independencia de Holanda, sino que tuvo que cederle plazas importantes como las de Berg-op-Zoom, Breda y Maastrich, además del derecho a cerrar el tráfico del Escalda. Fue precisamente éste, el punto de partida de la desmembración del imperio español. Esta última concesión tuvo repercusiones importantísimas para el comercio de Bélgica que dependía directamente de la navegación del Escalda, cerrado éste se produciría un embotellamiento en Amberes que obligaría a un desplazamiento del tráfico mercantil hacia Amsterdam, arruinando el comercio español en esta zona. Para Francia, en cambio, esta guerra fue más que propicia, al obtener por derecho de tratado aquellas plazas que había conquistado con las armas⁴.

También Westfalia significó el auge de la política francesa dirigida por el cardenal Richelieu cuyas ambiciones políticas coincidieron con las de Luis XIV, el Rey Sol, que también soñaba con la expansión de su territorio hacia el Rhin y los

³ Sobre el nacimiento y la consolidación del Derecho Internacional Contemporáneo y la significación de la Paz de Westfalia en el orden jurídico, pueden consultarse **CARRILLO SALCEDO, Juan Antonio.- El Derecho Internacional en perspectiva histórica.-** Madrid, Tecnos 1991, págs. 21-26; **RODRIGUEZ CARRION, Alejandro J.- Lecciones de Derecho Internacional Público.-** Madrid, Editorial Tecnos 1987, págs. 40 y ss.

⁴ **REGLA CAMPISTOL, J.- La crisis del siglo XVII (1621-1713)** en **UBIETO, A.; REGLA, J.; JOVER ZAMORA, J.M. y SECO, C.- Op. cit.,** pág. 421.

Pirineos⁵. Este ideal fue la causa de los numerosos conflictos que vivió Europa en la segunda mitad del siglo XVII. Esta naciente hegemonía no sólo influiría en el ámbito político, sino también en el ámbito cultural, pues no hay que olvidar que Francia fue la cuna de las ideas de la Ilustración que presidieron la Europa del siglo XVIII.

Así pues, puede decirse que Francia fue uno de los grandes actores europeos del siglo XVII. La búsqueda de la hegemonía continental le hizo concebir una política imperialista que alcanzó su culminación con la muerte del rey español, Carlos II, el Hechizado, en el año 1700, al situar en el trono de España a un francés, el príncipe Felipe de Anjou. A partir de ese momento se produjo una inversión en el sistema de alianzas europeo y comenzó el declive de la unicéfala hegemonía francesa, apareciendo Gran Bretaña como gran rival.

Sin embargo, la Paz de Westfalia no dio respuesta a los problemas de Europa, es más, evidenció que la realidad territorial europea no correspondía con el todavía embrionario pensamiento ideológico. Frente a la idea de que todos los Estados son soberanos e independientes se situaban aquellos territorios que aún seguían bajo dominación española o austriaca -Países Bajos, Italia o los Estados alemanes- y bajo la codicia imperialista de los franceses. En esta configuración de la Europa de mediados del XVII podemos encontrar una de las causas que originaron en el siglo siguiente numerosos conflictos, cuyo resultado será una modificación de las fronteras europeas.

Asimismo, aún quedaban conflictos sin resolver entre las coronas de España y Francia que se dirimieron a lo largo de los últimos decenios del siglo XVII. Varios fueron los asuntos pendientes entre estas dos coronas. Uno, el problema catalán que no fue resuelto hasta 1714, casi setenta años después de que se iniciara. En 1637, fecha en que las tropas francesas invadieron Cataluña, se

⁵ A pesar de que los objetivos de Richelieu y Luis XIV coincidían, los motivos que les movían eran diferentes. Mientras Richelieu justificaba la expansión en la necesidad de establecer *fronteras seguras* para Francia, Luis XIV la concebía más como conquista. WHILHELMY, Manfred; TOMASSINI, Luciano; FERNANDOIS, Joaquín; DURAN, Roberto; PARDO, Rodrigo y AIMONE, Enrique.- Política internacional: Enfoques y realidades.- Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano 1988, págs. 88-89.

inició un período de guerras durante las que los catalanes se cuestionaron ocasionalmente su fidelidad a la corona de España. Su pasividad para luchar al lado de las tropas españolas evidenció la falta de entendimiento entre las autoridades de Madrid, comandadas por el conde-duque de Olivares, y la aristocracia catalana harta ya del esfuerzo económico y humano que desde el Gobierno se le exigía. La firma de la Paz de Westfalia no acabó con esta ocupación hasta que el 13 de octubre de 1652 Barcelona se rindió definitivamente a las tropas de Felipe IV, que concedió una amnistía general y prometió respetar las leyes y los privilegios catalanes. No obstante, la lucha por conservar sus fueros frente al centralismo de Madrid fue una de las constantes mantenidas por la región hasta la llegada de Felipe V y su Decreto de Nueva Planta⁶.

El otro problema, el de los Países Bajos, fue una de las causas principales de los enfrentamientos que vivieron las dos monarquías, española y francesa, a lo largo de la segunda mitad del siglo XVII y en las que nos detendremos más adelante.

Otro de los actores internacionales importantes a partir de la Paz de Westfalia, que aspiraba a la preponderancia europea junto a España y Francia, aunque no participó muy activamente en la guerra que vivía el continente europeo, fue Inglaterra.

Durante la guerra de los Treinta Años, Inglaterra tenía suficientes motivos para alejarse de los problemas del continente. Por un lado, el rey Jacobo I de Inglaterra y VI de Escocia decidió adoptar una política aislacionista ante el agotamiento que sufrían sus reinos, causado por las luchas intestinas entre protestantes y católicos. Por otro, Inglaterra estaba cansada de soportar guerras continentales en donde no estaban en juego sus intereses. Además, los enfrentamientos por cuestiones de pesca con Holanda la separaban cada vez más

⁶ LAFUENTE, Modesto.- Historia General de España desde los tiempos primitivos hasta la muerte de Fernando VI (5 vols.).- Barcelona, Montaner y Simón 1877-1882, vol. 2, La Edad Moderna, págs. 532-41.

de ésta, única aliada a la que podría apoyar, en razón de la religión que profesaban, frente a los católicos⁷.

La guerra de Sucesión española, a principios del siglo XVIII, no fue la causa, sino la consecuencia de la pérdida de la hegemonía española en Europa a favor de Francia e Inglaterra. Por esta razón, no sería posible entender la política del siglo XVIII sin hacer mención, aunque brevemente, a la situación particular vivida por Inglaterra a finales del siglo XVII.

Durante los años que precedieron a la revolución inglesa (1640-1660) tanto Jacobo I como su sucesor, Carlos I, ejecutaron una política personalista y derrochadora. Los problemas financieros empezaron a surgir cuando la *City* de Londres se negó a conceder más créditos a una monarquía que se había empeñado en fracasadas campañas militares para colonizar el Ulster. El Gobierno inglés, que dependía del Parlamento en la cuestión fiscal, no podía imponer sin su consentimiento nuevas cargas a los contribuyentes. Para salir de esta crisis y obtener dinero rápido, la Corona vendió sus propiedades sin que esto sirviera más que para aliviar escasamente la crisis económica⁸. Los graves problemas en el Ulster y los religiosos surgidos en Escocia pusieron de manifiesto la bancarrota financiera del reinado carlista.

Ante la grave situación, Carlos I cometió el error de prescindir del Parlamento y aplicar un nuevo impuesto anual, error que pagó en 1640 cuando, tras una nueva convocatoria del Parlamento, todas las clases sociales representadas en él se opusieron a la continuidad del régimen, provocando una guerra civil que terminó con la ejecución del monarca y la instauración de una república en 1649.

La república encabeza por Olivier Cromwell abría el camino a la prosperidad económica. La gentry, o pequeña nobleza, ricos comerciantes y

⁷ ZELLER, G.- *Los Tiempos Modernos* en RENOUVIN, P. (Dir.).- Op. cit., t. I, vol. 1, pág. 438.

⁸ Sobre la revolución inglesa pueden consultarse CLARK, G.- *La Europa moderna*.- Madrid, FCE 1980; ELLIOTT, J.H. y otros.- *Revoluciones y rebeliones de la Reforma*.- Madrid, Alianza 1975; KAMEN, Henry.- *El siglo de hierro. Cambios sociales en Europa*.- Madrid, Alianza 1977.

miembros de profesiones liberales, bien representados en el Parlamento, favorecían con sus leyes el desarrollo de un incipiente capitalismo.

La **Navigation Act** de 1651, renovada en 1660, 1663 y 1673, constituyó una de las bases principales de la política imperial británica del siglo XVIII. Esta ley disponía que *<<ningún artículo producido en Asia, Africa o América podía ser transportado a Inglaterra como no fuera en buques ingleses o de una colonia británica (excepto las mercancías indias), mandados por un patrón inglés y con tripulación inglesa>>*. Estipulaba, además, que *<<las mercancías producidas en Europa debían ser transportadas a Inglaterra en barcos ingleses o del mismo país donde dichas mercancías se hubieran producido, o bien en barcos de puertos por los que aquellas mercancías tenían su salida habitual>>*⁹. Esto supuso una declaración de guerra a las potencias coloniales y muy especialmente a Holanda, cuya Compañía de las Indias Orientales explotaba en monopolio la mayoría de las rutas comerciales con Oriente. A partir de ese momento España también sufrió las consecuencias. Felipe IV había mantenido una política neutralista durante la guerra civil inglesa y posteriormente había reconocido la república. Deseaba más que nunca la alianza con Inglaterra para luchar contra los franceses, pero la intransigencia de Cromwell, que exigía la tolerancia religiosa para los residentes ingleses en España y la participación directa del comercio con las Indias, impidió el acuerdo¹⁰.

En diciembre de 1654 Cromwell, que se hizo nombrar Lord Protector, comenzó una etapa dictatorial y enérgica que acabó con la resistencia irlandesa y las revueltas escocesas. En el exterior abandonó la tradicional política de

⁹ CLOUGH, Shepard B.- La evolución económica de la civilización occidental.- Barcelona, Ediciones Omega 1970 (2ª ed.), pág. 238. Traducido por Francisco Payarols del título original The Economic development of western civilization.- New York, McGraw-Hill Book Company 1962.

¹⁰ Durante la embajada de José Cárdenas en Londres, España presentó un proyecto de Tratado a Cromwell. En una entrevista personal entre Cromwell y el embajador español, el inglés preguntó si el rey de España consentiría *<<en el libre comercio con las Indias Occidentales, si omitiría una cláusula que había relativa a la Inquisición, si establecería la igualdad de derechos para las mercaderías extranjeras, y si concedería a los comerciantes ingleses el privilegio de la compra de las lanas en España>>*. A esto, Cárdenas respondió que el rey de España antes consentiría en *<<perder los ojos que sufrir la intervención de ningún poder extraño en los dos primeros puntos, y que respecto a los demás se podrían otorgar condiciones satisfactorias>>*. LAFUENTE, M.- Op. cit., t. II, pág. 369, nota a pie 3.

aislamiento y, sin previa declaración de guerra, ordenó atacar a los holandeses y a los españoles de las Indias. Aunque los intentos ingleses por conquistar Santo Domingo fracasaron, no ocurrió lo mismo con la isla de Jamaica, acción que provocó la respuesta de España a comienzos de 1656. Del bloqueo de Cádiz por el comandante inglés Blake resultó la captura de dos galeones españoles procedentes de Perú con el que los ingleses obtuvieron un botín de oro equivalente a tres millones de libras esterlinas¹¹. Poco después, el cardenal Mazarino, sustituto de Richelieu, propuso a Cromwell una alianza anglo-francesa que fue aceptada inmediatamente. Por primera vez y no será la última, los intereses franco-ingleses coincidían. España era un freno a los deseos imperialistas de Francia e Inglaterra. Así, con esta alianza, mientras los franceses se ocupaban de controlar el Mediterráneo, Cromwell podía transferir todas sus fuerzas a los Países Bajos con el objetivo de expulsar a los españoles y apoderarse de las dos orillas del Canal de la Mancha.

La Paz de los Pirineos (1659) puso fin a esta guerra, en la que Francia obtuvo el Rosellón y parte de la Cerdeña, primera mutilación que sufrió Cataluña, además de otras plazas estratégicas de los Países Bajos e importantes privilegios comerciales. También se acordó el matrimonio entre la hija de Felipe IV, María Teresa, y el rey francés Luis XIV de Francia, cuyas consecuencias sobrevinieron años más tarde¹².

Por su parte, Inglaterra se conformó con haber entrado en la América española a través de Jamaica, que se convirtió desde entonces en punto de apoyo de

¹¹ PACK, S.W.C.- Sea Power in the Mediterranean. A study of the struggle for sea power in the Mediterranean from the seventeenth century to the present day.- London, Arthur Barker Limited 1971, pág. 18.

¹² Para ZELLER, <<así como los Tratados de Westfalia representan un gran cambio en los asuntos de Alemania, el de los Pirineos debe ser considerado como una fecha especialmente importante en la historia de España. Más aún: señala un giro importante en la historia general de Europa, desde los puntos de vista político y militar. La era de la preponderancia española se había cerrado. El poder de los Habsburgos de Madrid, aunque muy temible todavía, no podía ya situarse a la misma altura que el de Francia. El origen de este descenso está en la disminución del potencial demográfico cuyas repercusiones son especialmente graves en el campo militar. España no cuenta más que con cuatro millones y medio de habitantes, cuando la población francesa alcanza a quince o dieciséis millones>>. ZELLER, G.- Los Tiempos Modernos en RENOUVIN, P.(Dir.).- Op. cit., t. I, vol. 1, pág. 478.

su política expansionista por el Caribe. Con las conquistas que Francia e Inglaterra consiguieron en las Antillas lograron desquiciar el sistema defensivo de España, amenazado constantemente por filibusteros y bucaneros (ver ilustración 1).

A partir de entonces, Inglaterra se centró en sus reformas internas, que tan trascendentales resultados tuvieron en la política imperialista desarrollada años más tarde. Así como el Acta de Navegación de 1651 se convirtió en uno de los pilares del imperialismo inglés, la **reforma agraria**, emprendida en 1646, fue la base de su desarrollo industrial¹³. Esta ley, que abolía los arrendamientos feudales, se confirmó a partir de 1660 cuando, tras la muerte de Olivier Cromwell, un nuevo rey fue llamado para ocupar el trono inglés, Carlos II.

Bajo el período de la Commonwealth se reformó y modernizó el ejército inglés, los ascensos se ganaban por méritos, independientemente de la clase social a la que pertenecieran y a los funcionarios se les subió el sueldo, con lo que se evitaba su dependencia de sobornos y otras compensaciones, profesionalizándose la administración y mejorando su rendimiento.

Sin embargo, no fue hasta la revolución de 1688 -caída de los Estuardo y llegada de los Orange- cuando se consolidó en Inglaterra un verdadero sistema parlamentario y democrático, predominando la defensa de las libertades individuales frente a la tiranía de épocas anteriores¹⁴. Inglaterra había logrado avanzar política, económica y científicamente. De esta manera, mientras media

¹³ Esta ley elaborada por el Parlamento extinguía los antiguos derechos señoriales y comunales. Esto condujo a unas obras de cercado (enclosure), en donde pequeñas parcelas en campos abiertos (open field), cultivadas por muchos campesinos, se consolidaban en terrenos más amplios, permitiendo separar los cultivos de los pastos. Aunque esta transformación ocasionó un proceso de concentración de la propiedad y de la explotación agraria en manos de grandes terratenientes y arruinó a los pequeños campesinos, sirvió para aumentar los rendimientos. Los campesinos no propietarios se convirtieron en la mayoría de los casos en asalariados de los terratenientes. Sobre esto véanse CLOUGH, S.B.- Op. cit., págs. 324-5; PALMER, R. & COLTON, J.- Historia Contemporánea.- Madrid, Akal Editor 1981, pág. 14. Traducido por Marcial Suárez; CARPENTIER, Jean y LEBRUN, François (Dira).- Breve Historia de Europa.- Madrid, Alianza Editorial 1994, págs. 435-36. Traducido por Mauro Armijo del título original Histoire de l'Europe.- Editions de Seuil 1990 et 1994.

¹⁴ Para PALMER y COLTON, <<con el creciente poder del Parlamento, las minorías ricas y el gobierno coincidieron de un modo más estrecho que en el Continente. Si esto significó que los ricos gobernaban el país, significó también que entregaban su dinero a un gobierno en el que ellos podían confiar, pues tenían su control>>. PALMER, R. & COLTON, J.- Op. cit., pág. 14.

De la Paz de Westfalia a la Paz de Utrech.



မ

Europa ocupaba su tiempo combatiendo el predominio de los Habsburgo, luchando unos por su independencia y otros por su expansión, Inglaterra vivió una revolución que la hizo estar, política y económicamente, casi un siglo por delante del resto. Gracias a esto, Inglaterra gozó de una posición relevante en la política mundial desde el siglo XVIII.

1.1. Las guerras franco-españolas y los Tratados de repartición

La Paz de los Pirineos de 1659 entre España y Francia no logró la pacificación de las fronteras españolas. Ya hemos mencionado la primera desmembración de la Corona de Aragón, pérdida del Rosellón y la Cerdeña. La revolución de Portugal, que comenzó en el 1640, en plena guerra de los Treinta Años, concluiría en 1668 con la independencia total de ese reino. En el norte, los Países Bajos estaban continuamente amenazados por Francia, que veía frenada su expansión. Mientras que el resto de las Casas reinantes europeas especulaban con la falta de descendencia del rey español y empezaban a pensar en tratados secretos de repartición.

No obstante, fue nuevamente la ambición francesa la que provocó la guerra. En 1667 el rey Luis XIV reclamó para su esposa, María Teresa, hermana de Carlos II, los Países Bajos, *<<invocando como norma jurídica de Derecho Internacional Público, costumbres civiles del Derecho de Brabante, según las cuales, a la muerte de uno de los cónyuges, los bienes del matrimonio pasan a los hijos, quedando el cónyuge superviviente mero usufructuario vitalicio>>*¹⁵. Ante la negativa de España, Luis XIV le declaró la guerra, conocida como **Guerra de Devolución** (1667-68). Por primera vez en algo más de un siglo, era España la que se unía al resto de Europa para luchar contra el imperialismo francés, en alianza con Suecia, Inglaterra y Holanda¹⁶.

¹⁵ REGLA CAMPISTOL, J.- *La crisis del siglo XVII (1621-1713)* en UBIETO, A.; REGLA, J.; JOVER ZAMORA, J.M. y SECO, C.- Op. cit., pág. 424.

¹⁶ A pesar de esta alianza coyuntural, Inglaterra y Holanda se encontraban en guerra desde 1665, por el control de las zonas estratégicas para el comercio con las Indias. Luchas que no acabarán hasta 1688, al asumir el Estatúder, Guillermo de Orange, la corona inglesa.

Poco antes de acabar la guerra, el **19 de enero de 1668**, se firmó en Viena el **primer Tratado de partición secreto**, sin contar, como es evidente, con España. Leopoldo I pretendía la sucesión directa al trono español, como nieto que era de Felipe III y, además, acordaba la división del Imperio. Para él serían las Indias y los territorios del norte de Italia, incluyendo Milán. Francia, por su parte, obtenía los Países Bajos, el Franco Condado, las islas Filipinas, Navarra, Nápoles y otros dominios¹⁷.

La **Paz de Aquisgrán (1668)** devolvió una calma relativa a Europa. Nuevamente España comprobaba cómo su imperio se desmembraba un poco más. Aunque Francia le devolvió el Franco Condado, capturado durante la contienda, se anexionó diversas plazas importantes en los Países Bajos. El conde de Peñaranda, representante español en las negociaciones, esperaba poder algún día ofrecer a Francia el intercambio del Franco Condado por los territorios del Rosellón y parte de la Cerdaña para incorporarlos nuevamente a la corona de Cataluña. Como veremos más tarde, esto nunca llegaría a producirse.

Los deseos imperialistas franceses, aún no satisfechos, llevaron a Luis XIV a emprender una nueva marcha hacia el Rhin. En esta ocasión el monarca francés no se detuvo en los Países Bajos españoles, sino que continuó hacia el norte e invadió Holanda que, en un principio, sólo recibió ayuda de España en virtud de un acuerdo que ambas habían firmado en 1671 para la protección de los Países Bajos.

Inglaterra, que en la guerra anterior se había situado del lado antifrancés, se mantenía a la expectativa, esperando aprovecharse de la invasión de su más directa rival en el comercio con las Indias Orientales.

La resistencia hispano-holandesa y el temor austriaco a Francia dieron resultados y en 1674 se constituyó la **Gran Alianza de La Haya**, segunda alianza contra el imperialismo francés, formada por España, Holanda y el Imperio, a la

¹⁷ **KAMEN, H.**- La Guerra de Sucesión en España 1700-1715.- Barcelona, Ediciones Grijalbo 1974, págs. 12-13. Véase también **LEDESMA MIRANDA, Ramón.**- Gibraltar. La Roca de Calpe.- Madrid, Ediciones del Movimiento 1957 (1ª ed.), págs. 121 y ss.

que se unió más tarde Inglaterra, que decidió actuar cuando vio peligrar el control del Canal de la Mancha. Si en manos holandesas era grave, en manos francesas aún sería peor. A pesar de todo, esta gran alianza no bastó para derrotar definitivamente a la Armada y ejército franceses, lo que obligó a Europa a firmar la **Paz de Nimega**, en agosto de 1678. Una vez más sería España la más sacrificada. Francia obtuvo, además de 14 plazas fronterizas de los Países Bajos españoles, el Franco Condado, con lo que se desvanecieron los planes de Peñaranda de recuperar el Rosellón y la Cerdaña¹⁸.

La superioridad francesa era aplastante. Desde 1661, el ministro francés Colbert había estado modernizando la Armada para lograr equipararla a las flotas unidas del resto de Europa. En 1671 había logrado aumentar la marina de 30 naves a 196 y, en 1683, contaba ya con 276 barcos y unos 78.000 marineros perfectamente preparados en su manejo. No cabía duda: con esta armada los mares serían franceses por mucho tiempo¹⁹.

Igualmente, no habiendo transcurrido apenas tiempo desde esta paz, Francia, movida por sus deseos expansionistas y su confianza en las actuaciones militares, puso en marcha una *política de reuniones*. Se trataba, tal como escribe REGLA, de una <<anexión pura y simple a Francia de todas las "dependencias" que en un momento dado hubieran pertenecido o dependido de los países o plazas incorporados al territorio francés por diversos tratados>>²⁰. Una nueva alianza europea no pudo detener al rey Sol y, por la **Tregua de Ratisbona** (1684), se reconoció la superioridad francesa en Europa.

Leopoldo I, emperador de Austria, reforzado moralmente por su victoria contra los otomanos, de la que había obtenido Hungría, decidió hacer frente al imperialismo francés. En 1686, reunió en torno suyo a los príncipes alemanes en la llamada **Liga de Augsburgo**, a la que se unieron España y Suecia.

¹⁸ LAFUENTE, M..- Op. cit., t. III, págs. 407-9.

¹⁹ HILLS, George.- ~~El peñón de la discordia. Historia de Gibraltar~~. Madrid, Editorial San Martín 1975, pág. 176. Traducido por Sintés, Astarloa, Astudillo del título original Rock of Contention. A History of Gibraltar.- London Robert Hale Ltd. 1974.

²⁰ REGLA CAMPISTOL, J..- *La crisis del siglo XVII (1621-1713)* en UBIETO, A.; REGLA, J.; JOVER ZAMORA, J.M. y SECO, C..- Op. cit., pág. 425.

La cuestión de la sucesión española se convirtió para Francia en un objetivo prioritario de su política internacional. Las ambiciones de Luis XIV parecieron colmarse cuando el monarca español Carlos II se casó con su sobrina, María Luisa de Orleans. Aunque el posible heredero nacido de esta unión sería de la Casa de Austria, Francia no dudaba de que siendo el rey español débil y su esposa francesa podría mantener a España bajo la órbita de Versalles.

Mientras esto ocurría en el continente, en Inglaterra, el último Estuardo, Jacobo I, intentaba la restauración oficial del catolicismo, encontrándose con una violenta oposición que le hizo difícil mantener la corona. En 1688 los grupos políticos ingleses, whigs y tories, se unieron para evitar el establecimiento de una monarquía católica, obligando al rey inglés a huir a Francia, único Estado que le había apoyado. En 1688, Guillermo III de Orange -Estatúder de Holanda- y sobrino de Carlos II de Inglaterra, fue llamado para suceder al último Estuardo.

La unión de Holanda e Inglaterra bajo una misma corona, la Casa de Orange, trajo muy buenas consecuencias para esta última. A partir de ese momento, Inglaterra se convirtió en la primera potencia comercial del mundo, al tener bajo su órbita a la que había sido su máxima rival.

En 1689, con Guillermo III a la cabeza de los dos Estados, se produjo un **segundo Pacto de partición secreto** entre las Casas de Habsburgo y de Orange, para el caso de que el rey Carlos II muriera sin descendencia, idea que se reforzó en febrero de aquel año cuando María Luisa de Orleans muere sin darle un hijo al rey.

Nuevamente las inquietudes francesas se acrecentaron y no sin pocos motivos. El segundo matrimonio de Carlos II con Mariana de Neoburgo (28 de agosto de 1689) hacía peligrar la consecución de sus objetivos, además del reto que Leopoldo I y Guillermo de Orange lanzaban a Luis XIV con la Liga de Augsburgo para frenar su política de *grandeur*. Por otro lado, cada vez era más patente la inclinación de la corte madrileña a un heredero alemán. No hay que

olvidar que la reina madre, Mariana de Austria, era clara defensora de un sucesor bávaro, idea que se reforzó con el matrimonio de Mariana de Neoburgo.

Nueve años duró esta guerra. Durante este tiempo los franceses invadieron nuevamente España e hicieron retroceder a los catalanes. En 1697, el ejército francés ocupó Barcelona. España hubiera estado a merced de los franceses si no hubiera sido por las victorias de los aliados en el resto del continente. Pese a que la coalición antifrancesa era muy poderosa, no se obtuvieron victorias decisivas por ninguno de los dos bandos. La crisis económica que estaba atravesando Francia y la dificultad para mantener a las tropas obligaron al rey Luis XIV a iniciar negociaciones de paz, que concluyeron en la **Paz de Ryswick** (1697). Esta paz fue el principio del fin de la hegemonía francesa en Europa.

Tan sólo un año antes de firmarse la paz, Carlos II fue presionado para hacer testamento y nombrar a su heredero. El futuro rey del imperio español sería José Fernando de Baviera, de tan sólo dos años de edad. A partir de aquí la máquina diplomática francesa se pone de nuevo en marcha. En la Paz de Ryswick Francia se mostró condescendiente con España, devolviéndole todo lo conquistado con un único objetivo: aproximarse a la Corte de Madrid.

La situación europea era cada vez más difícil. Todos querían defender sus propios intereses a costa de un rey casi moribundo y de un imperio agonizante. Francia deseaba por encima de todo la corona española y estaba dispuesta a conseguirla, pero no a cualquier precio. Luis XIV no podía permitirse una nueva guerra. Por su parte, Inglaterra, no veía con buenos ojos el establecimiento de un Borbón en el trono de España, pues no tardaría mucho en estrangular el comercio anglo-holandés. A Guillermo III no le interesaba, en absoluto, agrandar territorialmente su corona, le interesaba, ante todo, el dominio del mar. Poco después de firmarse la Paz de Ryswick comenzó otra negociación secreta de partición del imperio español.

El 14 de marzo de 1698, el conde de Tallard recibía órdenes de marchar a Londres para negociar con el rey Guillermo III. Asimismo, el conde de Portland,

como representante de la Casa de Orange, formuló en París las condiciones del monarca inglés. En estas conversaciones apareció por primera vez el tema de **Gibraltar**, Orán y Ceuta, plazas que tanto holandeses como ingleses reclamaban como garantía del comercio con las Indias Occidentales. Guillermo III remitió un despacho a Portland en el que le recordaba que no se olvidara de Mahón, en Menorca, del que *<<se dice -escribió- es un buen puerto; tal vez debiéramos poseer toda la isla, para estar más seguros del puerto>>*²¹.

Mientras, Tallard recibía órdenes de París. Luis XIV estaba dispuesto, si Guillermo aceptaba, a prometerle una de las plazas que pedía, pero no dentro de la península. Tendría que conformarse con alguna de las de Africa. Ante las insistencias inglesas, Luis XIV escribió a su embajador para que no cediera ni el puerto de Dunkerque, Mahón ni Gibraltar, pues esto les haría dueños de todo el Mediterráneo y perjudicaría al resto de las naciones.

El 11 de octubre de 1698 se llegaba a un acuerdo. Por este **tercer Tratado de reparto**, conocido como **Tratado de La Haya**, *<<Luis XIV y Guillermo III adjudicaron los tronos de la propia España y Nuevo Mundo, y de los Países Bajos, al elector; el Ducado de Milán al Archiduque, y Sicilia, Nápoles, Finale, los puertos toscanos y Guipúzcoa, pero no Navarra, al Delfín>>*²². Habían transcurrido nueve años desde que comenzara la guerra y Francia ya había conseguido *<<de Guillermo III su aquiescencia para un proyecto de reparto de la monarquía hispánica, que preveía la conclusión de las guerras anglo-holandesas y francesas, encargadas de otorgar a Inglaterra una decidida ventaja en la carrera hacia el predominio mercantil y marítimo, ventaja que el reajuste de Utrecht acabará de confirmar>>*²³

Nada de lo hecho sirvió. En febrero de 1699, José Fernando de Baviera murió. Las negociaciones entre el rey Sol y Guillermo III se sucedieron. Un

²¹ Guillermo III a Portland, 7 de abril de 1698, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 185.

²² *Ibíd.*, págs. 183 y ss.

²³ JOVER ZAMORA, J.M. y HERNANDEZ SANDOICA, Elena.- *La política exterior de España entre la paz de Utrecht y el Tercer Pacto de Familia* en Historia de España, fundada por Ramón Menéndez Pidal, dirigida por Jover Zamora. Madrid, Espasa Calpe 1985, t. XXIX, vol. 1, pág. 352.

nuevo Tratado de reparto, el cuarto, conocido como Tratado de Londres, fue suscrito el 3 de marzo de 1700, entre Inglaterra y Francia, adhiriéndose el 25 de ese mes Holanda²⁴. La corona de España recaería, en esta ocasión, en el archiduque, siempre y cuando renunciara a la unión del imperio español y del austriaco, para evitar un nuevo imperio como el de Carlos V. Francia se anexionaría los territorios estipulados en el anterior tratado más el ducado de Lorena. Sin embargo, Austria no aceptará este arreglo (ver ilustración 2).

No obstante, no hubo tiempo para mucho más. Carlos II, a punto de morir, redactó testamento, reconociendo a Felipe de Anjou único heredero de su imperio. Esto trastocará los planes de Europa, o, mejor, de Inglaterra, Francia y Austria.

1.2. Factores demográfico y económico al servicio de los Estados

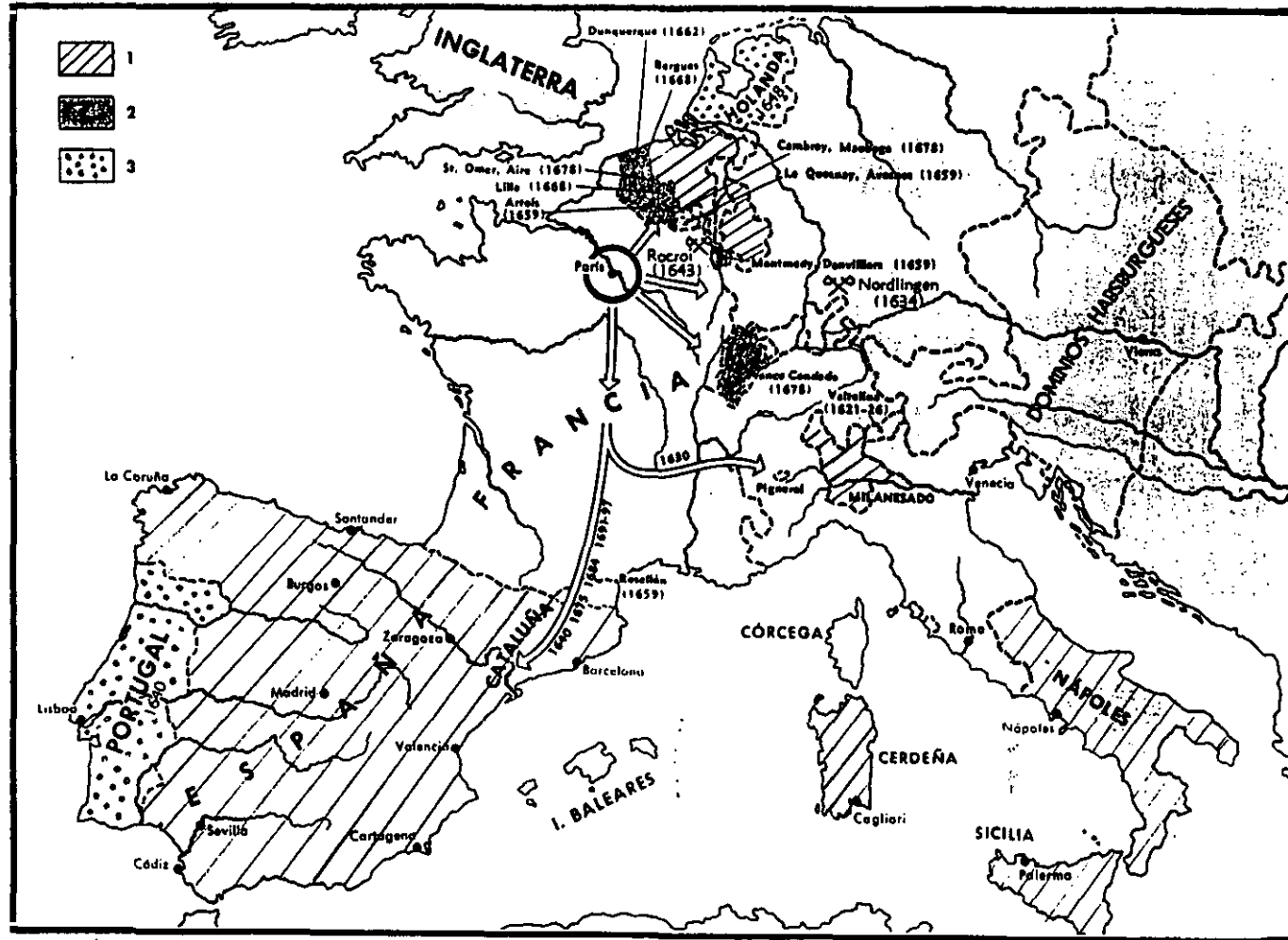
La consideración de los factores demográfico y económico es esencial para comprender los acontecimientos que han tenido lugar desde el siglo XVIII hasta nuestros días. No podemos entender la crisis económica al margen de la político-social, no al menos en la segunda mitad del siglo XVII, ni tampoco su superación sin analizar la estrecha relación entre ambos factores.

Siendo el objeto de nuestro estudio la cuestión de Gibraltar no podemos extendernos en el estudio demográfico y económico de finales del siglo XVII, pero sí hacer una breve aproximación a ello, pues una de las causas de la pérdida de la hegemonía española se debe a la desventaja económica y demográfica que acusó España en los años finales de este siglo²⁵.

Muchas han sido las causas por las que a lo largo de los siglos la población europea ha disminuido o ha aumentado. Pero fue particularmente especial lo que

²⁴ LAFUENTE, M..- Op. cit., t. III, pág. 450.

²⁵ Para un mayor abundamiento sobre la situación de España y la decadencia de los Habsburgo españoles, puede verse ELLIOTT, J.H..- La España Imperial 1469-1716.- Barcelona, Ediciones Vicens Vives 1996. Traducido por J. Marfany del título original Imperial Spain 1469-1716.- London, Edward Arnold 1963.



La crisis del siglo XVII: 1. Territorios españoles después de la paz de Riswyck. — 2. Cedidos a Francia por las paces de los Pirineos, Aquisgrán y Nimega. — 3. Países independizados

Fuente: Ubieta, A. y otros.- Introducción..., pág. 423.

ocurrió en el último tercio del siglo XVII, ya que influyó decisivamente en el desarrollo político y económico de los siglos siguientes.

Al finalizar la Guerra de los Treinta Años (1618-1648) los países mediterráneos, especialmente España e Italia, sufrieron una crisis demográfica²⁶. No sólo los efectos asociados a la guerra como el saqueo de los campos y las ciudades, el coste del mantenimiento de los ejércitos, la presión fiscal, etc., fueron causa de esta disminución. En estos países también se sufrió una grave epidemia de *peste negra*, que vino a agravar la ya difícil situación. Entre 1647 y 1685 esta enfermedad asoló Europa. Como escribe DANTI RIU, <<en algunos territorios del Imperio alemán (Bohemia, Moravia o Silesia) los efectos sumados de la guerra y la peste provocaron el descenso del 50% de la población>>²⁷. Francia sufrió esta crisis en los últimos años del siglo y no empezó a recuperarse hasta bien entrado el siglo XVIII.

Sin embargo, no todos los países del continente sufrieron esta depresión. En términos globales puede decirse que países como Inglaterra, Irlanda, Rusia, Austria, Holanda, Bélgica, Suecia y Cataluña, a diferencia del resto de España, tendieron a un crecimiento de la población.

En los últimos años del siglo, el campo europeo sufrió una crisis importante. La migración hacia las ciudades u otras zonas con mejores perspectivas provocó una despoblación rural y una disminución en la producción agrícola, que a su vez originó una crisis social, hambre, falta de materias primas para las manufacturas, paro, etc. En definitiva, una población cada vez más descontenta y mermada.

²⁶ Para ampliar el estudio demográfico del siglo XVII, véanse WRIGLEY, E.A.- Historia y población. Introducción a la demografía histórica- Madrid, Ediciones Guadarrama 1969. Traducido por José Juan Toharia del título original Population and History; REINHARD, Marcel y ARMENGAUD, André.- Historia de la población mundial- Barcelona, Ediciones Ariel 1966. Apéndice de Jorge Nadal. Versión castellana de Francisco Sanuy Gistau del título original Histoire Générale de la population mondiale- Paris, Editions Montchrestien 1961; NADAL, Jordi.- La población española (siglos XVI al XX)- Barcelona, Ariel 1974.

²⁷ DANTI RIU, Jaume.- Las Claves de la Crisis del Siglo XVII- Barcelona, Editorial Planeta 1991 (1ª Edición), págs. 24 y ss.

Para España e Italia esta crisis resultó casi insuperable, mientras que para países como Gran Bretaña, Holanda y Francia las innovaciones que aplicaron en el campo manufacturero facilitaron no sólo su recuperación económica, sino la implantación de las bases para sus políticas expansionistas del siglo siguiente.

Aquellos países que no sufrieron la crisis demográfica fueron los que partieron en una inmejorable situación en el siglo XVIII para asumir la dirección de Europa. En realidad, no fue tanto el problema demográfico, como los avances sociales e industriales lo que les situó años por delante del resto. Así, por ejemplo, en 1714, tras el Tratado de Utrecht, tema del que nos ocuparemos más adelante, la población española sumaba 16 millones de habitantes, 6 en la península y 10 en las Indias; la de Francia, 20 millones, frente a los 23 millones de austriacos; 6 millones de ingleses y 2 de holandeses. Según estas cifras, Gran Bretaña y Holanda estarían en una patente inferioridad, pero supieron cómo utilizar y distribuir adecuadamente los recursos naturales y humanos que poseían. En cambio, Francia no conoció la prosperidad económica hasta la segunda mitad del siglo XVIII²⁸.

El desarrollo fue posible en Inglaterra gracias a la ley, ya mencionada, de 1646, por la que se abolían los arrendamientos feudales. Así, las confiscaciones rurales de la revolución y la redistribución de riqueza por medios fiscales contribuyeron a finalizar con las relaciones patriarcales entre terratenientes y arrendatarios. Esta revolución agrícola proporcionó a Inglaterra el suficiente capital para su revolución industrial gracias a que una masa laboral menos numerosa podía producir los alimentos necesarios para mantener al naciente proletariado a medida que la mano de obra excedente en el campo comenzaba a trabajar en las fábricas. De esta forma, Inglaterra y Holanda pasaron a dominar el comercio con las Indias Orientales y a competir con España por el de las Indias Occidentales, que hasta entonces había explotado en monopolio.

²⁸ OZANAM, Didier.- *La política exterior de España en tiempo de Felipe V y de Fernando VI en Historia de España*, fundada por Ramón Menéndez Pidal, dirigida por Jover Zamora. Madrid, Espasa Calpe 1985, t. XXIX, vol. 1, pág. 576. Traducida del francés por José Luis López Muñoz.

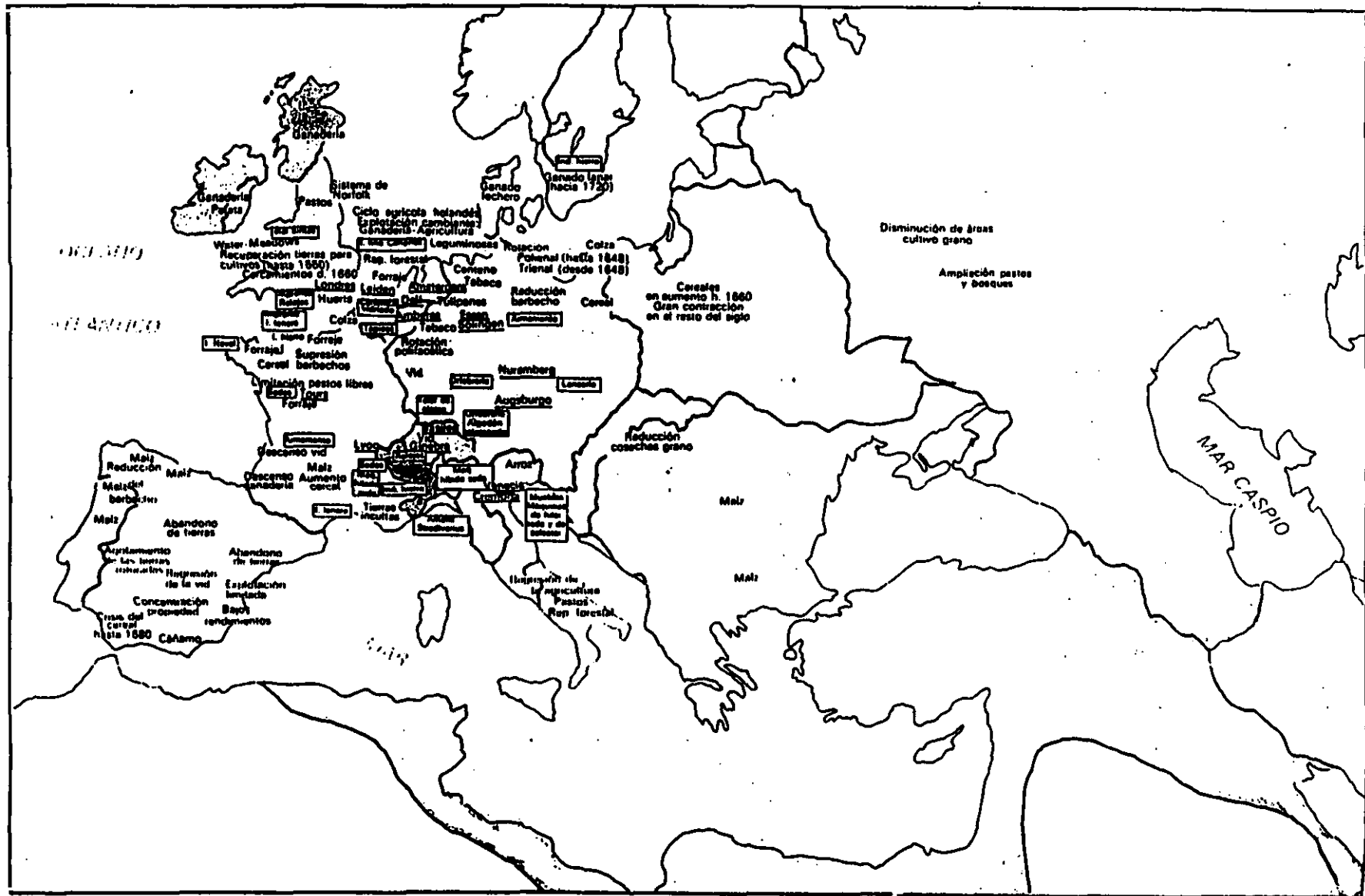
Si desde el punto de vista político la paz de Westfalia había significado el desmembramiento del imperio español, desde el punto de vista económico había significado su casi definitivo hundimiento en una arcaica forma de entender la posesión de la tierra, además de la creciente pérdida del comercio con las Indias, que la relegaron en el siglo XVIII a potencia de segundo orden.

La agricultura seguía siendo para la península española la principal ocupación de sus habitantes. Pero, a finales del siglo XVII, empezó a sufrir grandes daños. A las causas naturales había que sumarle los altos impuestos sobre la posesión de la tierra y los privilegios de los pastores de la Mesta, que se dedicaban a la cría del ganado lanar, e impedían, con ello, la utilización de grandes extensiones de tierra castellana fértil en la producción agrícola. El impago de las cargas económicas privaba a los labradores de las tierras. La consecuencia directa de esto fue un campo yermo, sin cultivar. El Estado fue el más perjudicado, al no obtener impuestos por estas tierras desiertas, ni aprovechar las materias primas que estos campos podían darle.

En España, hay que hablar también de una excepción importante por la repercusión que tendrá en un futuro próximo. Cataluña, a diferencia del resto de la península, preocupada por la pérdida de su propio mercado de telas en favor de las francesas, buscó nuevas formas para aplicar las técnicas holandesas y mejorar la producción textil. Así, cuando en 1702 se inició la guerra de Sucesión en España, Cataluña no dudó en situarse al lado del Archiduque Carlos de Austria, a quien identificaba con la continuidad de sus privilegios y, erróneamente, con el progreso europeo (ver ilustración 3).

Por supuesto, el desarrollo industrial de algunos países europeos no se habría podido conseguir si los Estados no hubieran contribuido con leyes para proteger su comercio. Junto a las medidas proteccionistas existían otras para favorecer la exportación y la producción nacional, que hiciera frente a las necesidades de los mercados exteriores. Así, por ejemplo, Holanda preconizó una política librecambista, *<<sin limitar la salida de metales preciosos, manteniendo las transacciones incluso con los enemigos, pero utilizando ya anteriormente*

Fuente: Martínez Rujz, E. y otros.- Atlas..., pág. 120.



De la Paz de Westfalia a la Paz de Utrecht

algunos medios como las compañías de comercio, el fomento de su industria o la potenciación de la banca>>²⁹.

La España del siglo XVII, tal como comprobamos en el mapa, no estaba preparada para modernizar su campo ni su industria, con lo que poco a poco perdió el control del comercio con las Indias Occidentales y la entrada de metales preciosos, que le hubieran servido para afrontar una remodelación de su estructura económica y social. España estuvo obligada durante más de un siglo a defender su comercio y sus posesiones de Europa y ultramar. Esto supuso la necesidad de aumentar constantemente los ingresos de la corona para sufragar los gastos del ejército, muy numeroso y, en la mayoría de las ocasiones, muy alejado de España, lo que incrementaba el coste de su mantenimiento. La población castellana era la que soportaba en mayor medida la carga tributaria y además la que sufría directamente las actividades bélicas. Por esta razón, cuando la soldadesca arrasaba y destruía los campos por los que pasaba, la crisis aumentaba, haciendo casi imposible la recuperación económica. Estas fueron las condiciones en las que España se asomó al siglo XVIII y por las que no fue capaz de competir ni económica, ni militarmente con una Europa en desarrollo.

El balance de la política exterior de España durante este último tercio del siglo XVII no es muy positivo. Podemos hablar de una política coligada. Inglaterra, Holanda y Austria acuden al todavía poderoso rey católico para combatir el expansionismo de Luis XIV. Hasta ese momento, España seguía conservando todos los elementos de una gran potencia, pero el nacimiento de Inglaterra y Holanda como potencias marítimas acabó pronto por convertir a España en un preciado botín que media Europa trataba de conseguir hacia 1700.

Despojada de todas sus posesiones en el continente, España afronta el siglo XVIII viéndose relegada a potencia de segunda clase, fuera de la partida europea que juegan Francia e Inglaterra como principales protagonistas. No obstante, España aún tiene las fuerzas suficientes para desempeñar, en momentos cruciales, papeles importantes en esta reestructurada Europa.

²⁹ DANTI RIU, J.- Op. cit., pág. 58.

Hasta el mismo día de la muerte del rey español Europa había estado conspirando a sus espaldas para repartirse su vasto imperio. No obstante, los acontecimientos que se sucedieron marcaron el inesperado resultado, cuya consecuencia fue una nueva guerra europea.

2. LA GUERRA DE SUCESION ESPAÑOLA

2.1. La pugna de Felipe de Anjou y el archiduque Carlos

El 1 de noviembre de 1700 Carlos II murió, no sin antes haber tomado la difícil decisión de nombrar heredero. Aunque los lazos familiares y la influencia de su esposa le inclinaban hacia la Casa de Austria, su responsabilidad como rey de España le obligaba a designar al mejor candidato y éste era el Borbón. Como señala SECO SERRANO, *<<no cabe la menor duda de que, de no mediar su testamento, se hubiera realizado el reparto: la liquidación de la gran Monarquía parecía el obligado y triste final de un proceso de decadencia -digamos mejor: de agotamiento-, que había puesto de relieve, muchos años antes, la incapacidad del Estado de los Austrias para defender el conjunto de sus intereses territoriales europeos>>³⁰.*

La falta de un heredero directo unido a la codicia de los posibles sucesores dividió a Europa en borbonistas y habsburguistas, y convirtió un acontecimiento sucesorio nacional en una guerra internacional europea y en una guerra civil española entre los partidarios de Felipe de Anjou y los del archiduque Carlos de Austria.

Ambos príncipes tenían razones hereditarias suficientes para exigir ser el sucesor del monarca español. Razones que se complicaban por los muchos intereses que estaban en juego.

³⁰ SECO SERRANO, C.- *Estudio preliminar* a la edición de BACALLAR Y SANNA, Vicente (Marqués de San Felipe).- Comentarios de la Guerra de España e Historia de su Rey Felipe V. el Animoso.- Madrid, Biblioteca de Autores Españoles 1957, pág. VII.

El rey francés exigía para su segundo nieto, Felipe de Anjou, el trono de España, basándose en los derechos de su esposa, María Teresa, primogénita de Felipe IV y hermana de Carlos II. El Tratado de los Pirineos convirtió a María Teresa en esposa del Rey Sol, pero no sin que antes ésta renunciara a todos los derechos que la correspondían como princesa de España. ¿Por qué entonces, se exigían ahora los derechos sucesorios a los que había renunciado? Luis XIV alegaba incumplimiento del tratado al no haber recibido la dote de medio millón de coronas de oro prometida a María Teresa. Esta insatisfacción, según él, invalidaba la renuncia.

Por su parte, el Archiduque Carlos también tenía suficientes motivos para exigir la sucesión del trono español. Carlos de Austria era nieto de la hermana de Felipe IV y bisnieto de Felipe III y, por tanto, reivindicaba los derechos que le legaba su padre, Leopoldo I, emperador de Austria.

La política en dos fases adoptada por Luis XIV había dado sus frutos. La primera fase, de conquista, había reducido el poderío territorial español en los Países Bajos, como ya hemos visto; la segunda, la de atracción, comenzada tras la Paz de Ryswick, concluyó con la victoria del partido francés en la Corte de Madrid, al persuadir a Carlos II para que eligiera como heredero al Borbón.

Nada más conocerse en París el contenido del testamento por el que se designaba a Felipe de Anjou heredero del imperio español, Francia rompió sus compromisos secretos con Austria e Inglaterra. Luis XIV ya no tenía por qué conformarse sólo con Guipúzcoa, si podía tener toda la península y el imperio. No obstante, no fue la aceptación del testamento en favor de su nieto la causa de la guerra anti-borbónica. Una sucesión de acontecimientos y la propia realidad internacional de la que emergían nuevos poderes e intereses hicieron el resto.

2.2. Felipe V es proclamado nuevo rey de España: 1701-1704

Felipe de Borbón, duque de Anjou, con tan sólo 17 años, salió de París hacia Madrid a principios del mes de diciembre, apenas un mes después de la

muerte del rey. Su entrada por Guipúzcoa fue una marcha triunfal. Los españoles, que habían depositado todas sus esperanzas en el joven rey, le recibieron con gran clamor. No obstante, pronto empezaron a surgir los problemas. El Cardenal Portocarrero era el encargado de llevar a cabo las reformas políticas de España, bajo las directrices de Luis XIV, cuyas consignas eran acatadas sin miramientos para evitar el perjuicio de Francia. Los partidarios austriacos fueron eliminados de la Corte y sustituidos por los ministros impuestos por el rey francés.

A los pocos meses de llegar a Madrid Felipe V, se concertó desde Francia su matrimonio con María Luisa Gabriela de Saboya. En aquella época los matrimonios dinásticos eran utilizados como instrumento de política exterior. Según Rafael CALDUCH, a través de este instrumento <<los estados podían fusionarse, anexionarse nuevos territorios, aliarse, etc.>>³¹. El objetivo político de esta unión era evidente: Francia buscaba la alianza con el duque de Saboya, cuyo territorio era la llave de Italia. Las gestiones diplomáticas iniciadas por el embajador español en Milán para conseguir del duque un compromiso que impidiera a las tropas del emperador pasar a Italia fracasó³². Sin embargo, con un matrimonio, el apoyo saboyano a la causa borbónica estaría casi garantizado. Ana María de Trémoille, más conocida en España como princesa de los Ursinos, fue la encargada de urdir los planes del casamiento.

A principios de septiembre de 1701, el rey Felipe V salió de Madrid hacia Barcelona con dos claros objetivos: el primero, encontrarse con su esposa con la que se había casado por poderes; el segundo, entrar en contacto directo con los súbditos aragoneses y catalanes, los más reacios a la causa del Borbón. El 17 de septiembre juró los Fueros aragoneses en la Basílica del Pilar, acto que fue recibido con agrado por la nobleza y el pueblo de Zaragoza. Más tarde, durante su estancia en Lérida, juró por primera vez los Fueros de Cataluña. Posteriormente, hizo lo propio en Barcelona. Además, para congraciarse con los catalanes, no dudó en concederles un puerto franco para Barcelona y la posibilidad de comerciar con

³¹ CALDUCH CERVERA, Rafael.- Relaciones Internacionales- Madrid, Ediciones de las Ciencias Sociales 1991, pág. 75.

³² A.H.N. Estado, leg. 3028 (caja 1). Carta del embajador en Milán del 2 de diciembre de 1700.

las Indias -derecho hasta entonces reservado para las provincias del sur-. Además, también confirió condados y marquesados a algunos burgueses catalanes. Con estas concesiones, el triunfo político de Felipe V fue absoluto, aunque no logró la adhesión del bloque pro-austriaco, que desde su reducto maquinaba la sublevación en favor de Carlos de Austria.

En política exterior, Felipe V renovó los tratados con el rey de Portugal, Pedro II. El 18 de junio de 1701, en Lisboa, se firmaba el Tratado de Nueva Alianza y de garantía del testamento de Carlos II, ratificado unos días después en Madrid. Este Tratado constaba de nueve artículos, además de otros tantos separados y secretos. El más interesante por sus posteriores repercusiones internacionales fue el primero, que garantizaba a España la seguridad de su frontera occidental. Dicho artículo decía:

<<Portugal negará sus puertos a todas aquellas potencias que muevan a Castilla o Francia a la guerra en contra del testamento de Carlos II siendo tratados como enemigos de Portugal>>³³.

Aunque en el artículo 9 se estipulaba que la vigencia de este tratado sería de 20 años, no tardó mucho en llegar la traición de Portugal. Tan sólo dos años más tarde, y con la guerra ya comenzada, Portugal contravino lo pactado al firmar con Inglaterra el **Tratado de Methuen**. Con este Tratado, Inglaterra había sentado ya dos de los tres pilares en los que basó su hegemonía en el siglo XVIII. El primero fue el hundimiento de Holanda como potencia comercial, tras la unión bajo la misma corona de ambos Estados. El segundo pilar fue el Tratado de Methuen, por el que Gran Bretaña, a cambio de muy poco, tendría abiertas las puertas de Portugal y de todas sus colonias para comerciar. Pero lo más importante, desde Portugal amenazaría la frontera española y controlaría más fácilmente el Estrecho de Gibraltar. El tercer y último pilar fue la ruptura del monopolio comercial español en América a partir de 1713.

³³ A.H.N. Estado, leg. 3367, exps. 9-13.

Como hemos visto hasta ahora, todo se desarrollaba según el testamento de Carlos II, el rey era aclamado y aceptado por la mayoría de los españoles que le juraron fidelidad. Las reformas se pusieron en marcha y todo indicaba que en Europa, aunque con recelos, se aceptaría a un Borbón en el trono español, si, cumpliendo el testamento del difunto rey, renunciaba a sus derechos al trono de Francia, único requisito que aún quedaba por cumplir.

El momento crucial y exitoso que Felipe V vivía en España se malogró en Europa por la irresponsabilidad de Francia. Luis XIV cometió tres errores fatales por su gran ambición y se convirtió en el causante directo de la guerra de Sucesión española.

Primero, la renuncia expresa que exigía el testamento de Carlos II no sólo no se había producido, sino que el rey Sol en un alarde de poder, hizo registrar en el Parlamento de París unas cartas en las que se confirmaban los derechos de Felipe V al trono francés.

El emperador Leopoldo, el más agraviado por el testamento de Carlos II, ante el temor de que este alarde significara el comienzo de la superioridad borbónica en Europa, enredó en las Cortes de Inglaterra y Holanda con el fin de formar una alianza que contrarrestara el poderío de los Borbones. Para convencer a Inglaterra y Holanda no tuvo más que recordarles que la unión de las posesiones españolas y francesas en América aseguraba el dominio y el comercio de ese continente a la dinastía de los Borbones, con lo que se garantizaba la supremacía comercial de éstos frente a Holanda e Inglaterra.

Segundo, estas intrigas austriacas con Inglaterra y Holanda fueron la excusa de Luis XIV para ocupar algunas de las plazas desmilitarizadas de los Países Bajos que servían como barrera entre holandeses y franceses, tal como quedó estipulado en la Paz de Ryswick. La razón que alegó fue la necesidad de proteger y mantener intacta la herencia de su nieto Felipe V en los Países Bajos. Este segundo error convenció a las potencias europeas de que Luis XIV aún no había renunciado a sus ideas de *grandeur* y que tan sólo esperaba el momento propicio para continuar con

el ensanchamiento de las fronteras francesas, a costa de España o de cualquier otro Estado.

Tercero, Luis XIV cometió un nuevo error: consiguió que España concediera a la compañía francesa de Guinea el privilegio del Asiento de Negros en América. Inglaterra consideró este hecho una declaración de guerra, y, lo que es más importante, con esta actitud francesa veía alejarse la posibilidad de un equilibrio europeo.

Mientras el rey español se dirigía hacia Barcelona para recibir a su esposa, el 7 de septiembre de 1701, Austria, Inglaterra, Holanda, el reino de Dinamarca y el elector Federico de Brandeburgo firmaban en La Haya **La Gran Alianza**³⁴. Federico, antes de la firma, se hizo reconocer, por el emperador Leopoldo, rey de Prusia. Estos Estados *<<convenían auxiliar al Emperador en las reclamaciones de sus deseos, por ser necesaria su satisfacción>>*³⁵, además de *<<asegurar la paz de Europa y garantir a cada estado contra los ataques de Francia>>*³⁶.

Con esta alianza se dio el primer paso en Europa hacia una guerra internacional que afectará directamente a España, que, además, vivirá una guerra civil entre los fieles a Felipe V y los leales a la antigua Casa de Habsburgo.

Sin embargo, como señala Henry KAMEN, no toda la culpa de la guerra era achacable al rey Sol. Las potencias marítimas, como hemos visto, desde antes, incluso, de la muerte de Carlos II esperaban expectantes las posibles reacciones del

³⁴ El marqués de San Felipe explica en qué consistió ese Pacto: *<<Se haría la guerra a la Monarquía de España hasta echar de su trono a Felipe de Borbón, teniendo como en depósito los reinos o provincias que ganarían los príncipes de la misma confederación, quedando en poder del Emperador lo que se conquistaría en el Rhin y la Italia, lo que en Flandes y Francia, en el de los holandeses, y que todos los puertos de mar ocuparían los ingleses, aún en Indias, prohibiendo a toda nación el comercio de ellas mientras no se hiciese la paz, y permitiéndole limitado, aún a la Holanda; que en las armadas navales había de gastar por dos tercios la Inglaterra, por uno la Holanda, y que en los ejércitos de tierra pagarían la tercera parte los ingleses. Que todos los gastos de la guerra, en cualquier éxito, los pagaría al fin de ella la Casa de Austria, y que se nombraría de acuerdo rey a la España, parte o toda conquistada...>>*. BACALLAR Y SANNA, V. (Marqués de San Felipe).- Op. cit., págs. 36-37.

³⁵ LUNA, José Carlos de.- Historia de Gibraltar.- Madrid, Gráficas Uguina 1944, pág. 298.

³⁶ TUBINO, Franciaco M^o.- Gibraltar ante la Historia, la Diplomacia y la Política.- Sevilla, Imp. La Andalucía 1863, apéndice nº 1, págs. 257-70.

monarca francés. Los intereses antagónicos de Austria, Inglaterra y Holanda -y más tarde de Portugal y Saboya-, por un lado, y de Francia y España por otro, hicieron inevitable una contienda general europea³⁷.

Para Inglaterra y las Provincias Unidas lo verdaderamente importante era el comercio con las Indias. La unión dinástica de Francia y España <<ponía en peligro la distribución de las riquezas mundiales>>³⁸. Para Inglaterra era especialmente imprescindible el control del comercio y, sobre todo, de las materias primas para continuar con los planes de industrialización iniciados en los tiempos de la República. Además, Londres veía en esta unión una posible amenaza a su propia seguridad nacional, al tener Francia el control del Flandes español y superioridad para dominar el Canal de la Mancha. Para Holanda, estaba en juego el control de los Países Bajos españoles con los que poder expandir sus fronteras.

Austria también tenía sus propios intereses. Para el Imperio, era esencial hacerse con los territorios españoles de Italia que le darían el control del Mediterráneo central y así contrarrestar el poderío marítimo de su más directo rival en la frontera sur-oriental, el imperio turco. Además, deseaba recuperar los territorios del Rhin, conquistados el siglo anterior por Francia, sin olvidar su reivindicación a la monarquía española y a sus posesiones en las Indias.

Los intereses que movieron a Portugal a romper su compromiso con España y firmar el Tratado de Methuen, en 1703, fueron diferentes, como veremos más adelante.

No obstante, un hecho precipitó el cambio de actitud de Inglaterra y su declaración de guerra a Francia. La política exterior de un Estado, tal como señala CALDUCH, <<se articula por una combinación de decisiones y actuaciones de los órganos estatales, de modo principal por parte del Gobierno...>>³⁹. Así pues, un cambio de Gobierno puede conducir a un cambio de actitud y de estrategias

³⁷ KAMEN, H.- *La Guerra de...* - Op. cit., pág. 14.

³⁸ MATA, Micaela.- *1705-1713. Menorca, Franceses, ingleses y la Guerra de Sucesión*.- Premio Ateneo de Mahón 1979. Barcelona, Ingoprint 1995 (2ª edición), pág. 17.

³⁹ CALDUCH CERVERA, R.- *Dinámica de la Sociedad Internacional*.- Madrid, Editorial Centro de Estudios Ramón Areces 1993, pág. 4.

para conseguir los objetivos de política exterior. Esto fue lo que ocurrió en Inglaterra. Durante el reinado de Guillermo de Orange, los torys dominaban la vida política. Contrarios a la guerra, lograron convencer al rey para que se mantuviera alejado de los problemas del continente. Sin embargo, tras su muerte, un cambio de Gobierno dio el poder a los whigs que veían en la confrontación el único camino para el enriquecimiento de Inglaterra.

La solución para combatir los deseos hegemónicos de Francia y establecer el equilibrio europeo, tan deseados por los whigs, la encontró Inglaterra en la última provocación del monarca francés. Al morir Guillermo III de Orange, en marzo de 1702, Francia no reconoció a Ana I como legítima sucesora y proclamó a su hermano, Jacobo III Estuardo, de la rama católica de la familia. Sin mediar declaración de guerra, comenzaron las hostilidades. La reina Ana I ordenó que una escuadra combinada anglo-holandesa se dirigiera a Cádiz, centro neurálgico del emporio comercial español, con el fin de apoderarse de la ciudad y de los galeones que debían llegar de América. El Gobierno de Madrid, prevenido con antelación, ordenó a los barcos cargados de oro y plata de las Indias dirigirse a Vigo, poniéndolos, por el momento, a salvo de la escuadra combinada del Almirante George Rooke. Aunque Cádiz fue saqueada, la resistencia de la escasa guarnición que allí había y el mal tiempo hizo imposible la toma de la ciudad. Puesto que el objetivo principal era capturar el oro y la plata, el Almirante inglés puso rumbo a Vigo. Una vez allí, desembarcó las tropas del duque de Ormond. El 23 de septiembre se produjo el combate entre las flotas aliadas y las franco-españolas que vieron como 13 de sus barcos eran capturados, otros hundidos y los que quedaban fueron echados a pique por la propia tripulación española para evitar que cayeran en manos enemigas.

No fue en sí este incidente un verdadero desastre para la corona española, sino, como relata el Marqués de San Felipe, *<<el verdadero desastre consistió en que los mercaderes de Cádiz sufrieron un nuevo revés en su comercio, y en que, sobre todo, la destrucción de la flota española privó al rey de los navíos necesarios para el tráfico con las Indias, hasta el punto de que se vio obligado a*

recurrir a barcos franceses para continuar y para proteger la carrera de las Indias>>⁴⁰.

Sin embargo, este fue el único hecho relevante que se produjo en las costas españolas y en la península en los comienzos de la guerra. Aún más, en los pocos meses que quedan de 1702 y durante los comienzos del siguiente año ningún hecho militar de relevancia se produjo en territorio peninsular, en donde continuaron las tareas reorganizativas. La guerra de Sucesión española era una guerra internacional europea, se desarrolló en territorio europeo y fue hasta 1704 la lucha de la Gran Alianza contra el Borbón francés.

2.3. Inicios de la Guerra de Sucesión. Los primeros planes ingleses para conquistar Gibraltar⁴¹

Durante la Guerra de Sucesión hubo numerosas batallas. Como el objetivo principal de los ejércitos de aquella época era el de tomar las plazas fuertes sin importarles el tiempo que tuvieran que dedicar ni los hombres que se pudieran perder, no merece la pena detenerse en todas y en cada una de las contiendas peninsulares o europeas que se desarrollaron en los casi doce años de guerra. Así pues, como desde el punto de vista político lo verdaderamente interesante es el resultado final y muy especialmente la pérdida de Gibraltar, objeto de este estudio, tan sólo nos detendremos en las acciones bélicas cuyo resultado incide directamente en los tratados de 1713.

Dos acciones diplomáticas por parte de los aliados cambiaron el rumbo de los acontecimientos: la primera, las negociaciones del Tratado de Methuen, por el que Portugal rompió su relación con España y permitió a Inglaterra utilizar sus puertos y su territorio para amenazar a España. Desde Lisboa, el archiduque

⁴⁰ BACALLAR Y SANNA, V. (Marqués de San Felipe).- Op. cit., pág. 50.

⁴¹ Para un detenido estudio de la situación española durante la guerra de Sucesión, véase KAMEN, H.- La guerra de...- Op. cit. No obstante, el texto escrito por el Marqués de San Felipe sigue siendo uno de los documentos que mejor recoge las acciones bélicas que durante este período se vivieron en la península Ibérica. Además no hay que olvidar los innumerables legajos que se encuentran en el A.H.N. en espera de ser investigados en profundidad.

Carlos, respaldado por la reina Ana de Inglaterra y de la Gran Alianza, preparó su entrada en la península Ibérica para ser proclamado por los súbditos leales a la Casa de Habsburgo nuevo rey de España. La otra acción relevante en la política internacional de la época que facilitó las acciones de los aliados se produjo al variar los intereses prioritarios de Saboya y, por tanto, también sus apoyos, que de forma pendular van de la causa de los Borbones a la de los aliados, a pesar de ser el duque de Saboya suegro de Felipe V.

¿Qué hizo posible el cambio de actitud de Portugal? Portugal, que temía ser atacada por los Borbones, no dudó en aceptar las proposiciones de Inglaterra y romper el tratado firmado con España apenas dos años antes. Para Inglaterra, más interesada en el control de las rutas comerciales y de las mercancías de América, que en las conquistas territoriales, este tratado tenía un doble objetivo: el primero, contrarrestar el comercio con las Indias ejercido en monopolio por Francia desde que Felipe V fuera nombrado rey de España; el segundo, separar a Portugal de la causa borbónica y poder disponer de todos sus puertos tanto en la península como en América.

Por el Tratado de Methuen, de 1703, Portugal quedaba vinculada a las potencias aliadas en la guerra. Pedro II contribuiría con 27.000 soldados a la causa del archiduque Carlos. Además, todos los puertos portugueses quedarían abiertos a las escuadras anglo-holandesas y los tejidos y manufacturas ingleses se beneficiarían de ventajas aduaneras, instalándose desde ese momento en el mercado lusitano. A cambio, Portugal recibiría ventajas en la exportación de sus vinos y beneficios territoriales a costa de España: *<<Badajoz, Alcántara, Alburquerque, Vigo, Bayona y Túy, además de la incorporación al Brasil de otros territorios de América>>*⁴². Asimismo, con este tratado, Portugal encontraba la oportunidad que estaba esperando desde 1668, año de su independencia, para combatir la preponderancia política castellana en la península.

La primera consecuencia de este tratado fue permitir a las tropas aliadas acercarse a España a través de los puertos portugueses y desembarcar las tropas

⁴² BAEZA MANCEBO, Capitán.- ~~La hora de Gibraltar~~- Ediciones Toledo 1942, pág. 101.

que debían conducir a Carlos III hasta Madrid. La segunda consecuencia, más directamente ligada a los intereses de Portugal, fue la pérdida del oro brasileño que, apenas tocaba el puerto lisboeta, partía para Londres, en pago de las mercancías que Portugal compraba a Inglaterra. Esta dependencia de las mercancías inglesas convirtió a Portugal en un país satélite de Inglaterra, *satelización* que llega hasta la Edad Contemporánea.

Saboya también jugó un papel importante en esta contienda. Este ducado, situado entre Francia y Austria no podía pasar desapercibido en la guerra. Es más, su apoyo era importantísimo para uno y otro bando. Aunque el matrimonio de dos de sus hijas con Borbones parecía asegurar el apoyo saboyano a la causa borbónica, nada más lejos de la realidad. El duque de Saboya, temeroso de ser absorbido por Francia en caso de que ésta ganara la guerra, decidió tomar parte al lado de los aliados, quienes le prometieron ventajas territoriales.

En este panorama internacional los Borbones estaban solos. Europa nuevamente se unía para luchar contra las ambiciones del rey Sol, cuyo único aliado era su nieto, heredero de una monarquía agónica y con escasos recursos financieros y humanos, pues tal era el grado de decadencia en el que habían dejado a España los Austrias (ver ilustración 4).

Durante la guerra de Sucesión española, Gran Bretaña empezó a tejer una especie de tela de araña en beneficio de sus propios intereses. Esa red se reforzará con los Tratados de Utrecht. Previamente, por los Tratados de Methuen había obtenido la llave de la península y de América. A partir de ahí empieza a plantearse la necesidad de conquistar una ciudad en el Mar Mediterráneo, oportunidad que no tardó en llegar.

Tras el desembarco del archiduque Carlos en Lisboa, la estrategia principal de los aliados era impedir que las escuadras francesas de Brest y Tolón se unieran. El almirante George Rooke recibió órdenes de dirigirse hacia Levante y esperar a la flota francesa. Sin embargo, cuando la flota aliada pasó frente a Barcelona, ciudad en la que el bando austriaco tenía muchos partidarios, el príncipe George de

Hesse-Darmstadt, antiguo virrey de Cataluña en tiempos de Carlos II, convenció a Rooke para intentar conquistarla. La flota estaba formada por *<<treinta barcos ingleses y dieciocho de las Provincias Unidas además de otras embarcaciones de menor tonelaje, a cuyo bordo iba una tropa de desembarco de unos 2.400 hombres>>*⁴³. El gobernador de Barcelona logró rechazar a los atacantes, que nuevamente en sus barcos pusieron rumbo a Portugal, amenazados por la escuadra francesa de D'Estrées que se dirigía hacia ellos desde el puerto de Tolón.

A esta fuerza anglo-holandesa se unieron los veintitrés buques del almirante Shovell. Durante los meses de junio y julio se dedicaron a patrullar el Atlántico y la parte occidental del Mediterráneo en espera de la ocasión propicia para apoderarse de la deseada ciudad de Cádiz y poder pasar desde allí al resto de Andalucía para establecer la Corte del nuevo rey en Sevilla.

No obstante, el 17 de julio, a bordo del *Royal Catherine*, se celebró un Consejo de guerra frente a las costas de Tetuán al que asistieron cinco almirantes ingleses y dos holandeses⁴⁴. En este Consejo se estudiaron otras posibilidades de ataque como Sanlúcar de Barrameda, Mahón o, incluso, **Gibraltar**. Al finalizar la reunión resolvieron lo siguiente:

<<...Puesto que llegamos a la conclusión de que el ataque contra Cádiz es impracticable con alguna perspectiva o esperanza de éxito sin un ejército que coopere con la flota, desembarcaremos a nuestras fuerzas de desembarco, inglesas y holandesas, bajo el mando del príncipe de Hesse, en la bahía de Gibraltar, para las comunicaciones de dicha ciudad con el resto del territorio y, al mismo tiempo que bombardeamos y cañoneamos

⁴³ KAMEN, Henry.- *La Guerra de...*- Op. cit., pág. 23.

⁴⁴ Los asistentes al consejo fueron: el Almirante de la Flota sir George Rooke, el almirante sir Cloudisley Shovell, el vicealmirante sir John Leake, los contraalmirantes George Byng y James Wushart, el teniente almirante Callenburg, el vicealmirante Wassenaer, y el contraalmirante Van der Dussen, en HILLS, G.- Op. cit., pág. 196, nota a pie 21.

la plaza desde nuestras naves, nos esforczaremos por ese medio para reducirla a la obediencia del rey de España>>⁴⁵.

2.3.1. La conquista de Gibraltar

Una vez decidido el lugar no quedaba más que lanzarse sobre él. El 21 de julio de 1704 entró en la bahía de Gibraltar una escuadra de veinte naves, diez comandadas por el vicealmirante George Byng y diez dirigidas por Van der Dussen. A la cabeza de la fuerza de desembarco compuesta por unos 2.300 ó 2.400 soldados⁴⁶ iba el príncipe George de Hesse, quien ordenó el bloqueo de la entrada del Peñón por la parte de tierra y situó a sus hombres en la estrecha franja que forma el istmo y que lo une con el resto de Andalucía. Con esta táctica se impedía todo auxilio a la guarnición y habitantes de la Plaza por los ejércitos Borbones que se encontraban en Cádiz.

A pesar de que los ejércitos españoles se encontraban cerca, el flanco sur era el más desprotegido. Luis XIV creyó que España podría defenderlo exitosamente en caso de ataque, razón por la que descuidó su defensa.

El Marqués de San Felipe, en sus relatos de la Guerra, reprocha al rey francés ese imperdonable descuido:

<<Todas las fuerzas echó a la Italia el francés, donde tenía ya sesenta mil hombres, antes que pisasen los alemanes los límites de ella, sin que se atendiese a fortificar y presidar las plazas marítimas de Andalucía, Valencia y Cataluña, que eran las llaves del Reino; el cual, como si no se disputase de él, yacía sepultado en el ocio, ruinosos los muros de sus

⁴⁵ British Museum Add. Ms. 5440, fol. 197, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 197. La negrita es nuestra.

⁴⁶ Estas cifras varían dependiendo de la fuente. Así Henry KAMEN afirma que fueron 2.400, George HILLS hace referencia a la misma cifra, pero matiza que según los documentos de Rooke no eran más que 1.800, precisando que el Almirante inglés tan sólo daba cuenta a la reina Ana del número de soldados ingleses que estaban bajo las órdenes del príncipe de Hesse, mientras que éste daba cuenta de todos los soldados que le acompañaban sin distinguir entre ingleses y holandeses. KAMEN, H. - *La Guerra de...* - Op. cit., pág. 23; HILLS, G.- Op. cit., pág. 197.

fortalezas, aún tenía Barcelona abiertas las brechas que hizo el duque de Vendôme, y desde Rosas hasta Cádiz no había alcázar ni castillo no sólo presidado, pero ni montada su artillería. La misma negligencia se admiraba en los puertos de Vizcaya y Galicia: no tenían los almacenes sus provisiones; faltaban fundidores de armas y artilleros; se había olvidado el arte de construir naves, y no tenía el Rey más que las destinadas al comercio de Indias y algunos galeones; sus galeras consumidas del tiempo y ocio se encoraban en Cartagena. Estas eran las fuerzas de España; éstos los preparativos de una guerra infalible, con evidencia de pertinaz y sangrienta ...>>⁴⁷.

No debemos culpar al monarca francés de la mala situación militar de España. Alguna culpa tendrían también los españoles y en especial la camarilla que rodeó a Carlos II en los años anteriores a su muerte. Si bien es cierto que España estuvo inmersa en continuas guerras en la segunda mitad del siglo XVII, no es menos cierto que desaprovechó el importante potencial económico que recibía de las Indias. La Corte malgastaba, sin importarle el estado del reino, el oro y la plata que llegaban de América, pagando las mercancías que tenía que comprar en el exterior por no poder cubrir las necesidades primarias con producción propia.

Una vez situados los hombres de Hesse en tierra y los barcos en la bahía de Algeciras, el príncipe alemán pidió la rendición al gobernador de la Plaza, don Diego de Salinas. El mensajero enviado por el príncipe llevaba dos cartas: una, del archiduque Carlos, fechada en Lisboa el 5 de mayo⁴⁸, en la que pedía al pueblo de

⁴⁷ BACALLARY SANNA, V. (Marqués de San Felipe).- Op. cit., pág. 25.

⁴⁸ Resulta difícil creer que cuando partió de Lisboa la flota de Rooke, el príncipe de Hesse tuviera en su poder la carta del archiduque. Es más, el objetivo en aquel entonces no era Gibraltar, sino interceptar la flota francesa de Tolón, aunque en ese viaje se intentó el asalto a Barcelona. Tras fracasar este intento, la flota puso rumbo a Cádiz. Y tan sólo cuando comprendieron que era imposible rendirla con éxito, decidieron esperar órdenes nuevas. Por los documentos de la época, el archiduque aún seguía creyendo que el mejor objetivo era Cádiz no Gibraltar, por lo que resulta extraño que el archiduque hubiera escrito una carta para los habitantes de la Plaza, cuando ésta no era el objetivo. Una posible explicación es que tal vez esta carta llegó con algún correo tras decidir el asalto a Gibraltar. Sin embargo, sigue siendo inexplicable la fecha de la carta que es del mes de mayo, casi dos meses después de abandonar Lisboa. HILLS afirma que Hesse llevaba varias cartas del archiduque, dirigidas a las ciudades que los aliados esperaban conquistar en su nombre, razón que explicaría por qué esa carta llevaba fecha de mayo. La carta referida decía así:

Gibraltar que se le aceptara como Carlos III, rey de España; y, otra, del propio Hesse-Darmstadt como representante del rey en la que muy sutilmente amenazaba con comenzar las hostilidades si la Plaza no se rendía inmediatamente⁴⁹. La respuesta del pueblo de Gibraltar no se hizo esperar:

<<Excelencia: Esta ciudad, habiendo recibido la carta de vuestra excelencia de fecha de hoy, responde: que ha jurado al señor don Felipe V como a su rey y señor natural y como corresponde a sus fieles y leales vasallos, sacrificar sus vidas en defensa suya, y así será con esta ciudad y sus habitantes: lo cual siendo así, no tiene nada que añadir sobre el tema de la carta adjunta, si no es el deseo de que nuestro Señor conceda a

<<El rey.- A mi ciudad de Gibraltar: Estando plenamente informado del celo con que siempre os habéis señalado, en servicio de mi augustísima Casa, y no dudando que lo habéis de continuar, he tenido por bien de deciros: como el almirante Rooke, general de las armas marítimas de S.M. Británica, pasando al mar Mediterráneo a otras expediciones de mi real servicio, llegará a ese puerto y os hará dar esta mi real carta y os noticiará como yo quedo muy próximo a partir a las fronteras de este reino, y entrar en los míos para tomar la posesión que por tan justos y debidos títulos me pertenece después de la muerte del Rey D. Carlos II, mi señor y mi tío (que santa gloria haya): esperando yo de lo mucho en que siempre habéis acreditado vuestra fidelidad a mi augustísima Casa, pasaréis luego que veáis esta mi real carta a aclamarme y hacer que todos los pueblos circunvecinos, que estén bajo vuestra jurisdicción, lo ejecuten en la misma conformidad con el nombre que todas las potencias de Europa me reconocen por legítimo y verdadero Rey de España, y con que el Emperador, mi señor y mi padre, me proclamó en su imperial Corte, que es el de Carlos III (...). Si ejecutáis lo contrario, que es lo que no puedo creer de tan fieles vasallos a su legítimo Rey y señor natural, será preciso a mis altos aliados usar de todas las hostilidades que trae la guerra consigo, aunque con el extraño dolor mío de los que amo como a hijos, padezcan porque ellos quieren, como si fuesen los mayores enemigos. El mismo almirante Rooke lleva orden para que cuando vuelva a pasar por este puerto, si se lo pidiéreis, os asista con la gente que pudiere dar si la necesitaréis. Dado en Lisboa a cinco de Mayo de mil setecientos y cuatro.- Yo el Rey.- Por mandato del Rey mi señor, Enrique de Bongeí>>. LOPEZ DE AYALA, Ignacio.- Historia de Gibraltar.- Madrid, Imprenta A. Sancha 1782, apéndice XVI, págs. XXXIII-XXXIV.

⁴⁹ La carta de Hesse-Darmstadt decía así: *<<A la ciudad de Gibraltar: Señor mío, habiendo llegado aquí por orden de S.M. Católica con la armada de sus altos aliados no excuso, antes de pasar a la guerra ulterior, demostrar confiado que V.E. conocerá su verdad, interés y la justicia: La causa manifestará a V.E. el grande afecto que le profeso y el deseo que me asiste de emplearme en cuanto fuere de su servicio, esperando que V.E., en vista de la real carta de S.M., ejecutará todo cuanto se sirve mandar en ella; de lo cual quedará S.M. con el debido reconocimiento a lo que debe a tan noble e ilustre ciudad, y tan obligado como es razón para que V.E. en todo experimente el alivio y felicidad que merece. Aguardo sin dilación la resolución de V.E. cuya vida guarde Dios muchos años, como deseo. Delante de Gibraltar, y Agosto primero de mil setecientos cuatro. B.L.M. de V.Exc. su mayor servidor Jorge Landgrave de Asia.- Muy noble e ilustre ciudad de Gibraltar>>.* *Ibid.*, apéndice XVII, pág. XXXIV.

vuestra excelencia que viva muchos años. Gibraltar, a 1 de agosto de 1704>>⁵⁰.

Resulta heroica esta respuesta cuando se conoce la precariedad en la que se encontraba la Plaza y la escasa guarnición que la defendía. Al comienzo de la guerra, el gobernador del Peñón, don Diego de Salinas, conocedor de la importancia de Gibraltar, acudió a Madrid para pedir a Felipe V que la pertrechara convenientemente y así se lo ordenó el rey al Marqués de Villadarias, capitán general de Andalucía. De nuevo en Gibraltar, Salinas volvió a solicitar refuerzos, pero Villadarias, que esperaba el ataque a Cádiz y no a Gibraltar, desoyó estas peticiones⁵¹.

Así, cuando Salinas vio fondear en la bahía a los enemigos, reunió a sus tropas, que apenas llegaban a un centenar y a algunos voluntarios locales, en total unos trescientos o cuatrocientos, distribuyéndolos en los puntos clave de Gibraltar: en el camino del istmo, en el muelle Viejo, en el muelle Nuevo, en puerta de tierra y en el castillo. Antes de comenzar la batalla, Salinas escribió nuevamente a Villadarias, ya no para pedir refuerzos, sino para comunicar su decisión al rey Felipe V: Gibraltar no se rendiría⁵².

Al amanecer del día 3 de agosto comenzó el ataque definitivo. Unos treinta buques, situados en línea, *<<cañonearon tan intensa y continuadamente la ciudad durante seis horas, que arrojaron unas 15.000 balas, destruyendo la mayor parte de los edificios que daban vista a la bahía>>⁵³.*

Los españoles lucharon hasta la extenuación pero ante la superioridad enemiga y el gran número de bajas que estaban sufriendo, Salinas planteó la posibilidad de capitular. El príncipe de Hesse no dudó en ofrecerla con la

⁵⁰ HILLS, G.- Op. cit. págs. 198-99. Véanse también BAEZA MANCEBO, C.- Op. cit., págs. 142-3; ALAMO, Juan del.- Gibraltar ante la Historia de España.- Madrid, Editorial Magisterio español 1964 (3ª ed.), pág. 148.

⁵¹ LUNA, J.C. de.- Gibraltar ante las armas, la diplomacia y la política.- Madrid, Publicaciones Españolas 1952, pág. 37; véase también LAFUENTE, M.- Op. cit., t. III, pág. 489.

⁵² HILLS, G.- Op. cit., págs. 200-1.

⁵³ ALAMO, J. del.- Op. cit., pág. 150.

consideración debida para evitar la humillación del pueblo gibraltareño. En el Consejo de guerra que Salinas celebró en la tarde del día 3 se acordó la rendición, siempre que ésta fuera honrosa⁵⁴. A la vez se escribió una carta al almirante Byng, que había capturado a las mujeres y niños que se encontraban escondidos en la capilla de Nuestra Señora de Europa. En este mensaje se le pedía que las liberase a cambio de rehenes varones y, sobre todo, que las mantuviera alejadas de los marineros⁵⁵. El Ayuntamiento y el gobernador, conjuntamente, decidieron capitular al amanecer del día 4 de agosto de 1704. La puerta de tierra se entregó a los enemigos esa misma tarde y al día siguiente se firmaron las cláusulas de la rendición⁵⁶.

⁵⁴ *Cabildo celebrado en Gibraltar para resolver la entrega de la ciudad por capitulación a los generales de las potencias combinadas: <<... La ciudad habiendo visto y entendido la proposición de su Señoría, y resolución de la junta de guerra en que convienen unánimes sus Cabos de que se entregue por los motivos que expresa (que la ciudad le es de bastante dolor no poderlos prevenir para, con la lealtad que siempre ha acostumbrado, mantener la defensa de dicha plaza en poder de su Rey y legítimo dueño, por las superiores y exorbitantes fuerzas enemigas que la supeditan, que su cortedad no puede resistir, como es notorio, estando naturalmente rendida por la falta de fuerzas); les pareció por dicha razón y la de considerar será mas del agrado de S.M. el entregarse supeditada y con honores y decentes capitulaciones propio a su lealtad y a la de sus vecinos que profesan a su Rey y señor, que no con temeraria resistencia, que sólo le ocasionarán la pérdida de semejantes vasallos; conviene se ejecute dicha entrega precediendo las referidas capitulaciones que le ofrecen, y más las que en su mayor crédito y honor se pudieren conseguir...>>*. Cabildo celebrado en Gibraltar, el 4 de agosto de 1704 en LOPEZ DE AYALA, L.- Op. cit., apéndice XXI, pág. XXXVI. Véase también LEDESMA MIRANDA, R.- Op. cit., pág. 218, doc. VII.

⁵⁵ No se conoce ningún documento en el que se reflejen vejaciones a las mujeres refugiadas en la Iglesia de Nuestra Señora de Europa, pero sí se conoce el botín que los soldados tomaron de la iglesia: *<<Doce lámparas de plata, candelabros, atriles, coronas, gemas y vasos de consagrar, los vestidos de muchas familias que se habían retirado allí y cuando no hubo nada más que robar, rompieron la cabeza de la imagen tan venerada en España y el Niño Jesús y lo arrojaron entre las piedras>>*, según la anotación del párroco Juan Romero de Figueroa en los Registros Bautismales, que actualmente se encuentran en la Iglesia parroquial de San Roque, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 202.

Tal como señala Ernle BRADFORD, en aquella época en la que los soldados estaban mal pagados y peor alimentados, la conquista de una plaza no sólo significaba la toma física de la misma, sino que esta acción *<<provided the opportunity for men to make up for their privations and inadequate pay. Gibraltar was not exception, and its sack was all the more violent because it was the abode of the hated "Papists">>*. BRADFORD, Ernle.- *The History of a Fortress*.- London, Rupert Hart-Davis 1971, pág. 45.

⁵⁶ Seis artículos comprendían la capitulación:

<<Art. I. La guarnición, oficiales y soldados podrán salir con sus armas y bagages necesarios; y los dichos soldados con lo que podrán llevar en sus hombros; y los Oficiales, Regidores y demás Caballeros que tuvieran caballos puedan salir con ellos; y asimismo se darán las embarcaciones que necesitasen a los que no tuvieran bagages.

Gibraltar se rendía al ejército combinado anglo-holandés pero lo hacía para jurar nuevo rey de España a Carlos III, no a la reina Ana de Inglaterra. Este hecho que pasa desapercibido después de una dura batalla y en medio de la euforia de unos y la tristeza de otros, tendrá un valor político y estratégico importantísimo, pues éste es el punto de partida de la reivindicación de España frente a los derechos alegados por Inglaterra.

BAEZA MANCEBO piensa que la idea de la toma del Peñón por parte de Inglaterra no fue premeditada, sino que una vez que George Rooke vio las grandes posibilidades de la Roca como llave del mar Mediterráneo se dispuso a tomar posesión de ella en nombre de la reina Ana, sin que fuera éste su objetivo cuando la atacó.

Otros autores justifican esa idea en que no fue ésta la primera vez que Inglaterra intentaba el asalto contra un territorio español en el Mediterráneo. Ya en 1625 el coronel Henry Bruce presentó al príncipe de Gales un proyecto de ocupación del monte y la Plaza, aunque no logró que se llevase a cabo⁵⁷. Sin embargo, el proyecto más ambicioso es atribuido al Lord Protector inglés, Cromwell, en 1656. A él se le atribuyen las siguientes palabras:

Art. II. Que puedan sacar de la plaza tres piezas de bronce de diferentes calibres con doce cargas de pólvora y las balas correspondientes.

Art. III. Que se hará la provisión de pan, carne y vino para seis días de marcha.

Art. IV. Que no serán registrados los bagages que condujeran ropa en arcas y cofres de Oficiales, Regidores y demás Caballeros; y que la guarnición salga dentro de tres días; que la ropa que no se pudiese conducir se quedará en la plaza y se enviará por ella cuando haya oportunidad, y no se embarazará el sacar algunos carros.

Art. V. A la ciudad y los moradores, soldados y oficiales de ella que quieran quedarse, se concede los mismos privilegios que tenían en tiempos de Carlos II. La Religión y todos los tribunales quedarán intactos, y sin conmoción, supuesto que haga el juramento de fidelidad a la Majestad de Carlos III, como su legítimo Rey y Señor.

Art. VI. Que deban descubrir todos los almacenes de pólvora y demás municiones, como también provisiones de boca que se hallaren en la ciudad, y las armas que sobren.

De esta capitulación están excluidos todos los Franceses y súbditos del Cristianísimo, y todos los bienes de ellos quedarán a la disposición nuestra, y sus personas prisioneras de guerra. Jorge Landgrave de Asia>>. A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 1). Véanse también LEDESMA MIRANDA, R.- Op. cit. pág. 218. doc. VIII, Capitulación de la entrega de Gibraltar; BAEZA MANCEBO, C.- Op. cit., págs. 115-6.

⁵⁷ HISPANUS [DIAZ de VILLEGAS, José].- El estrecho de Gibraltar. Su función en la geopolítica nacional.- Madrid, Editora Nacional 1953, pág. 67. Véase también LUNA, J.C. de.- Gibraltar ante...- Op. cit., pág. 32.

<<Acaso sea posible atacar y rendir la plaza y castillo de Gibraltar, que en nuestro poder y bien defendido, serían a un tiempo una ventaja para nuestro comercio y una molestia para España; haciendo posible, además, con solo seis fragatas ligeras establecidas allí, hacer más daño a los españoles que con toda una gran flota enviada desde aquí...>>⁵⁸.

Años más tarde, los estadistas británicos seguían manifestando su interés por la Roca. Así, en 1684, cuando los ingleses abandonaron la Plaza de Tánger por la dificultad de defenderla se plantearon la posibilidad de apoderarse de Gibraltar. Samuel Pepys no dudó en consultar esta idea con el comandante de ingenieros Martín Beckmann. La respuesta de Beckmann no dejaba dudas: la posición estratégica del Peñón era inmejorable para controlar el Estrecho y *<<su captura podría lograrse sin pérdida de una sola vida, siendo posible fortificarlo luego por una miseria contra todos los ejércitos y flotas del mundo>>⁵⁹*. Con posterioridad en una nota secreta de Samuel Pepys quedan confirmadas sus intenciones sobre Gibraltar:

<<El Mayor Beckmann me recomienda mucho Gibraltar como lugar que, por encima de todos los demás, debe poseer nuestro rey para mantener el control total del Estrecho y que, según dice, podría tener sin perder la vida de un solo hombre, sin ningún coste, ya que está fortificado muy deficientemente. No hay posibilidad de perder con 500 ó 1.000 hombres como mucho; que sólo se puede atacar por un lugar todo ello para evitar la posibilidad de evitarlo también al servicio del rey, siendo el mismo Maestro Ingeniero allí (cuando se ha necesitado de él en otros

⁵⁸ Olivier Cromwell al almirante Montague, 28 de abril de 1656, cit. por LUNA, J.C. de.- Gibraltar ante....- Op. cit., págs. 31-32. Véase también Gibraltar.- Editado a propuesta de la Junta Superior de Educación con destino a las Escuelas Públicas y Privadas de Navarra. Pamplona, Excm. Diputación Foral de Navarra 1954, pág. 3. Sobre la vida de Olivier Cromwell, pueden verse CHASLES, Philaret.- Olivier Cromwell, sa vie privée, sa correspondance particulière.- Paris, 1846; CARLYLE, Thomas.- Olivier Cromwell's letters and Speeches with elucidations.- London, 1845.

⁵⁹ PETRIE, Sir Charles.- Introducción al libro de PLA CARCELES, José.- El alma en pena de Gibraltar.- (1ª ed. 1953). Madrid, Ciemares 1955 (2ª ed.), pág. XVI.

lugares ha sido impedido) y lo conservará para sí, sin comunicarlo ni al propio Rey>>⁶⁰.

No es, pues, extraño que Rooke tuviera presente estos intentos anteriores cuando decidió arriar la bandera del rey Carlos III e izar la de la reina Ana de Inglaterra, tomando posesión de algo que no le pertenecía.

Muchos son los autores que relatan este hecho, aunque la falta de documentos originales sobre el incidente nos hace remitirnos siempre a relatos posteriores, aun a riesgo de que éstos pudieran ser erróneos. Ignacio LOPEZ DE AYALA, primer historiador de Gibraltar, que tuvo en sus manos documentos de la época hoy perdidos, no hace referencia a este episodio concreto de la captura de Gibraltar. Sin embargo, otros autores si se refieren a él:

<<Firmada la capitulación, -escribe Juan del ALAMO- enarboló apenas entrado en Gibraltar la bandera de la dinastía austriaca, al propio tiempo que proclamaba por único rey de España el referido archiduque, viéndose entonces desagradablemente sorprendido al presenciar como el almirante Rooke la mandó derribar, colocando en su lugar el pabellón inglés, a la vez que tomaba posesión de la plaza en nombre de Doña Ana, reina de Inglaterra.

Sufrió Darmstadt, según parece, con resignación, semejante ultraje, ya por creer que Rooke obraría por órdenes secretas de su Gobierno, ya por evitar un disgusto que le privase de un aliado tan poderoso o por suponer que el tiempo repararía semejante ofensa a la dignidad de España>>⁶¹.

Para PLA CARCELES, el hecho del cambio de banderas nunca existió: *<<Resulta inconcebible -escribe-, por otra parte, que el Landgrave, en su circunstanciada relación al Archiduque acerca de las peripecias de la conquista,*

⁶⁰ PEPYS, Samuel.- The Tangier Papers.- London, Naval Record Society 1935, págs. 231-2, cit. por HILLS, G.- Op. cit., págs. 174-5.

⁶¹ ALAMO, J. del.- Op. cit., pág. 151. Cfr. AGUILAR OLIVENCIA, Mariano.- Gibraltar. Episodios militares.- Barcelona, Aguilar Olivencia 1973, pág. 81.

no hiciera la más mínima alusión al supuesto altercado de las banderas, que tan enorme sensación habría debido causar entre los presentes y tan mal parados dejaba su amor propio y su responsabilidad>>⁶². Este autor ha investigado el hecho en busca de datos que testifiquen la veracidad del mismo, pero le ha sido imposible hallarlos. <<En una anónima Vida de Ana Estuardo -continúa-, traducida del inglés e impresa en Holanda en fecha tan cercana al acontecimiento como 1716, tampoco hemos podido descubrir vestigio alguno del supuesto gesto... Unicamente me ha sido posible encontrar una noticia categórica del incidente en cuestión en las Memorias escritas por el Marqués de San Felipe...>>⁶³.

Por otra parte, LEDESMA MIRANDA sí cree en la posibilidad de que existiera el incidente:

<<Se dice que Darmstadt silenció o disimuló el grave incidente para evitar mayores males, y ello es que en carta dirigida al archiduque comunicándole la "fausta nueva", decía a éste entre otros extremos: "Queda así dueña V.M. de este importantísimo puerto de apoyo en España, por lo que le felicito con cordialísima humildad, debiéndose sólo la ganancia al valor de los marinos ingleses (...). Bien tienen derecho el almirante Rooke, y los otros almirantes, a esperar de V.M. el honor de una carta de gratitud". Esta misiva donde no sólo se silencia el incidente de las banderas, sino que se pide un testimonio de gratitud para los "usurpadores", era, en efecto, muy diplomática, más también hubiese podido aparecer muy desleal>>⁶⁴.

En esta última frase es donde parece estar la clave del hecho. No es probable que Hesse, tan leal a la causa española y, sobre todo, tan leal a Carlos III, ocultara un hecho de tanta importancia y además pidiera una carta con sus agradecimientos. Agradecer qué: ¿la toma de Gibraltar para Carlos o la toma de Gibraltar para la

⁶² PLA CARCELES, J.- Op. cit., pág. 47.

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ LEDESMA MIRANDA, R.- Op. cit., págs. 140-1.

reina Ana? Parece más fácil creer que o bien no se produjo este incidente o que, si se produjo, no tuvo la importancia que algunos autores le han dado.

Así, por ejemplo, las versiones inglesas difieren notablemente. Ernie BRADFORD señala que es imposible que el incidente de las banderas se produjera tal como lo cuentan algunos autores españoles. El razonamiento de este autor es muy parecido al señalado anteriormente por PLA CARCELES:

<<Now that the Rock had been officially captured in the name of Charles, Archduke of Austria, as claimant to the Spanish throne, it was right and proper that it was his flag which was hoisted over the fortress. It is sometimes said that Admiral Rooke thrust the claim aside and hoisted the British flag. This seems extremely unlikely, and there is no evidence of it. Rooke was certainly in command of the allied fleet, but he knew in whose cause the fleet was operating. Furthermore, it is most unlikely that he would have deliberately insulted his superior, Prince George of Hesse, who was in command of the land forces. In any case, immediately after the capture of the Rock, Rooke took the fleet to Tetuan to take in water. (...) It is true enough to say that it was Rooke who took the Rock, for over seventy-five per cent of the ships and troops engaged were English. But it is quite certain that it was taken in the name of the Austrian Archduke -and almost equally certain that it was his flag which floated over it for the next few years>>⁶⁵.

Este autor no detiene aquí su razonamiento, sino que va más lejos: el príncipe de Hesse, que era católico, no dudó en nombrar como gobernador a un irlandés y como segundo comandante de la fortaleza a un general español. Para Bradford resulta difícil concebir que tanto el príncipe como el gobernador y subgobernador aceptaran tener la bandera inglesa ondeando por encima de sus cabezas. Por esta razón, -concluye Bradford-, la historia del cambio de banderas es

⁶⁵ BRADFORD, E.- Op. cit., págs. 45-46.

una ficción inventada tiempo después, cuando Gibraltar ya había sido cedida a Gran Bretaña⁶⁶.

No obstante, hay que señalar que la Enciclopedia Británica del año 1879 reconocía que Rooke se posesionó de ella sin ningún escrúpulo cuando había sido tomada en nombre del archiduque: <<*The captors had ostensibly fought in the interests of Charles archduke of Austria (afterwards Charles III), but, though his sovereignty over the rock was proclaimed on July 24, 1704, Sir George Rooke on his own responsibility caused the English flag to be hoisted, and took possession in name of Queen Anne. It is hardly to the honour of England that it was both unprincipled enough to sanction and ratify the occupation, and ungrateful enough to leave unrewarded the general to whose unscrupulous patriotism the acquisition was due...*>>⁶⁷.

Gil ARMANGUE considera que el Príncipe Hesse tuvo que aceptar el agravio por la necesidad que tenía de la ayuda inglesa. Además, sustenta esta afirmación en la propia personalidad de George de Hesse. <<*De boca grande y labios gruesos, anchas mejillas, adiposidad submentoniana y forma cónica del conjunto de la cabeza, su biotipo correspondía al "anabólico" de Pende, con braditrofia y reacciones funcionales lentas. Su psicotipo caía dentro de la serie temperamental ciclotímica: conciliador, sosegado, candoroso. Como buen hipotiroideo, el Príncipe de Hesse Darmstadt debió de ser abúlico e inerte, y extrovertido en el sentido de Young, con decisiones condicionadas por circunstancias objetivas*>>⁶⁸.

⁶⁶ *Ibid.*, pág. 46. <<*Prince George of Hesse in the meantime had appointed an Irish Catholic as Governor -an appointment, one feels, which can hardly have been to the taste of Admiral Rooke. As second in command of the fort and its defences, he chose a Spanish general. It is hardly conceivable that these men and the Austrian Prince had the British flag flying above their heads. Everything points to the conclusion that the story that Rooke gave the Rock to Queen Anne is a fiction compounded at a later date, when Gibraltar had indeed been ceded to Britain*>>.

⁶⁷ *The Encyclopaedia Britannica*. Adam and Charles BLACK, Edimburgo, 1879 (ninth Edition), vol. X, pág. 586, cit., por Documentos sobre Gibraltar presentados a las Cortes españolas por el ministro de Asuntos Exteriores.- Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores 1966 (3ª ed.), pág. 15. Para sucesivas citas nos referiremos a él como Documentos....

⁶⁸ ARMANGUE RIUS, Gil.- Gibraltar y los españoles.- Madrid, Aguilar 1964, pág. 27, nota a pie 1.

Sea como fuere, no se han encontrado documentos de la época que verifiquen el incidente de las banderas. Lo que sí podemos considerar como cierto es que Gibraltar, aunque en otras manos, seguía siendo español. Al menos lo fue hasta dos días después de la toma de la ciudad.

Una vez acabado el combate y puestas en libertad las mujeres, los oficiales, soldados y demás miembros del ejército se dispusieron a abandonar la ciudad por guardar sus juramentos de fidelidad al rey Felipe V. Tan sólo dos días después de que entraran las tropas de Rooke y Hesse en Gibraltar, la guarnición y la población española, con su Ayuntamiento al frente, abandonaban la ciudad⁶⁹. El número de refugiados que salió de Gibraltar ascendía a 4.000 -según HILLS-, aunque probablemente fueron algunos más. Uno de los hombres más ricos de Gibraltar, Bartolomé Luis Varela⁷⁰, tenía posesiones en el otro lado del Istmo y en su casa de campo dio cobijo al estandarte y a los archivos de Gibraltar. Allí seguía reuniéndose el Ayuntamiento, hasta que en 1706 el rey concedió la autorización para que se edificara una nueva ciudad de Gibraltar junto a la ermita de San Roque.

⁶⁹ Antes de abandonar la ciudad, Cayo Antonio Prieto Laso de la Vega, alcalde Mayor de la <<Noble y Más Leal Ciudad de Gibraltar, Llave de España>>, título concedido por Isabel la Católica en noviembre de 1506, redactó y leyó lo que él, en nombre del pueblo, había escrito a Felipe V:

<<Señor: Siempre ha sido notorio a todos los señores Reyes antecesores y a V.M. la lealtad con que esta ciudad les ha servido. En este último lance no menos que en otras ocasiones ha procurado manifestarla a costa de sus haciendas y vida, y muchos de sus vecinos la han perdido en el combate. Con mucha honra y gran gusto se sacrificaron en defensa de V.M. seguro que los que hemos quedado (por nuestra desgracia) si hubiésemos logrado tal fortuna moriríamos con esta gloria, y no queríamos experimentando el fuerte dolor y golpe de ver a V.M. nuestro dueño y señor, desposeído de tan leal ciudad. Súbditos, pero alentados como tales, no consentirían otro imperio sobre sí que el de V.M. católica; en cuya defensa y de su dominio consumirán el resto de sus vidas saliendo de esta plaza, en donde por las fuerzas tan superiores que la han combatido y por la fatalidad de no haber tenido guarnición alguna para su defensa más que cuatro pobres paisanos, y visos que no llegaron a trescientos hombres, no han podido resistir semejante invasión como V.M. tendrá noticia por su Gobernador y otras partes. El justo sentimiento no nos permite otra cosa que noticiar a V.M. que todos los vecinos y cada uno de por sí han ejecutado en la función de su deber; y nuestro Gobernador y Alcalde mayor han concurrido con la mayor actividad y celo, sin que lo horroroso de los precipitados fuegos los embarazase a la menor providencia en que asistían personalmente alentando a todos con gran fervor. Esperamos todos de la gran piedad de V.M. nos tendrá presentes para nuestro consuelo. La majestad divina guarde la real persona de V.M. como la cristiandad ha menester. Gibraltar y Agosto de 1704>>, cit. por LUNA, J.C. de.- *Historia...*- Op. cit., págs 321-2.

⁷⁰ Bartolomé Luis Varela, al salir de la Plaza, <<volviendo la mirada a Gibraltar dejó junto al camino una teja sobre la que inscribió la leyenda "Aquí lloré a Gibraltar, agosto de 1704">>, teja que se encuentra en la actualidad en el museo de San Roque. HILLS, G.- Op. cit., pág. 206.

Desde ese momento el rey Felipe V de España se dirigió a ellos como <<Mi ciudad de Gibraltar residente en su campo>>⁷¹. Tan sólo setenta españoles se quedaron en la villa⁷², según otros autores fueron muchos menos. Entre ellos el párroco de Santa María la Coronada, Juan Romero de Figueroa, primer relator de lo ocurrido en Gibraltar y de cuyos documentos parece que se sirvió Ignacio LOPEZ DE AYALA para escribir su historia.

Desde el mismo día en que los gibraltareños abandonaron sus hogares, Figueroa se dedicó a relatar los acontecimientos que ocurrían dentro de la plaza en los libros parroquiales de Santa María la Coronada⁷³. Estas anotaciones constituyeron sus *Memorias* perdidas tras la invasión francesa. No obstante, los relatos se han conservado a través de otros autores cercanos a aquella época, que copiaron lo que el párroco escribió. Así relata Figueroa el éxodo de los gibraltareños:

<<...De mil vecinos que tenía la ciudad quedaron tan solamente hasta doce personas, abandonando sus casas, bienes y frutos; fue ese día un miserable espectáculo de llantos y lágrimas de mujeres y criaturas viéndose salir perdidos por esos campos en el rigor de la canícula; este día, así que salió la gente, robaron los ingleses todas las casas, y no se escapó la mía y la de mi compañero, porque mientras estábamos en la iglesia la asaltaron los más de ellos y robaron; y para que quede noticia de esta fatal ruina puse aquí esta nota.- Romero>>⁷⁴.

Como balance final de la toma de Gibraltar, DRINKWATER señala que las pérdidas aliadas fueron <<2 lieutenants, 1 master, 57 sailors, killed; 1 captain, 7 lieutenants, 1 boatswain, 207 sailors, wounded>>⁷⁵. Sin embargo, no cabe duda

⁷¹ *Ibíd.*, págs. 205-6.

⁷² Existe una lista en los archivos británicos de aquellos españoles que se quedaron y de los impuestos que pagaban al nuevo gobernador de la Plaza. P.R.O. Colonial Office, Series 91, vol. 1 part one, fol. 15.

⁷³ Estas partidas parroquiales se conservan en la actualidad en el Archivo de San Roque.

⁷⁴ LUNA, J.C. de.- *Gibraltar ante...* - Op. cit., pág. 40.

⁷⁵ DRINKWATER, John.- *A History of the late siege of Gibraltar with a description and account of that garrison, from the earliest periods.* - London, T. Spilsbury 1785, pág. 10.

que estas pérdidas fueron aceptables para Inglaterra, pues la toma de Gibraltar le permitió contar con un puerto en el Mediterráneo donde proteger su flota en caso de amenaza por las tropas borbónicas y desde el que poder organizar nuevos ataques en el Mediterráneo como el llevado a cabo sobre las Islas Baleares.

Para España el balance no fue en absoluto positivo. No sólo perdió un punto estratégico en el Mediterráneo, sino que desde ese momento la política exterior española estuvo condicionada por la presencia de tropas extranjeras en suelo español. A partir de entonces, España se conducirá en los asuntos internacionales guiada, entre otros objetivos, por la idea de recuperar lo que había perdido: el peñón de Gibraltar.

2.3.2. Las primeras ofensivas españolas para recuperar Gibraltar

La respuesta a la captura de Gibraltar no se hizo esperar. Nada más enterarse el monarca español de la pérdida de esta Plaza ordenó al Marqués de Villadarias que se dirigiera hacia allí para comenzar el asedio a la Plaza, en un intento desesperado de recuperarla. A los siete mil hombres que movilizó Villadarias por tierra, se le sumó una flota francesa al mando del Conde de Toulouse. Siete mil hombres frente a los casi 2.000⁷⁶ con los que contaba el príncipe de Hesse daban una ventaja incontestable a los españoles sobre los aliados.

A comienzos de septiembre Villadarias ocupó la estrecha franja de tierra que une el Peñón con Andalucía y ordenó abrir trincheras lo más avanzadas posible en dirección a la Roca. Las tropas aliadas de Rooke habían tenido que abandonar Gibraltar para aprovisionarse de víveres y agua en las costas de la Berbería, mientras que el Príncipe de Hesse mandaba reforzar todos los puntos débiles de Gibraltar en espera de un encarnizado ataque español. Rooke, apercebido de la

⁷⁶ El número de soldados con los que contaba el príncipe de Hesse varía según el autor. Los autores LUNA y HILLS coinciden al afirmar que Hesse contaba con 2.000 hombres y Villadarias con 9.000. LUNA, J.C. de.- *Gibraltar ante...*- Op. cit., pág. 41; HILLS, G.- Op. cit., pág. 210.

cercanía de la flota francesa, puso rumbo a Gibraltar, embarcó a los hombres de los que podía prescindir George de Hesse y marchó hacia Levante.

Frente a las costas de Málaga tuvo lugar la verdadera y más importante acción bélica en aguas mediterráneas. No por la intensidad de la lucha sino por el desenlace final. Tras esta batalla quedó en evidencia la posición francesa como aliada de España. No obstante, el relato de este enfrentamiento marítimo varía según los autores.

Siguiendo al Marqués de Saint-Simon, no cabe duda que los franceses lucharon con mucho honor, a pesar de que en el último momento decidieron abandonar la batalla:

<<Mucho tiempo hacía que no se había visto en el mar combate tan tenaz y furioso (...). Todas las ventajas se pusieron del lado del Conde de Tolosa, cuyo buque se batió largo tiempo con el de Rooke, al que desmanteló (...). El 25 por la noche, a fuerza de viento y maniobras, nuestra flota logró acercarse mucho a la de Rooke. El Conde de Tolosa quería atacarla de nuevo al día siguiente (...). Todos se inclinaban a su opinión, cuando D'O, el mentor de la flota contra cuyo consejo había prohibido el Rey terminantemente al Conde hacer fuera lo que fuese, se opuso con aire desdeñoso y frío, con muda y suficiente testarudez (...). No tardaron mucho en saber con certeza que si hubiesen atacado, habrían derrotado a la flota enemiga y podido apoderarse de Gibraltar...>>⁷⁷.

Sin embargo, este relato difiere del que cuenta el autor inglés HILLS:

<<Las dos flotas se dispusieron frente a frente en línea de batalla y empezaron a disparar a las diez y media del 24 de agosto⁷⁸ continuando

⁷⁷ Cit. por PLA CARCELES, J.- Op. cit., págs. 52-54. Según este relato, las pérdidas aliadas fueron importantísimas: *<<Los enemigos perdieron 6.000 hombres, el barco vicealmirante holandés saltó, varias naves se hundieron y otras quedaron desmanteladas. Nuestra flota no perdió ni buques ni mástiles, pero la victoria nos costó cara en hombres distinguidos por sus grados y más aún por sus méritos, además de 1.500 soldados y marineros muertos o heridos...>>*.

⁷⁸ En estos tiempos Inglaterra aún se regía por el viejo cómputo. No hay que olvidar que Inglaterra no adoptó el calendario gregoriano hasta 1752, motivo por el que desde el 5 de octubre de

así todo durante el día hasta la caída de la noche; ninguno de los barcos fue hundido o capturado por ninguno de los contendientes, pero uno y otro sufrieron muy considerable número de muertos (...). Las flotas quedaron frente a frente durante los dos días siguientes; pero al amanecer del 27 de agosto, la flota anglo-holandesa continuaba frente a Málaga, y no había ningún barco francés a la vista. De regreso a Tolón el almirante francés pretendió haber ganado una gran victoria (...). Nadie de los suyos tuvo la inoportunidad de señalar que ni había saldado ni conquistado Gibraltar, o que muchos de sus barcos necesitarían meses para ser reparados>>⁷⁹.

Antes de que el almirante conde de Toulouse pusiera rumbo a Francia desembarcó 3.000 soldados de tierra y los dejó bajo el mando del general Cavannes, sumándose a las fuerzas del marqués de Villadarias, además de algunas naves al mando del barón de Pointy, encargadas del bloqueo marítimo.

Desde Gibraltar, Hesse se afanaba en solicitar ayuda a Inglaterra y a Portugal. Comprendía que la poca dotación de la guarnición no resistiría un ataque de Villadarias. No obstante, la reina Ana, aunque dispuesta a ayudar para conservar Gibraltar, no aceptó la idea, para Hesse imprescindible, de enviar un regimiento de caballería, al estimar excesivo el coste de 60 libras por caballo⁸⁰.

Mientras se decidía cuál iba a ser la ayuda para Gibraltar, en Lisboa, la flota del almirante Leake recibió órdenes de dirigirse a la Plaza con el objeto de aprovisionarla y proceder a su defensa por mar. Su llegada era esperada por Hesse para principios de diciembre, mes hasta el que podría resistir la guarnición con el

1582 hasta el 28 de febrero de 1700 las fechas inglesas llevan un retraso de 10 días, y desde esa fecha hasta 1752, un retraso de once días. Había además otra diferencia: hasta 1752, el primer día del año en Inglaterra era el 25 de marzo; así pues, cuando en Inglaterra era, por ejemplo, el 24 de marzo de 1704, en el resto de Europa era 4 de abril de 1705. No resulta extraño encontrar algunas fechas erróneas en autores que no han tenido en cuenta esta diferencia. A partir de ahora, para evitar confusiones, siempre que no se indique lo contrario, estaremos usando el nuevo cómputo.

⁷⁹ HILLS, G.- Op. cit., pág. 209.

⁸⁰ *Ibíd.*, pág. 216. Este autor señala que la equivalencia de esta cantidad en el año 1971 era de 1.200 libras, cantidad que considera exagerada si tenemos en cuenta que España fue capaz de llevar a América caballos por una fracción de ese costo. Según esto habría que plantearse si para Inglaterra era tan importante en ese momento el mantenimiento de Gibraltar, o si, por el contrario, sus objetivos en la guerra eran otros muy diferentes.

avituallamiento dejado por Rooke, que había partido hacia Inglaterra para reparar su flota.

Ante esta situación, Hesse no dudó en hacer todo lo posible para, al menos, dificultar la toma de Gibraltar por parte española. Así, ahondó la parte más cenagosa del istmo para formar una barrera, reforzó con cañones la puerta de Tierra y situó algunos en el Muelle Nuevo con el fin de evitar que se repitiera el error involuntario que cometieron los españoles algunos días antes. Controlando el Muelle se impedía que por allí desembarcaran las tropas españolas, tal como lo habían hecho los soldados aliados de Byng, antes de tomar el resto de la ciudad. Hesse esperaba un ataque por tres o incluso cuatro frentes, lo que impediría a toda la guarnición tener un minuto de descanso. Si esto ocurría así, la defensa no podría sostenerse por mucho tiempo. Todo estaba preparado para un ataque frontal y marítimo. Sin embargo, con lo que no contó el príncipe de Hesse fue con la posibilidad de un ataque por sorpresa.

2.3.3. Simón Susarte: La gran ocasión perdida

Muchos son los autores que refieren el suceso del pastor Simón Susarte por lo que significó para España y para Gibraltar. El hecho revela el carácter tan especial de los españoles, que, menospreciando sus capacidades, prefieren dejar en manos de los extranjeros lo que ellos mismos podrían realizar con igual o mejor fortuna. Esto se repetirá una y otra vez en las campañas militares españolas en donde los aliados son los franceses, especialmente en todos y cada uno de los intentos por recuperar Gibraltar. Tal como veremos más adelante, los grandes fracasos españoles se debieron, en buena parte, a la confianza excesiva en los militares e instrumentos franceses, sin tener en cuenta las buenas formas de hacer y de entender la guerra de los altos mandos españoles.

El príncipe de Hesse esperaba una ataque por tres o cuatro frentes, pero no un ataque sorpresa.

Uno de los habitantes de Gibraltar, que abandonó la ciudad cuando entraron las tropas aliadas, se presentó en el campamento español para informar que había una manera de recuperar Gibraltar. Villadarias escuchó el plan de Simón Susarte, un pastor y que conocía a la perfección el monte de Gibraltar.

Susarte se ofreció para conducir a algunos soldados españoles a la cima del monte por una vereda que tan sólo él conocía. La sorpresa sería el mayor aliado de los españoles. Atacando conjuntamente desde lo alto del monte y desde las posiciones de tierra y de mar conseguirían en breve la rendición de la Plaza.

Convencido el Marqués de Villadarias de las grandes posibilidades de este ataque pidió voluntarios. El coronel Figueroa fue el elegido para dirigir a los quinientos hombres que subirían a lo alto del monte con él. El plan se desarrolló así:

<<El 10 de noviembre, después del crepúsculo, el cabrerizo condujo a un cuerpo de 500 españoles al mando del coronel Figueroa, por dicha vía escarpada. Llegaron a la cumbre antes de la medianoche; luego, bajaron y se refugiaron en la Cueva de San Miguel. Otros 1.500 hombres debían seguirles durante la noche y ocupar posiciones al norte de la muralla "moruna", de forma que, al amanecer, tenía que haber dentro de la ciudad y detrás de los cañones de los defensores, una fuerza suficiente para vencer a la guarnición, independientemente de que los ataques a los muelles, y a través de las brechas, hubieran o no, terminado con éxito. Una hora antes del amanecer, los 500 hombres de Figueroa seguían solos. No había subido ninguna otra expedición. El coronel desplegó sus hombres allí donde tenían que haber estado los otros 1.500. A lo largo de la cumbre, parecerían más numerosos de los que eran y podían sorprender lo suficientemente a los defensores como para permitir que los ataques frontal y por mar tuvieran éxito>>⁸¹.

El pastor Susarte y unos cuantos hombres se dirigieron antes del amanecer al Hacho aniquilando a la guardia allí apostada. Juan del ALAMO señala que

⁸¹ *Ibíd.*, págs. 218-9.

Figuroa y sus hombres fueron descubiertos por el hijo de uno de los soldados muertos a los que llevaba comida. *<<Lleno de espanto -añade-, volvióse por el mismo camino que habían seguido los españoles, dando con sus desaforados gritos la señal de alarma en la ciudad>>*⁸². Aunque este hecho no ha podido probarse, es cierto que Figuroa y sus hombres fueron descubiertos. El príncipe de Hesse ordenó a sus soldados defender la cima del monte.

Hay que destacar que cada uno de los quinientos españoles tan sólo llevaba en su poder un fusil con tres cartuchos. La explicación, según HILLS, se debe a la escasez de municiones con las que contaba Villadarias y a que el verdadero objetivo de estos 500 hombres era el de la diversión. Con tres disparos cada uno sería suficiente, pues el peso del ataque lo llevarían los otros 1.500 que debían seguir los pasos de Figuroa.

Los españoles se defendieron hasta que se acabaron las municiones, no sin antes causar un gran número de bajas a los soldados de la guarnición. *<<Acosados -según LEDESMA MIRANDA- por los soldados de la plaza, barridos por el fuego enemigo, saltaron sobre los picachos, ocultándose en los matorrales. Otros se lanzaron desde las aristas de los Saltos del Lobo a los despeñaderos y barrancos, buscando una súbita muerte antes de entregarse a la venganza del enemigo. Muchos, también, quedaron en su poder>>*⁸³.

No obstante, algunos de los soldados españoles lograron salvarse. El pastor Susarte, alertado por lo que estaba ocurriendo, guió a Figuroa⁸⁴ y a algunos de sus hombres hasta el campamento de Villadarias.

El balance de este intento fue casi doscientos soldados hechos prisioneros y el resto muertos, bien por balas inglesas, bien por haberse despeñado, dándose

⁸² ALAMO, J. del.- Op. cit., pág. 170.

⁸³ LEDESMA MIRANDA, R.- Op. cit., pág. 144.

⁸⁴ Que Figuroa fue uno de los supervivientes lo prueba el hecho de haber estado presente en la batalla de Almansa ocurrida el 25 de abril de 1707, en la que perdió uno de sus brazos. Además, también participó en la batalla de Bacalar, en Yucatán, en 1733, en la que cayó herido. LUNA, J.C. de.- *Historia...*- Op. cit., pág. 242, nota a pie 1. El autor inglés HILLS habla de que fue hecho prisionero por los hombres del príncipe de Hesse.

aquí por concluido el primer ataque serio con posibilidades de recuperar Gibraltar por los hombres de Villadarias. Los barcos franceses ni apoyaron el ataque de Figueroa ni sirvieron para amenazar al Peñón. Anclados en la bahía fueron atacados por la flota del almirante Leake. Dos lograron escapar, uno fue alcanzado y los otros tres tuvieron que ser hundidos por sus propias tripulaciones para evitar que cayeran en manos del enemigo. Los avances tecnológicos ingleses al servicio de la navegación hicieron que por primera vez sus barcos fueran más rápidos que los franceses. Desde entonces, los ingleses aplicaron a sus flotas todos los adelantos tecnológicos que les proporcionó la ciencia, lo que les convirtió en una gran potencia marítima, sin rival durante los siglos XVIII y XIX.

Esta batalla no fue decisiva para el desarrollo y desenlace posterior de la guerra, pero es importante para comprender la transformación que sufre el orden europeo en el siglo XVIII. Este será el punto de inflexión de la hegemonía francesa como la única y gran potencia europea. A partir de entonces y durante casi dos siglos, Inglaterra fue capaz de utilizar todos sus recursos para convertirse en la gran protagonista de los asuntos europeos y, más tarde, en el siglo XIX, de los mundiales⁸⁵.

Muchas han sido las explicaciones que se han dado del por qué no se llevó a cabo el plan establecido por Villadarias, en vez de sacrificar a los españoles. Para unos, la rivalidad militar franco-española impidió que se cumplieran las órdenes cuando las dio el Marqués de Villadarias; para otros, la entrada del inglés Leake en la bahía de Gibraltar con la ayuda para la guarnición el mismo día en que se había proyectado el ataque a Gibraltar y sin ninguna posibilidad ya de avisar a los hombres de Figueroa puso en un grave dilema a Villadarias. Si los escasos buques franceses dejados en la bahía por el conde de Toulouse al mando de Pointy se

⁸⁵ Rafael CALDUCH señala como elementos necesarios para convertirse en una gran potencia: *la fuerza potencial <<todos aquellos recursos humanos, materiales y organizativos de que dispone cada potencia>>; la fuerza actual <<movilización efectiva de las capacidades de un estado para intervenir en el panorama internacional con objeto de alcanzar los objetivos y fines establecidos por la política exterior de dicho Estado>> y, por último, la voluntad política de movilización sin la cual sería imposible llegar a ser y mantener una posición hegemónica.* CALDUCH CERVERA, R.- *Relaciones...*- Op. cit., págs. 154-5. Inglaterra dispondrá a partir del siglo XVIII de todos los elementos mencionados anteriormente, convirtiéndose, por tanto, en una gran potencia.

dedicaban a luchar contra la flota inglesa, el asalto a Gibraltar por tropas de tierra sería casi imposible. Por otro lado, ¿qué eran 500 víctimas frente a las casi 2.000 que podían producirse de llevarse a cabo el ataque sin el apoyo desde el mar? La alternativa de abortar el ataque fue la que se impuso. Sobre esto, Liborio de la TORRE escribe: *<<El marqués de Villadarias pensó que sería deshonroso para él deber la toma de Gibraltar a la ayuda de un pastor>>*⁸⁶. Para HILLS, esta decisión fue la de un militar poco atrevido que dio por derrotadas a sus tropas antes de que tuvieran la oportunidad de luchar.

La existencia del ataque de Figueroa y la exactitud de la fecha han quedado probadas por las cartas que el príncipe de Hesse escribió días después. Entre ellas hay una dirigida al conde de Melgar, almirante de Castilla, nombrado por el Archiduque y fiel seguidor de la causa habsbúrguica, que se encontraba en Lisboa aconsejando a Carlos III. Esta carta estaba fechada en Gibraltar el 14 de noviembre de 1704⁸⁷:

<<Amigo mío: Logro muy gustoso las noticias de tu perfecta salud con la llegada de la escuadra debajo el mando del Vicealmirante Leake (....). El once de éste los enemigos hicieron un ataque por encima del monte, por veredas incógnitas, imposibles a la vista de pasar, con orden de hacerse dueños de la Silleta, para desde allí aguardar el socorro de dos a tres mil hombres, y así pasarnos a todos a cuchillo. Lo ejecutaron con tanto secreto y maña, en parte con escaleras de cuerdas, que a los de aquí los atacaron en partes donde no teníamos centinelas. Así que ya habían ganado las alturas antes que no supimos la menor cosa, y sólo el amanecer nos descubrió la montaña llena de gente. Pero fueron recibidos de tal forma que pocos se volvieron, y verás por la lista que envío a Su

⁸⁶ TORRE, Liborio de la.- La cuestión de Gibraltar. Apuntes históricos, críticos y políticos.- Madrid, Imprenta de Tomás Rey y Cía. 1869, pág. 36.

⁸⁷ Dado que el príncipe de Hesse era alemán y católico de religión no cabe duda que seguía el cómputo continental.

Majestad los prisioneros que tenemos (...). Jorge, Landgrave de Hesse>>⁸⁸.

Esta carta revela, casi al final, las pocas intenciones del rey de Portugal, Don Pedro, de embarcarse directamente en una guerra que no le diera los beneficios prometidos, a pesar de haber firmado un tratado con los aliados que le obligaba a colaborar con hombres y dinero. El lucharía en la península por las posesiones fronterizas españolas, pero no por plazas marítimas como Gibraltar, de la que ningún provecho iba a recibir. Este hecho pone de manifiesto que la Guerra de Sucesión española fue una guerra de intereses. Una guerra en donde cada monarca luchaba por lo que más le convenía y en la que el principal motivo, la sucesión al trono español, tan sólo había sido la excusa, pues, desde el principio, había quedado en un segundo plano.

En relación con el ataque de Figueroa, siglo y medio después de producirse, el gobernador de las prisiones militares de Gibraltar, Federico Brown, escribió al embajador español en Londres, conde de Vistahermosa, pidiendo todos los datos que pudiera remitirle con el fin de rendir honores al coronel español, pues algunos soldados ingleses estaban dispuestos a levantar un monumento para recordar el gran valor y sacrificio de esos 500 hombres que arriesgaron sus vidas en el monte de Gibraltar:

<<... Su patriotismo [de Figueroa] y adhesión al Rey y a España excitaron la admiración general y nunca pueden encarecerse bastante; y creyendo que solo de la incertidumbre de la relación de este hecho de armas se deba que haya pasado desapercibido hasta el día, sería de desear, que se pusiesen estos datos en conocimiento del Gobierno de S.M. con objeto de conseguir documentos auténticos en que apoyarme porque

⁸⁸ Jorge de Hesse al conde de Melgar. Gibraltar, 14 de noviembre de 1704. **PLA CARCELES**, J.- Op. cit., págs. 56-58. En esta misma carta, Hesse continuaba: *<<...Ya hemos perdido mucha gente de provecho; el coronel Fox, el Conde de Valdesoto y un capitán con dos tenientes (...). Todos los días tenemos menos, y yo quedo como solo. Verás así cuanto importa que nos venga gente y lo bastante sin perder tiempo, que aunque Don Pedro no quiera es menester que se haga, siendo público que él no quiere hacer nada, déjolo así a tu mejor disposición, que soy tuyo de corazón verdadero. Dios te guarde muchos años como he menester. Jorge, Landgrave de Hesse>>.*

hay soldados ingleses de todas clases que se hallan dispuestos a erigir un monumento que recuerde el valor del bizarro Coronel Figueroa y de sus esforzados compañeros de armas...>>⁸⁹.

Con esta acción a la desesperada el pastor Susarte, Figueroa y sus 500 soldados pasaron a formar parte de la Historia de Gibraltar a pesar de no conseguirse el objetivo. La Roca continuó en manos aliadas.

2.3.4. Gibraltar para Inglaterra: Primeros pasos

Gibraltar se había salvado por esta vez de ser reconquistada por los españoles. El príncipe de Hesse se encontraba con más dificultades de las esperadas para defenderla. No sólo debía hacer frente a los ataques de los Borbones, sino que además tenía que mantener la calma y el orden dentro de la guarnición.

Los soldados ingleses no deseaban quedarse en Gibraltar por lo que las deserciones eran muy habituales. Además, tras el ataque de Figueroa, los soldados empezaron a pensar que eran muy pocos para la resistencia de la Roca. Así, muchos oficiales pidieron al almirante Leake que convenciera a Hesse para abandonar la Plaza y volver a Lisboa. Un hombre, el ingeniero inglés Bennet, al que se deben las importantes fortificaciones de Gibraltar, defendió la posición del alemán, evitando que Leake reembarcara a sus hombres⁹⁰.

No obstante, el descontento crecía. Desde el mismo momento en que fue tomada la ciudad de Gibraltar por las tropas aliadas, los ingleses comenzaron a desobedecer las órdenes que no eran dadas por sus propios oficiales. Así, cuando el príncipe Hesse nombró gobernador de la Plaza a un irlandés católico, Henry Nugent, conde de Valdesoto, se generalizaron la desobediencia y los disturbios.

⁸⁹ A.M.A.E. Embajadas y Legaciones, leg. 1561, fondo H. *Vistahermosa al ministro de Estado, Joaquín de Roncali y Ceruti, I Marqués de Roncali*. Londres, 20 de septiembre de 1868.

⁹⁰ *Hesse a Galway* en KUANZEL, Heinrich.- Das Lebn und das Bietweschel Landorafen George von Hessen-Darmstadt. Friburgo y Londres, 1859, págs. 553-4, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 223.

El 22 de octubre de 1704 el príncipe Antonio de Lichtenstein, consejero de Carlos III, escribía a Hesse, sugiriéndole que sustituyera a Nugent y nombrara gobernador al español Marqués de Ahumada. También Galway, de origen francés y comandante en jefe de las fuerzas inglesas en Portugal, escribió informándole de lo mal que había sentado en Inglaterra que nombrara gobernador a un irlandés. Estas cartas llegaron con la flota de Leake el mismo día del ataque de Figueroa en el cual perdió la vida el conde de Valdesoto, por lo que el problema ahora no era destituirlo, sino nombrar a otro gobernador que satisficiera a ambas partes, a Carlos III y a la reina Ana. Esto indica que en Gibraltar no podía hacerse nada sin contar con el beneplácito de Londres. Galway no tardó en sugerir su propio candidato:

<<Debo advertirle que en Inglaterra se ve desfavorablemente el que Su Alteza sitúe al pobre Nugent por encima de Fox... El brigadier Shrimpton está al mando de los Guardias y las primeras fuerzas deberán unirse a usted. Creo que haría bien y sería acogido en Inglaterra, que le diera el mando de todos los hombres que están bajo sus órdenes, con tal título que nadie pueda disputársele, naturalmente "solo respecto a los asuntos militares, no pensando, ni por un momento, la Reina que el poder civil vaya a estar en manos de ningún súbdito de ella">>⁹¹.

La sugerencia de Galway se basaba en que la mayoría de los soldados de Gibraltar eran ingleses. Tres cuartas partes de la guarnición era inglesa, el resto eran españoles -principalmente de Cataluña-, y holandeses. ¿No era esto una ingerencia de Inglaterra en los asuntos del que se hacía llamar nuevo rey de España? Evidentemente sí. Las últimas palabras de Galway nos revelan que la reina Ana sólo intervendría en los asuntos de carácter militar, pero que no se atrevería hacerlo en los de carácter civil, matiz que carece de importancia si tenemos en cuenta a quien pertenecían las fuerzas militares de Gibraltar.

⁹¹ Galway a Hesse, 1 de diciembre de 1704 en KUANZEL, H.- Op. cit., págs. 525-6. El original dice: <<Je crois que vous ferez une chose juste et agreable en Angleterre sy vous luy donés le comandement de tous sous vos ordres avec tel titre que personne ne luy puisse disputer: pour le militaire seulement, la Reine ne songeant pas que le pouvoir soit entre les mains d'aucun de ses sujets>>, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 226, nota a pie 13.

El archiduque Carlos aprobó la sugerencia de Galway y Hesse nombró como gobernador a Shrimpton. Con este paso, el gobernador de la Plaza, es decir, el segundo hombre de importancia en Gibraltar tras el príncipe de Hesse, era un inglés. Cuando meses después el príncipe se embarcó para dirigir un nuevo asalto a Barcelona, Shrimpton se quedaría con el control de la Plaza, haciendo y deshaciendo a su gusto. Nunca más volvería Hesse a Gibraltar para recuperar el poder, pues perdió la vida en el ataque al castillo de Montjuich. Aunque no fue hasta el Tratado de Utrecht cuando Gibraltar pasó a manos inglesas *de jure*, sí disfrutaron *de facto* durante estos años el dominio de la Plaza.

2.3.5. Últimas ofensivas españolas para recuperar Gibraltar antes de la paz

La guerra peninsular no había hecho más que comenzar para los españoles y aún tendrían que pasar casi diez años para que la paz volviera a Europa.

El fracaso del ataque español a Gibraltar no había frenado a los soldados apostados en el istmo, ni mucho menos había logrado disuadir a Felipe V de su deseo de recuperarla. Durante los meses siguientes al ataque de agosto, los españoles continuaron con el bombardeo desde tierra. A principios de diciembre de 1704, Gibraltar recibió la noticia de que una flota francesa se dirigía hacia allí para un nuevo asalto, por lo que el almirante Leake decidió marcharse de la Bahía, dirigiéndose a Tetuán para evitar ser sorprendido en ella.

La flota francesa no hizo su aparición en las fechas previstas, por lo que el inglés puso nuevamente rumbo a Gibraltar, cometiendo un gravísimo error. Los barcos ingleses con provisiones y soldados de refresco estaban de camino y esperaban encontrar en la entrada del Mediterráneo al almirante Leake, que debía proporcionar escolta hasta Gibraltar. Pero, los malos vientos y las fuertes corrientes le impidieron salir de la bahía. Dieciséis de los barcos que formaban el convoy pudieron escapar del ataque francés, cuatro fueron interceptados, uno fue hundido con más de tres compañías inglesas y otros tres capturados, elevándose así las pérdidas a <<*once compañías de Barrymore, tres de Donnegal, seis*

holandesas y 200 reclutas>>⁹², además de numerosas municiones, víveres, armas, pólvora y otros materiales de guerra. Después de esto, a finales de diciembre, Leake se retiró a Lisboa, desde donde mandaba suministros a la Plaza.

Las pérdidas no sólo caían del lado aliado. Las tropas estacionadas frente a Gibraltar estaban expuestas a todo tipo de enfermedades. Mal pertrechadas, sufrían el duro invierno y el fuerte viento que soplaba en el Estrecho. Con estas condiciones era difícil saber cuántos de los casi siete u ocho mil hombres de Villadarias estaban en perfectas condiciones para la guerra.

Mientras, en Madrid, el embajador francés, duque de Grammont, gobernaba España a su antojo. Según Juan del ALAMO, las presiones de este embajador, pronto reemplazado por otro francés, el marqués de Gournay, fueron la causa de que Luis XIV ordenara la sustitución del duque de Berwick, que mandaba el ejército franco-español en Portugal, por el mariscal René Mans, conde de Tessé, y responsable también de que asumiera, posteriormente, la dirección de las operaciones delante de Gibraltar, reemplazando al marqués de Villadarias⁹³.

Durante estos meses no había cesado el bombardeo sobre Gibraltar. El intenso fuego, llevado a cabo por Villadarias, había abierto grandes brechas en la puerta de Tierra. El 14 de enero de 1705, el español ordenó el asalto a la Plaza. Quinientos granaderos franceses e irlandeses acompañaban a 18 compañías de Infantería españolas. A principios de febrero, y con apoyo de la caballería, las tropas españolas llegaron hasta el mismo pie de la muralla. No obstante, la fuerte defensa empleada por los hombres de Hesse hizo desfallecer a los granaderos franceses e irlandeses, que abandonaron sus posiciones, dejando al descubierto, una vez más, a los soldados españoles, quienes tuvieron que retirarse.

El 8 de febrero, tan sólo un día después de este fallido intento, llegaba el mariscal de Tessé. La primera medida fue tomar el mando de las operaciones, acto que fue considerado por Villadarias y sus oficiales como un desprecio hacia los

⁹² British Museum Add. Ms. 10034, fol. 101R. *Informe del capitán de Ingenieros Bennett*, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 225.

⁹³ ALAMO, J. del.- Op. cit., págs. 173-4, nota a pie 6.

españoles. La segunda decisión fue la de parlamentar con Hesse para intercambiar los prisioneros, pero el alemán rechazó la oferta. La tercera decisión, la de atacar la Plaza, no podría tomarla hasta que no solucionara algunos problemas:

<<Aquí estoy en las Columnas de Hércules (...) agobiado de trabajo (...). Tengo tres pequeñas quimeras a quienes plantar batalla: una es el tiempo que nos hace inútiles para todo; la segunda es el mar, que no nos trae ni municiones ni al barón de Pointis⁹⁴ que, al parecer, no está todavía dispuesto, y, finalmente, el enemigo a quien superamos y quien nos supera (...); si sólo llegaran veinte piezas de artillería con suministros para mantenerlas disparando durante ocho días de manera uniforme, y si llegara el señor de Pointis, acabaríamos con este asunto, que es, con toda seguridad, el más importante para la seguridad de España>>⁹⁵.

Pointy llegó el 26 de febrero de 1705, aunque para entonces la Plaza ya había sido abastecida y reforzada. A pesar de todo, aún era posible un ataque a Gibraltar por el norte, por los muelles y por el mar. El 3 de marzo los barcos de Pointy se situaron en línea frente a Punta Europa, en el sur de la Plaza. Los hombres de tierra estaban situados en espera del ataque por mar. Hesse preparó a sus hombres para la defensa, pero el asalto nunca tuvo lugar. Una vez más, los franceses tomaron las decisiones sin importarles las consecuencias. Pointy decidió retirarse hacia aguas más seguras. No sólo consideró que un ataque a Gibraltar era imposible, sino que creyó poner en peligro sus barcos si permanecía en el Estrecho. ¿No habían sido enviados para reconquistar Gibraltar? ¿No era esa la única misión que tenían? En efecto, Pointis, al igual que ya hiciera el conde de Toulouse, temió enfrentarse con la flota inglesa, abandonando a sus aliados, los españoles, a su suerte. No fue precisamente valentía lo que derrocharon los franceses durante esta contienda.

⁹⁴ Barón de Pointy para otros autores.

⁹⁵ TESSE, Maréchal.- Lettres du Maréchal de Tessé.- París, Ed. Rambuteau 1888, pág. 206, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 229.

Tan sólo cinco barcos de la flota francesa se quedaron en la bahía. Pocos días después, el 25 de marzo, un nuevo revés acabaría con ellos. El almirante Leake acudió en ayuda de Hesse con una flota aliada compuesta por holandeses y portugueses. Los holandeses lograron apoderarse de dos de los barcos franceses, Leake de un tercero y los dos restantes fueron incendiados y hundidos.

Tessé, que no dejaba de echar la culpa de su difícil situación a los españoles, abandonó el campamento a principios de abril. El francés tan sólo había resistido un par de meses y se marchó sin reconocer que en el fracaso los franceses también tenían parte de culpa:

<<...Hemos fracasado ante Gibraltar por falta de método y planificación, por no haber dispuesto con anterioridad los medios y todo aquello que Vuestra majestad [Luis XIV] sabe mejor que nadie que es necesario. La mala suerte de vuestros barcos se debió a la impericia de Madrid...>>⁹⁶.

Desde nuestro punto de vista, resulta evidente que toda la culpa del fracasado ataque a Gibraltar no puede recaer en los franceses. Tampoco los españoles tenían la artillería ni la preparación suficientes. Pero, sí es cierto que en las pocas batallas que tuvieron lugar contra Gibraltar en esta guerra, estas dificultades fueron suplidas por el arrojo que mostraron los españoles, a diferencia de los irlandeses y franceses, que en los momentos cruciales prefirieron abandonar. No obstante, esto tampoco dice mucho en favor de los españoles, inconscientes en todo momento de sus posibilidades y prefiriendo arriesgar la vida en batallas perdidas, en vez de retirarse a tiempo.

El Marqués de Villadarias recuperó el mando de las operaciones y aunque el sitio se levantó cuando Tessé abandonó el campo, el bloqueo de Gibraltar continuó hasta el fin de la guerra.

⁹⁶ TESSE, Maréchal.- Mémoires et Lettres du Maréchal de Tessé.- Paris, 1806, págs. 187-8, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 231.

3. DE LAS PRIMERAS CAMPAÑAS MILITARES A LAS NEGOCIACIONES DE PAZ

3.1. De 1705 a 1711

A principios del mes de agosto de 1705 el archiduque Carlos llegó a Gibraltar con una flota anglo-holandesa. Su objetivo era tomar posesión de Gibraltar y dirigirse posteriormente a Levante para iniciar la conquista de Cataluña.

En Gibraltar, el archiduque fue coronado rey de España y nombró gobernador de la primera ciudad que se conquistaba para la causa habsbúrgica al general Ramos en sustitución del príncipe de Hesse, que debía acompañar al archiduque en su viaje a Barcelona⁹⁷. La guarnición ratificó su acatamiento a la soberanía española, no quedando dudas para quién se había conquistado la Plaza. A pesar de este nombramiento, el que verdaderamente asumió el Gobierno de Gibraltar fue el inglés Shrimpton, convertido en mariscal de campo⁹⁸.

Desgraciadamente no existen muchos documentos sobre lo que ocurrió en Gibraltar entre 1706 y 1709. Siguiendo al autor inglés HILLS, parece cierto que el general Ramos sustituyó a Shrimpton como gobernador de la Plaza y que esto debió ocurrir el 5 de febrero de 1707, fecha en la que se sitúan 15 cañonazos

⁹⁷ DRINKWATER relata así el nombramiento: <<...His majesty then appointed Major-general Ramos, who had been present during the siege, governor of Gibraltar; and sent with him about 400 men for its greater security. General Ramos afterwards resigned his government, and was succeeded by Colonel Roger Elliott; during whose government, Gibraltar was made a free port, by a special order from her Majesty, Queen Anne...>>. DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 17. En este relato un dato no es correcto, Gibraltar fue declarado puerto libre en 1706 según los documentos del Foreign Office, probablemente durante el mandato de Shrimpton.

⁹⁸ George HILLS señala que Ramos no pudo asumir el mando de Gibraltar inmediatamente, pues se encontraba rumbo a Barcelona junto al príncipe de Hesse y al archiduque. DRINKWATER no hace ninguna referencia al mariscal Shrimpton. HILLS justifica esta omisión basándose en dos suposiciones: en primer lugar, los ingleses no debían estar muy orgullosos de la actuación de Shrimpton en Gibraltar, que había estado abusando de su poder; y, en segundo lugar, nunca se le consideró un gobernador con plenos poderes, sino un gobernador adjunto. Por su parte, José Carlos de LUNA afirma que por estas fechas llegó a Gibraltar lord Portmore para asumir el mando de la Plaza. No obstante, esto no ha sido confirmado por ningún otro autor, aunque sí es cierto que Portmore fue con posterioridad gobernador de Gibraltar. HILLS, G.- Op. cit., págs. 236 y ss.; LUNA, J.C. de.- Gibraltar...- Op. cit., pág. 43. Cfr. MALVASIA, Gonzalo de.- Gibraltar por la razón o la fuerza.- Madrid, Maisal 1979, págs. 42.

disparados como salvas de honor, cuyo posible motivo fue su marcha. Antes de esto, Shrimpton, cumpliendo órdenes de la reina Ana de Inglaterra, el día 6 de abril de 1706 declaraba la plaza de Gibraltar puerto franco⁹⁹.

No obstante, tal como apunta el inglés DRINKWATER, poco después de que el general Ramos asumiera el mando de la guarnición de Gibraltar fue sustituido de nuevo por un gobernador inglés, Roger Eliott. La fecha de este acontecimiento no puede ser precisada pero podría situarse hacia 1709.

Mientras esto ocurría en Gibraltar, la guerra continuaba tanto en la península como en Europa.

Ya en 1704, el 14 de agosto, poco después de caer Gibraltar, las tropas francesas habían sido derrotadas en Blenheim por Eugenio de Saboya y por Marlborough. Dos años después, Marlborough las derrotaba nuevamente en Ramillies, con lo que todo Flandes quedaba en manos anglo-holandesas. Las noticias de Italia no eran mejores para los Borbones. El duque de Saboya lograba entrar victorioso en Milán, mientras Eugenio de Saboya conquistaba el reino de Nápoles en nombre de Carlos III. En España, zonas como Valencia, Aragón y parte de Cataluña y Castilla habían caído en manos aliadas. Para estas fechas, nadie dudaba de la inmediata victoria de los aliados del Archiduque. Poco después, Francia pedía la paz, pero las exigencias de la reina Ana y José I, recién coronado emperador de Austria, hicieron imposible el acuerdo.

La guerra continuó. Los franceses fueron totalmente expulsados de Italia y todas las fronteras del país galo quedaron a merced de los aliados, dispuestos a invadir Francia y vengar su prepotencia de los últimos decenios del siglo anterior.

Mientras, en la península, el archiduque Carlos celebraba en Barcelona, el 18 de mayo de ese año, un consejo de guerra para decidir y planear las operaciones

⁹⁹ P.R.O. State Papers, Series 94, vol. 76. *Sent to our trusty and Welbeloved John Shimpson - governor Comander in Chief of the city and garrison of Gibraltar and in his absence to the Comander in Chief of the said city, and Garrison for the time being.... Signed by Hedges. Court of Kensington, 19th day of february 1705/6 (v.c.).*

militares de sus ejércitos¹⁰⁰. El almirante inglés Leake, presente en ese consejo, sugirió dirigir las operaciones hacia el reino de Valencia en vez de hacia Aragón. Con la ayuda de la flota aliada la conquista de Valencia sería más fácil y desde ahí podrían conquistar Murcia. Una vez eliminados todos los obstáculos de la costa de Levante, los ejércitos del archiduque podrían iniciar el ataque hacia el interior, en dirección a Madrid.

Este consejo decidió dejar en Cataluña las tropas suficientes capaces de defenderla para la causa austriaca, especialmente en las zonas fronterizas de Gerona, y que el rey Carlos III se dirigiera a Tortosa y Valencia con el fin de animar a la población a prestar su apoyo a la causa austriaca¹⁰¹.

No obstante, días después de haberse tomado estas decisiones, el archiduque Carlos escribió una carta al conde de Peterborough con el fin de que le facilitase más hombres, pues los que habían quedado en Cataluña para su defensa no eran suficientes¹⁰². Nuevamente Austria necesitaba de Inglaterra. Era evidente que el archiduque por sí mismo sería incapaz de vencer a las tropas borbónicas. Pero, ¿valoraba correctamente la significación de la ayuda inglesa? Si finalmente fuera el archiduque quien ganara la guerra con la ayuda de los ingleses, el precio que tendría que pagar sería excesivamente alto.

Efectivamente, la política de Inglaterra había sido mantenerse alejada de los conflictos del continente si sus intereses no estaban en juego. Lo único que podía

¹⁰⁰ *Ibid.*, *Conseil de guerre tenu en presence de Sa Maj^e. Catholique à Barcelone le 18 May 1706.*

¹⁰¹ *Ibid.*, En este consejo se decidió que un total de 2.650 hombres se quedaran en Barcelona, 3.100 en la frontera con Gerona, 850 en Lérida y 500 en Tortosa. En total sumaban 6.100 guarniciones de infantería y 1.000 de caballería todas estacionadas en Cataluña. Para el resto de las operaciones, el archiduque contaría con 4.500 tropas de infantería y 2.000 de caballería, un total de 6.500 hombres, además de dos morteros, 4 piezas de semi-cañón y 14 piezas de campaña, pólvora, balas, bombas y toda clase de municiones necesarias para pertrechar a estos hombres. En cuanto a las provisiones, el general inglés Peterborough afirmaba tener a disposición de Carlos III una cantidad de trigo suficiente para tres meses. No obstante, el consejo creyó conveniente comprar pan y avena en aquellos lugares por los que pasara el ejército.

¹⁰² *Ibid.*, *Carlos III a Peterborough. Barcelone, le 25^{me} May, 1706.* <<...Girone estant une place frontière; et unique barrière contre la France, et croyant que les troupes destinées dans le dernière conseil de guerre pour la guarnison ne sont pas souffissantes de garantir cette place, des insultes de l'enemy, je trouve necessaire qu'on yenvoye plus de monde, et que à cet effett vous employes un autre batallon du corps qui doit marcher a Valence...>>.

interesar a Inglaterra de la victoria austriaca en España era el comercio con las Indias y esto sería exactamente lo que exigiría al rey Carlos III si algún día llegaba a reinar en los dominios españoles. Tan sólo un día después, Carlos III recibía la contestación de Peterborough concediendo lo que había pedido¹⁰³.

Carlos III, animado por la conquista de Barcelona y los nuevos planes para la conquista de toda la costa de Levante, ordenó a Peterborough comenzar las operaciones marítimas y sugirió, además, la conquista de Menorca: <<...Os recuerdo que las [operaciones marítimas] de las Islas y particularmente del puerto Mahón me serían particularmente gratas por ser las más importantes para el bien de mis intereses y de la causa común. Creo poderos asegurar que no encontraréis dificultad alguna en dicha expedición por no haber más de cien franceses encerrados en la torre, los cuales no osan bajar a la villa por temor a los habitantes pues tanto en esta isla como en la de Mallorca me son adictos...>>¹⁰⁴. La reducción del archipiélago no era tan fácil como aseguraba. Las redes de espionaje del archiduque dejaban mucho que desear. A finales del año anterior había sido nombrado un nuevo gobernador de Menorca, Diego Leonardo Dávila, con una acreditada experiencia militar, no en vano había vivido como teniente del rey Felipe V los dos sitios a Badajoz. El 8 de mayo llegó a Mahón con trescientos soldados y sus oficiales dispuestos a defender la isla para la causa de los Borbones. La conquista de Menorca no pudo hacerse efectiva para la causa de los Austrias hasta dos años después.

Evidentemente, hasta ese momento la que más había arriesgado sin obtener nada a cambio había sido Inglaterra, que no tardó mucho en querer cobrar los favores prestados. Tan sólo seis meses después del consejo de guerra mantenido por el archiduque en Barcelona, lord James Stanhope, embajador extraordinario y plenipotenciario de la Reina Ana en la Corte barcelonesa del rey Carlos III, comenzaba una enérgica actuación diplomática para conseguir la firma de un

¹⁰³ *Ibid.*, Peterborough a Carlos III. Barcelone, le 26^{me} May, 1705. <<Sire, Sur toutes les points de la lettre V.M., m'a fait l'honneur de m'écrire, je puis assurer V.M. de ma diligence et de mes derniers efforts pour faire le possible en ce que V.M. souhaite...>>.

¹⁰⁴ British Museum Add. Mss. 5441, fol. 132. Carlos III a Peterborough. 14 de junio de 170, cit. por MATA, M.- Op. cit., pág. 66.

tratado bilateral con España favorable a Inglaterra, sin tener en cuenta al resto de las potencias aliadas junto a las que luchaba contra los Borbones.

Estas órdenes, escritas el 21 de noviembre de 1706¹⁰⁵ por el secretario de Estado de la reina Ana, instruían a Stanhope cómo debía conducirse ante el rey de España. Junto a las instrucciones públicas, en las que se ponía de manifiesto que el gran gasto que Inglaterra estaba realizando para situar al archiduque en el trono de España no iba a ser gratuito, se remitían también unas instrucciones privadas para su uso personal y un Proyecto de Tratado de Comercio y Navegación de 10 artículos, al que acompañaba un contrato para el Comercio y el Asiento de Negros en América¹⁰⁶.

Las instrucciones públicas que Stanhope podía usar para negociar con Carlos III decían:

<<... As his Catholick Majesty may have frequent occasions to observe and reflect upon the Concern We show and have for his interest, so you will soon find a proper juncture for obtaining some advantageous conditions of Trade with His Dominions both in Europe and America. ...And that no time may be lost in a matter of this Consequence you will here with receive a Project of a Treaty, which We think fit to be proposed, and according to which, you are to govern your self, but you are so to understand it, that if you can obtain any more advantageous terms in relation to Trade, them are expresed, you are to use your best endeavours to procure them...>>¹⁰⁷.

¹⁰⁵ Viejo cómputo.

¹⁰⁶ P.R.O. State Papers, Series 94, vol. 76. Treaty of Commerce and Navigation agreed and concluded...

¹⁰⁷ *Ibid.*, Instruction for Our Trusty and Welbeloved James Stanhope... given at our Court of Kensington, the 21st Day of November 1706.... En estas instrucciones se hacía referencia a varios artículos del proyecto de Tratado:

<<You are at liberty to explain and limit the 4th article of the Project, so as English Goods may not go to the Spanish West Indies but in Spanish bottoms, if you find it impracticable to obtain for our subjects the priviledge of carrying the same thither in their own ships, or that the insisting will obstruct your proceeding to a conclusion of the other articles.

En las instrucciones privadas se le recomendaba presionar al rey español para que restituyera de la mejor forma posible todo lo invertido por Inglaterra en esta guerra y más especialmente en el ataque a Gibraltar:

<<...Whereas Wee have been at very great expends in furnishing sea and land fforces for reducing the kingdom of Spain to his obedience of the Catholick King and settling him upon the throne, and have supplyd him with mony for his Domestick occasions and the Fortifications of Gibraltar and for maintaining that Garrison you are to frame an article whereby he may promist and engage to reimburse us of that Charge in the most effectual manner...>>¹⁰⁸.

El contrato adjunto sobre el Asiento de Negros constaba de 30 artículos en los que se regulaba la importación de esclavos en las Indias. En este tratado se concretaba el número de esclavos que podrían vender los contratantes, las formas de pago, los impuestos a la corona española, la forma en la que se llevaría a cabo la importación en caso de guerra o durante la paz, etc., también se establecían los puertos en los que se darían los permisos de desembarco de esclavos y aquellos en los que sólo se les permitiría hacer la aguada.

El 10 de julio de 1707, Stanhope, en nombre de la reina Ana y el conde de Lichtenstein, en nombre del rey Carlos, firmaban el tratado definitivo. Una de las cláusulas importantes de este tratado, que no tardó mucho en ser incumplida por los británicos, decía: *<<Habrá una paz general, perfecta y sincera entre la reina*

As to the 6th article of the Project you need not insist too shifly upon it, but make the best terms you can for the advantage of our subjects trading to Barbary, and as to the 7th article you are to insist so far as you can without hazarding the Treaty's being concluded by reason of too great a delay, it being recommended to your particular case to bring this Treaty to a speedy conclusion...>>.

¹⁰⁸ *Ibid.*, *Private Instructions for our Trusty and Welbeloved James Stanhope... given at our Court at Kensington the 21th Day of November 1706....* En estas instrucciones se le ordenaba también insistir en la obtención de ventajas en el comercio y asiento de negros en América:

<<You are hereby directed and empowered to enter into and make a Contract with the King of Spain or such as shall be authorised by him for furnishing his dominious in America with Blacks or Negroes by such persons as wee shall appoint... But in case you meet with such Difficultys as that your positive insisting on the terms of the project in all cases may endanger losing the whole, you are at liberty to make the most advantageous Conditions you shall be able to obtain for our subjects to be concerned in that trade...>>.

*de la Gran Bretaña y el rey de España>>*¹⁰⁹. Tras la conquista de Menorca, en 1708, por tropas británicas, portuguesas y españolas, el mando recayó en los británicos y no en un mando aliado conjunto. El hombre que había hecho posible la rendición, Stanhope, no dudaba para quien debía de ser el botín. Con estas palabras se dirigía al secretario de Estado inglés, Sunderland: *<<Inglaterra no deberá nunca renunciar a esta isla que impondrá la ley en el Mediterráneo, tanto en tiempo de guerra como en tiempo de paz>>*¹¹⁰. La perfecta y sincera amistad prometida por las dos coronas era quebrantada por Gran Bretaña, que aprovechaba cualquier oportunidad para sacar ventaja en la guerra aunque fuera a costa de un aliado.

Estudiando en profundidad la letra y el espíritu no sólo de las instrucciones, sino también del Proyecto del Tratado y el contrato para el asiento de negros, se puede comprender fácilmente que Inglaterra buscaba su beneficio en perjuicio de España, aprovechando la difícil situación del archiduque. Siguiendo las instrucciones recibidas, Stanhope debía presionar sutilmente a Carlos III, recordándole todo lo que Inglaterra había arriesgado e invertido en su causa. Justo era, pues, que fuera la primera en obtener beneficios. Cuando Holanda se dio cuenta de que había quedado fuera del comercio con las Indias, acusó a Inglaterra de infringir el Tratado de la Gran Alianza. Sin embargo, Holanda no se encontraba en mejor situación que el archiduque para hacer valer sus derechos, su propia existencia dependía de la ayuda inglesa.

Entre 1706 y 1709 las victorias que obtuvieron uno y otro bando no fueron definitivas. Las victorias terrestres de los Borbones eran compensadas por las marítimas de los aliados y viceversa. Si en junio de 1706 las tropas aliadas portuguesas lograban entrar en Madrid, de donde salieron precipitadamente la reina y toda la Corte; en octubre de ese año, Felipe V lograba su reconquista, expulsando a los aliados.

¹⁰⁹ HILLS, G.- Op. cit., pág. 244.

¹¹⁰ Stanhope a Sunderland. 30 de septiembre de 1708, cit., por MATA, M.- Op. cit., pág. 245.

En abril de 1707, se produjo una de las victorias más importantes de los ejércitos borbónicos. En la ciudad de Almansa tuvo lugar una batalla que enfrentó a los ejércitos Borbones de Berwick y a los aliados de Galway y Das Minas, cuyas tropas fueron derrotadas. Lo más importante para la causa de los Borbones fue que estas tropas quedaron definitivamente fuera de la contienda, privando al archiduque de una parte importante de sus ejércitos¹¹¹.

Para los aliados, lo más sobresaliente fue la conquista de Menorca en 1708 por la flota del Almirante Leake, el mismo que en otras ocasiones había evitado la reconquista de Gibraltar; duro golpe para el monarca Felipe V, que nuevamente veía como una parte del territorio español caía en manos inglesas.

La toma de Menorca fue significativa. Al comienzo de la guerra, los planes de Marlborough eran amenazar las partes más débiles de los españoles; esto es, el comercio con las Indias y el Mediterráneo. El primer objetivo se vio cumplido cuando la flota aliada destruyó en el ataque de Vigo todos los barcos que España dedicaba al comercio. El segundo se cumplió cuando tras la captura de Gibraltar, por un lado, y la de Menorca, por otro, los ingleses se convirtieron en dueños del Mediterráneo. Esto les permitía controlar las flotas francesas de Brest y Tolón. Gibraltar por sí solo no representaba más que un puerto de escala, pero era el complemento perfecto para Menorca, convertido desde el principio en una verdadera base de operaciones desde la que actuar contra Francia y España¹¹².

No obstante, no siempre Inglaterra estuvo dispuesta a conquistar Menorca. Durante dos años el archiduque solicitó las fuerzas necesarias para hacerse con esta isla, pero una y otra vez fueron denegadas. Finalmente, el 20 de agosto de 1708, Stanhope recibía las órdenes para llevar a cabo el ataque y, apenas un mes después,

¹¹¹ KAMEN, H.- La Guerra de...- Op. cit., pág. 29.

¹¹² GARRATT describe así el papel de Gibraltar y Menorca durante la guerra: <<Gibraltar was not yet the gateway to the East and was for some time considered by the Admiralty chiefly as a strong point on our line of communications to Minorca, which was the real base of operations against Toulon and the south of France>>. GARRATT, G.T.- Gibraltar and the Mediterranean.- London, Jonathan Cape 1939, pág. 48.

desembarcaba en la isla española y la conquistaba para los aliados¹¹³. A diferencia de Gibraltar, que tan sólo a partir de 1711 fue considerada una conquista inglesa, Menorca lo fue desde el principio. Así se expresaba Marlborough desde Bruselas en una carta dirigida a Stanhope, el 26 de enero, tres meses después de la captura de la isla: <<El traspasarnos esa isla será de cualquier modo de gran provecho para nuestro comercio pero su manejo necesitará vuestra mayor prudencia pues en cuanto se sepa, por encima de las desventajas que las cortes de Madrid y Francia intentarán imputar contra el rey Carlos, presumo llegará pronto el clamor de Holanda...>>¹¹⁴. A finales de marzo, el general Stanhope respondía a esta carta, la mayor parte de ella en clave: <<...Permitidme observar que lo que pedimos es tan natural que el mundo entero estima deberíamos quedárnoslo y se sorprenderá de nuestra modestia si no deseamos otra cosa [Todo en clave] (...). En cuanto a los holandeses, no tendrán la poca delicadeza de oponerse a nosotros en este asunto si luego pretenden como es el caso, que deberíamos asistirlos en obtener la Barrera>>¹¹⁵.

No cabe duda que los ingleses recurrirían a la presión diplomática para conseguir Menorca. De las palabras de Marlborough deducimos que aunque ambicionaba Menorca, sabía las dificultades que implicaría plantear la cuestión, no sólo porque era evidente que Francia y España se opondrían, sino porque Holanda tampoco vería con buenos ojos que Inglaterra sacara tanto provecho de esta guerra. Asimismo, en las palabras de Stanhope podemos ver los primeros indicios de lo que será la política exterior inglesa de los próximos años. Stanhope no estaba dispuesto a dejar pasar ocasión para incorporar Menorca a los dominios ingleses y así comenzar el dominio del Mediterráneo, con la creencia de que nadie más que ellos tenían derechos para reclamar la isla. La carta que el 18 de mayo escribió a Carlos III en nombre de la reina Ana es muy significativa:

¹¹³ Para un estudio más exhaustivo de la captura de Menorca durante la Guerra de Sucesión véase: MATA, M.- Op. cit.

¹¹⁴ MARLBOROUGH, Duque of.- The letters and dispatches of John Churchill, first duke of Marlborough. From 1702 to 1712.- London, Ed. Murray 1845, t. IV, pág. 409, cit por MATA, M.- Op. cit., pág. 270.

¹¹⁵ K.C.C. Stanhope Papers, U1590-37/8, cit. por MATA, M.- Op. cit., pág. 271. El subrayado es del original.

<<El abajo firmante, enviado y plenipotenciario de S.M. de Gran Bretaña, habiendo recibido orden de la Reina su señora de indicar a Vuestra Majestad que para asegurar a dicha majestad o a sus sucesores o reyes o reinas de Gran Bretaña, el reembolso de grandes cantidades de dinero que han sido prestadas a V.M. y gastadas en esta guerra para colocar a V.M. sobre el trono de España, desea que la isla de Menorca sea puesta en custodia entre las manos de S.M. hasta la liquidación o abono de dicha deuda...>>¹¹⁶.

A pesar de estas maniobras diplomáticas, las conquistas de Menorca y de Gibraltar se llevaron a efecto en nombre del archiduque Carlos como rey de España en la guerra de Sucesión y no en nombre de Inglaterra. Y cualquier acuerdo que el archiduque materializara con Inglaterra lo hacía en su propio nombre y no en el de España, que ya había jurado como legítimo rey a Felipe V.

El año 1709 fue, sin duda, el peor año de esta guerra. Al duro invierno que tuvieron que soportar las tropas borbónicas, con temperaturas excesivamente frías, hubo que sumar el esfuerzo que suponía transitar por caminos embarrados, que con el transcurso del invierno diezmo a las tropas. Además, las heladas y el deshielo acabaron con las cosechas que debían servir para avituallar a los soldados y con las que Francia paliaría la crisis económica que sufría por las grandes inversiones realizadas en la guerra. En estas condiciones, Luis XIV consideró que la continuación supondría un precio excesivamente alto para el objetivo político que se planteó cuando se inició la guerra¹¹⁷. Ante esta difícil situación, Luis XIV, de forma unilateral y sin consultar siquiera a su nieto, a quien también afectaban

¹¹⁶ *Ibid.*, U 1590/69. Stanhope a Carlos III. Barcelona, 18 de mayo de 1709, cit. por MATA, M.- Op. cit., pág. 272.

¹¹⁷ Como dice CLAUSEWITZ hay dos motivos para hacer la paz: *<<El primero es lo improbable del éxito y el segundo el precio excesivo a pagar por él>>*. Es evidente que en las circunstancias en las que se estaban desarrollando ese año las acciones bélicas y las dificultades de avituallar a las tropas, el éxito de las tropas borbónicas era improbable y el precio que Francia tendría que pagar de continuar la guerra sería muy superior a los beneficios que obtendría de conseguir el objetivo político que motivó la guerra: el mantenimiento de Felipe V en el trono español. No cabe duda que Luis XIV pensó que el precio de la paz no sería tan excesivo como el precio de la guerra. Sin embargo, se equivocó. CLAUSEWITZ, Karl von.- *De la guerra*.- Barcelona, Editorial Labor 1984, págs. 64-65. Traducido por R.W. de Setaro del título original *De la Guerre*.- Paris, Edition Minuet 1950.

las decisiones que tomara el monarca francés, inició negociaciones de paz con los aliados.

En marzo de 1709, Pierre Rouillé de Marbeuf se trasladó a La Haya para negociar un tratado de paz. El Borbón francés estaba dispuesto a aceptar casi todo lo que le exigieran: el reconocimiento de la reina Ana, devoluciones territoriales, ventajas comerciales, establecimiento de una barrera fronteriza y la cesión a Alemania de Brisac por Landau y Estrasburgo. En lo que no transigiría era en expulsar de suelo francés al pretendiente Jacobo Estuardo, ni demoler el puerto de Dunkerque, gran perturbador del tráfico comercial inglés. Respecto a España exigía que Felipe V conservara Nápoles, Sicilia, Cerdeña y Toscana. El acuerdo debía alcanzarse antes del 15 de mayo.

Durante las negociaciones los aliados exigieron mucho más a Luis XIV. A medida que éste aumentaba sus concesiones, mayores eran las pretensiones aliadas. En ayuda de Rouillé, Luis XIV envió al marqués de Torcy. Entre los días 7 y 9 de mayo, Torcy aceptó las condiciones aliadas. Además de las ofrecidas en un principio por el rey Sol, se demolería el puerto de Dunkerque, se expulsaría al pretendiente Estuardo y, en Italia, sólo Nápoles sería para Felipe V. Si el monarca español no aceptaba estas condiciones, su abuelo retiraría de la península toda la ayuda militar francesa y le haría la guerra.

Sin embargo, a pesar de estas concesiones, el representante holandés Buys exigió a última hora la renuncia por escrito del rey Felipe V a la corona de España y las Indias, con lo al acabar la guerra el rey español sólo sería rey de Nápoles. Habría pasado de dominar medio mundo a dominar un pequeño estado italiano. Llegados a este punto, las negociaciones fracasaron nuevamente por la intransigencia de los aliados. Luis XIV, por cuya ambición Europa se vio inmersa en una guerra, estaba dispuesto a casi todo, pero no a sacrificar el trono español de su nieto¹¹⁸.

¹¹⁸ LAFUENTE, M.- Op. cit., t. III, pág. 516.

Cuando Felipe V conoció los planes fallidos del rey Sol entró en cólera. Su abuelo había estado negociando con los dominios españoles sin consultarle. Fue este desplante el que provocó que desde entonces Felipe V tomara sus propias decisiones, promoviendo un cambio en la política interior de España. El rey español deseaba la paz tanto como el francés pero no a costa de su imperio y no iba a permitir que la ambición francesa acabara con él. 1709 fue el año en que la política española dejó de dictarse desde París. Por primera vez, Felipe V se sentía rey de los españoles y asumía sus responsabilidades para con ellos. Pero lo que era más importante, por primera vez los castellanos vieron en Felipe V un verdadero rey español¹¹⁹. La simbiosis rey-pueblo se había completado. José María PEMAN describe así el acontecimiento: <<Los españoles que luchan detrás del primer Borbón, del primer Rey francés, reaccionando contra los aliados del Archiduque -holandeses, alemanes, ingleses-, que han saqueado iglesias y violado monjas en el Puerto de Santa María, se convierten en Cruzados. Nada importa la casaca francesa del Rey: la guerra vuelve a plantearse "a la española". El enemigo es el "hereje": el impío. Los frailes se alistan al lado de Felipe V, que ya es el Rey Católico. (...) Y los aldeanos castellanos y andaluces pelean bravamente al son de aquellas coplillas en que maltratando su nombre extranjero, se burlan del general inglés que ha invadido Francia y ha aterrorizado a Luis XIV. "Mambrú se fue a la guerra -no se cuando vendrá"...>>¹²⁰.

Felipe V era, sin duda, el rey de los españoles. Aquellos que habían llegado a creer que España se convertiría en un virreinato francés comprendieron que

¹¹⁹ El rey español había tomado la resolución de no abandonar España: <<Tiempo hace que estoy resuelto, y nada en el mundo hay que pueda hacerme variar. Ya que Dios ciñó mis sienes con la corona de España, la conservaré y la defenderé mientras me quede en las venas una gota de sangre; es un deber que me imponen mi conciencia, mi honor, y el amor que a mis súbditos profeso...>>. Felipe V a Luis XIV, 17 de abril de 1709, en *Memorias de Noailles*, t. IV, cit. por COXE, William.- España bajo el reinado de la Casa de Borbón. Desde 1700, en que subió al trono Felipe V, hasta la muerte de Carlos III, acaecida en 1788 (3 vols.).- Madrid, Establecimiento tipográfico de D.F. de P. Mellado 1846, t. I, págs. 348-9. Traducido por Salas y Quiroga de la traducción francesa del título original Memoirs of the Kings of Spain of the House of Bourbon... 1700 to 1788 (5 vols.).- London, 1815 (2ª ed.).

¹²⁰ SECO SERRANO, C.- *Estudio preliminar* a la edición de BACALLAR Y SANNA, V. (Marqués de San Felipe).- Op. cit., pág. IX.

apoyar a Felipe V era oponerse a Versalles. La francofobia se apoderó de la Corte de Madrid.

En este año de 1709 se produjo un **nuevo intento de recuperar Gibraltar**. El plan establecido fue similar al de 1704. Unos dos mil hombres se situarían en lo alto del monte y desde allí se iniciaría el ataque al resto de la ciudad¹²¹. Sin embargo, no pasó de ser un proyecto. Es posible que las pésimas condiciones de los ejércitos españoles impidieran ponerlo en práctica. Igualmente, se conoce un intento de recuperar la Plaza un año después. El comandante del Campo don Martín de Valde Espino, capitán de caballería, *<<tuvo tratada la entrega de la plaza con algunos españoles que en ella había, para lo que marcharon diferentes piquetes a Cádiz; pero descubierta la inteligencia por el gobernador, ocurrió al remedio, y se castigaron los cómplices>>*¹²². Ya no se conocerán más intentos de recuperar Gibraltar hasta después de la guerra.

El año de 1710 fue nuevamente difícil para la causa de Felipe V. Las tropas de Carlos III lograron llegar hasta Madrid y tomarla nuevamente para el archiduque, quien entró victorioso el 28 de septiembre.

Luis XIV reconoció su error, al haber abandonado a su nieto. Una paz honrosa no sería posible mientras no estuviese en buenas condiciones para negociar y éstas sólo se conseguirían ganando en el campo de batalla. El duque de Vendôme fue enviado para auxiliar a los ejércitos de Felipe V. Las tropas borbónicas obligaron a Carlos III a salir de Madrid y dirigirse a su reducto catalán. A finales del año, Felipe V entraba nuevamente en la Corte.

¹²¹ A.M.A.E. Política Exterior, leg. 2483, fondo H. Señor mío estando.... Madrid, 13 de julio de 1709. Esta carta, probablemente dirigida al secretario de Estado, habla del plan ideado por alguien que había vivido en Gibraltar y que aseguraba conocer los caminos por los que apoderarse del monte. Es un plan similar al que se llevó a cabo en 1704 cuando Simón Susarte condujo a los hombres de Figueroa hasta lo alto del monte. No obstante, no se han encontrado más documentos sobre este plan, ni se conoce que se llevara a cabo el ataque, tampoco conocemos el autor de la carta.

¹²² A.H.N. Estado, leg. 3028. *Breve noticia de las veces y formas que se ha procurado recobrar la plaza de Gibraltar....* San Roque, 11 de noviembre de 1756, Mateo Marín y Espínola.

El mes de diciembre fue decisivo para el transcurso de la guerra. Las batallas de Brihuega y Villaviciosa en las que los ejércitos aliados fueron derrotados, supusieron el inicio del fin de la guerra. Tan sólo Cataluña continuaría con su apoyo al candidato Habsburgo.

Pero las victorias militares no fueron lo único relevante en 1710. Si en el comienzo de la guerra los partidos políticos ingleses habían tenido mucho que ver en la decisión tomada por la reina Ana, también lo tendrían en su final. Los torys nunca habían sido partidarios de la guerra continental, pues esto afectaba al comercio con Oriente y perjudicaba gravemente a los comerciantes ingleses. En 1702, los whigs, recién elegidos para gobernar, lograron convencer a la reina Ana para que declarase la guerra a los Borbones. En 1710, un cambio de Gobierno les privaba de la confianza que hasta ese momento habían disfrutado. Los torys, nuevamente en el poder, entreabrían la puerta para la conclusion de la guerra.

El año 1711 fue definitivo para el comienzo de las negociaciones. Las victorias bélicas de los Borbones y la creencia de que era imposible una victoria definitiva del archiduque, impulsó a Gran Bretaña, llamada así desde que en 1707 se unieran definitivamente los reinos de Inglaterra y Escocia, a comunicar al rey francés sus deseos de paz.

François Gaultier, agente secreto francés pero muy bien relacionado con algunos miembros de la Corte de Londres, especialmente con Edward Villiers, earl of Jersey, que auspició los primeros contactos anglo-franceses, fue enviado a París con las ofertas de paz de la reina Ana. Sus idas y venidas de Londres a París tuvieron, finalmente, un resultado positivo. El 22 de abril, Luis XIV hizo llegar a Gran Bretaña sus primeras ofertas: *<<El rey [español] ofrece negociar la paz sobre las bases siguientes: primeramente, se darán a los ingleses garantías reales para el ejercicio de su comercio en España, las Indias y los puertos del Mediterráneo>>*¹²³.

¹²³ La versión original puede encontrarse en P.R.O. State Papers, Series 105, vol. 258. *<<Que les Anglois aurent des Securetez reeles pour exercer desormais leur Commerce en Espagne, aux Indes, et dans les Ports de la Mediterranée>>*. Igualmente puede encontrarse en SAINT JOHN,

Las palabras *garantías reales*, en francés *sûretés reelles*, significaban, según el uso normal de la época, algo más que el mero compromiso del rey. Significaban un **compromiso de transferencia** de una propiedad o un territorio. Interpretado así por Gran Bretaña y al no quedar especificado qué territorio mediterráneo se cedería, Gaultier adelantó que la reina Ana aceptaría La Coruña en el océano, Gibraltar en el Estrecho y Puerto Mahón en el Mediterráneo. <<...No se trata -añadía- de exigir todos ellos, sino uno sólo y en las Indias alguna cosa parecida...>>¹²⁴. El 31 de mayo, el ministro de Luis XIV, Torcy, hacía llegar otro mensaje a Londres:

*<<On a parole du roi d'Espagne de laisser aux Anglois Gibraltar pour la sureté réelle de leur commerce en Espagne et dans la Méditerranée>>*¹²⁵.

¿Había consentido Felipe V en transferir algún territorio como aseguraban los franceses o era Francia la que tomaba nuevamente la iniciativa sin contar con el rey español? Si bien es cierto que Menorca había sido considerada una posesión británica desde su conquista, como ya hemos visto, no ocurrió lo mismo con Gibraltar, lo que nos lleva a pensar que en estos primeros devaneos franco-británicos es donde los ingleses percibieron la posibilidad de quedarse no sólo con Menorca, sino también con Gibraltar, a pesar de que en un principio, como Gaultier afirmó, la reina británica se conformaría con una de las dos.

A tenor de las cartas entre Luis XIV y Vendôme sí parece que Felipe V consintiera en dar esas garantías reales. Paralelamente a la primeras iniciativas de paz, Luis XIV había enviado órdenes a Vendôme, por aquella época en Zaragoza con la Corte de Felipe V, para que convenciera al rey español de que ésta era la

Henry.- *Lettres and Correspondence of Henry St John, Viscount Bolingbroke* (4 vols.).- London, Gilbert Parker 1798, vol I, págs. 172-3, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 248. Para la traducción hemos seguido al autor HILLS.

¹²⁴ M.A.E. Correspondance Politique, Angleterre, vol. 232, fol. 162, cit. por MATA, M.- Op. cit., pág. 337.

¹²⁵ Torcy al abate Gaultier, 31 de mayo de 1711. <<Tenemos la promesa del rey de España de dejar Gibraltar a los ingleses como garantía real de su comercio con España y en el Mediterráneo>>. TORCY, Marquis de.- *Mémoires de Torcy pour servir à l'histoire des négociations...* (3 vols.).- Paris, 1757, vol. 3, págs. 178-9, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 248.

única manera de contribuir a la paz general. En carta de 23 de febrero, Torcy instruía a Vendôme sobre los argumentos que debía utilizar para convencer a su nieto: <<Estoy persuadido -le dijo- que el Puerto Mahón y Gibraltar no podrán serles fácilmente arrancados de las manos [a los británicos] (...). Bien estaría que el rey de España examinara pronto lo que estima necesario para facilitar una paz que le será siempre gloriosa por cuanto le preservará España y liberará a Francia de una guerra costosa>>¹²⁶. Es decir, si Gibraltar y Mahón no iban a poder ser recuperadas por las armas y puesto que ya estaban en posesión de Gran Bretaña, España haría mejor en cedérselas definitivamente en pro de una paz general que vendría muy bien a España y mejor aún a Francia.

Mientras en París se iniciaban estas aproximaciones, sin que los monarcas españoles sospecharan siquiera que se habían iniciado, Vendôme en España, muy hábilmente y cumpliendo órdenes, intentaba convencer al rey de que la cesión de Gibraltar y Mahón eran una insignificancia en relación a lo que los británicos estaban dispuestos a dar: el reconocimiento de Felipe V como rey de España y de las Indias.

Poco después, Vendôme escribía a Torcy, asegurando que el rey de España no se opondría a la cesión de Gibraltar y Mahón: <<...Luego les hice ver que cediendo Puerto Mahón y Gibraltar nada cedían por estar dichos lugares situados de manera que es imposible puedan por mucho tiempo quedar bajo la dominación de un príncipe que no reinara en España. El rey y la reina aprobaron mis razonamientos y podéis asegurar a Su Majestad que esta negociación no será arruinada por España y se concederán los tres títulos debatidos>>¹²⁷.

Bajo esta débil palabra de los monarcas españoles, ignorantes de lo que verdaderamente estaba pasando, Luis XIV se comprometió a ceder Gibraltar.

¹²⁶ M.A.E. Correspondance Politique, Espagne, vol. 205, fol. 144, cit por MATA, M.- Op. cit., pág. 340.

¹²⁷ *Ibíd.*, vol. 204, fol. 51, cit. por MATA, M.- Op. cit., pág. 341.

¿Por qué Luis XIV eligió Gibraltar y no puerto Mahón o La Coruña? El rey francés sabía que Gibraltar en manos inglesas no significaría un gran problema para Francia, pero sí, en cambio, Puerto Mahón, que en manos británicas impediría a las fuerzas navales estacionadas en Tolón navegar libremente por el Mediterráneo, además de coartar el comercio francés por el Levante español. El mismo peligro existiría de ceder La Coruña, pues amenazaría muy directamente a la flota francesa de Brest.

Otro hecho de gran importancia que tuvo lugar por las mismas fechas fue determinante. El emperador austriaco, José I, moría el 25 de abril, quedando como sucesor su hermano el archiduque Carlos, que no sólo reclamaba sus derechos al imperio austriaco, sino que seguía reivindicando sus derechos al imperio español. Tan sólo unos días después de la muerte del emperador, el rey Felipe V escribía al archiduque una carta pidiéndole que renunciara al trono de España:

<<...La mort d'un frère que Dieu vient d'enlever a Vostre Majesté en la flattant de justes espérances pour la Couronne Impériale nous offre a moyen noble, seür et solid pour nous rapprocher et pour donnér occasion a une paix également désirée de toute l'Europe (...). Et, comme les engagements de vos allies paroissent a présent entièrement cesséz, (...) si vous voulez entér dans de plus grandes explications avec moy, vous pouvez me parler avec confiance et nous conviendrons de chargér quelques personnes de nos intentions les quélles en conféreront ensemble: me je vous répéte encore que je ne veux ny ne prétends point vous séparer de vous allies aux qu'els je serai toujours porté d'accorder tout ce qui ne sera point contraire a l'interest de mon Royaume et a ma gloire et que pourra contribuier au bien général. Je souhaite trouver de vostre costé les mêmes sentiments que je vous fais paroistre...>>¹²⁸.

Gran Bretaña se vio sorprendida por este suceso. El *equilibrio europeo*, que pretendía imponer cuando declaró la guerra en 1702, estaba nuevamente en peligro. Al apoyar al archiduque intentaba evitar la reconstrucción de un gran

¹²⁸ A.H.N. Estado, leg. 2460 (caja 1). Felipe V al Archiduque. Zaragoza, 14 de mayo de 1711.

imperio que en manos de los Borbones ocuparía media Europa y casi toda América. Sin embargo, si mala era esta solución, aún peor parecía la idea de que Carlos III de España y VI de Alemania heredara un imperio que nada tenía que envidiar al de la época de Carlos V.

La muerte del emperador proporcionó a Gran Bretaña el argumento que necesitaba para retirar su apoyo a las tropas del archiduque, aunque esta decisión la había tomado con anterioridad. Si éste deseaba continuar la guerra debería hacerlo en solitario.

3.2. Francia y Gran Bretaña negocian la paz

El artífice principal de la negociación y, posteriormente, de los Tratados de Utrecht fue el secretario de Estado inglés, Henry Saint-John, lord Bolingbroke, quien se encargó de perfilar la estrategia británica para conseguir las mayores ventajas posibles para su país.

Holanda supondrá para Gran Bretaña, y sobre todo para Bolingbroke, el mayor obstáculo con el que tendrá que enfrentarse. El que fuera su aliado durante la guerra, exigió al comienzo de las negociaciones el cumplimiento del tratado que ambas firmaron en el año 1701 y que quedó renovado en 1709. Por ese tratado Gran Bretaña garantizaba a los Estados Generales las mismas ventajas comerciales y territoriales que obtuviera para ella en los futuros tratados de paz, además de la creación de una sólida *barrera*, que asegurara a Holanda la protección de sus fronteras. Así pues, Holanda sería la que más objeciones pondría a la cesión de Gibraltar y Menorca a Gran Bretaña.

La estrategia puesta en práctica por Bolingbroke -según JOVER ZAMORA- se basaba en tres puntos principales¹²⁹:

¹²⁹ JOVER ZAMORA, J.M.- Política Mediterránea y Política Atlántica en la España de Feijoo- Oviedo, Universidad de Oviedo 1956. <<Cuadernos de la Cátedra de Feijoo, nº 3>>, pág. 17.

- 1.- Dislocar la Triple Alianza, es decir, anular los tratados que comprometían a Gran Bretaña con sus aliados.
- 2.- La aproximación a Francia.
- 3.- La adopción de una política de mediación con el resto de los contendientes.

Felipe V también supondría un obstáculo para los planes de Luis XIV. El débil compromiso obtenido por Vendôme meses atrás, no garantizaba la aceptación de los preliminares de paz. Tras algunas desavenencias entre el embajador francés y Felipe V, Luis XIV envió como nuevo embajador en la Corte de Madrid al marqués de Bonnac. Su misión era convencer al rey de España de que las condiciones ofrecidas por el rey francés eran las más adecuadas para alcanzar la paz. Si bien la cesión de las Plazas de Gibraltar y Mahón parecían ya acordadas, no así las plazas que los británicos pedían en América¹³⁰.

Un comisario de aduanas, Mathew Prior, fue enviado secretamente a París en julio, para representar a la reina Ana, aunque con facultades restringidas, y acelerar la conclusión de estos anteproyectos de paz al margen de los holandeses. Prior traía de Gran Bretaña, bajo el lema "*Private Propositions*", las condiciones que la reina Ana exigía para la firma de la paz. Entre ellas, el reconocimiento de la

¹³⁰ Hacia finales de junio, Vendôme había enviado a Luis XIV un duplicado en cifra del consentimiento del rey sobre la cesión de Gibraltar y Mahón. Sin embargo, ante los cambios de opinión de Felipe V, decidió guardarse el original como precaución. Este documento, fechado el 11 de junio, decía en su párrafo primero: <<Que aunque me sea muy enfadoso dejar a los ingleses un pie en España como es Gibraltar y dejarles una puerta tan próxima a este reino como el Puerto Mahón, no obstante, estas condiciones no me impedirán consentir en hacer la paz con ellos>>, cit. por MATA, M.- Op. cit., págs. 342-3. No obstante, HILLS dice que a pesar de haber buscado el documento con la firma original de Felipe V, no lo ha hallado, por lo que duda que la promesa firme de ceder estos territorios saliera en alguna ocasión de la boca del rey español. Además, considera que Luis XIV, al afirmar que tenía la palabra del rey Felipe V trataba de congraciarse rápidamente con Gran Bretaña, sin tener en cuenta que estas palabras le comprometían muy seriamente para las futuras negociaciones, en las que ya no se podría rectificar ni dar marcha atrás sobre Gibraltar. Las intenciones de Luis XIV eran convencer a su nieto de que además de Gibraltar y Puerto Mahón debía ceder Puerto Rico o la Trinidad en las Indias. Estas eran las instrucciones que se remitieron a Bonnac al mismo tiempo que Mesnager salió hacia Londres. *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France*, vol XII (Espagne, II, Paris, 1898), págs. 212-4. En un largo memorándum para Mesnager, los franceses indicaban sus intenciones de convencer al rey español para que cediera al menos una de las dos islas. M.A.E. Correspondance Politique, Angleterre, vol 233, fols. 79-116, Aug. 3, 1711, ambos cit., por CONN, Stetson.- Gibraltar in British Diplomacy in the Eighteenth Century.- New Haven & London, Yale University Press & Oxford University Press 1942, págs. 12-13.

rama protestante como legítima sucesora en el trono británico, el monopolio del comercio de negros, algunas posesiones en América y <<*that Gibraltar and Port Mahon should continue in the possession they are now in*>>¹³¹. Aunque estas pretensiones eran para Torcy exageradas, antes de romper las negociaciones prefirió estudiar detenidamente las propuestas y hacer sus contrapropuestas. Respecto a Mahón y a Gibraltar parece que nunca llegó a pensar en la posibilidad de perderlas definitivamente: <<*La intención de los ministros de Inglaterra al pedir que Gibraltar y Mahón pertenezcan a esa Corona, no es tanto para obtener la seguridad de su comercio con España y en el Mediterráneo como para tratar un día de conseguir del rey católico considerables sumas, vendiéndole las dos plazas*>>¹³². Este erróneo planteamiento acabará por otorgar a Gran Bretaña la posesión de ambas Plazas.

Tras los primeros contactos entre los enviados británicos y los ministros franceses, el rey Luis XIV envió secretamente a Londres a Nicolas Mesnager con poderes para ultimar los detalles de la negociación, a donde llegó en el mes de agosto. Los puntos de partida con los que comenzaron las aproximaciones de Gran Bretaña y Francia cristalizaron en los **Preliminares de Londres**, más conocidos como "*Mesnager Convention*", firmados el 8 de octubre de 1711, que sentaron las bases de los futuros tratados de paz.

Los Preliminares constaban de dos tratados separados y distintos. Uno, secreto, que garantizaba a Inglaterra la continuidad dinástica protestante, reconociendo a la reina Ana como la legítima sucesora, un tratado de comercio en el que se adjudicaba el predominio mercantil a Gran Bretaña y la aceptación de la

¹³¹ LEVIE, Howard S.- ~~The status of Gibraltar~~.- Boulder (Colorado), Westview Press 1983, pág. 18.

¹³² M.A.E. *Correspondance Politique, Espagne*, vol. 233, fol. 118, cit por MATA, M.- Op. cit., pág. 339. Según recoge CONN, Gaultier había comunicado a Torcy que si España cedía Gibraltar y Menorca, los británicos estarían dispuestos a vender las dos Plazas en posteriores negociaciones, ya que lo único que les interesaba era garantizar su comercio en el Mediterráneo y sumas importantes de dinero para paliar los gastos de la guerra. Esto fue precisamente lo que lord Jersey había insinuado a Gaultier durante los primeros contactos entre ambos. Sin embargo, la muerte inesperada de Jersey, una vez que Francia había empeñado su palabra con la cesión, impidió dar marcha atrás. Su sustituto en la negociación, lord Bolingbroke, nunca volvió a repetir esta sugerencia. CONN, S.- Op. cit., págs. 21-22.

ocupación británica de Gibraltar y Mahón, tal como fue ofrecida en el mes de abril. El tratado público obligaba a los Borbones a renunciar a la unión dinástica de las dos coronas y a Luis XIV a ofrecer *aparentes* contraprestaciones a los aliados de Gran Bretaña en tratados de comercio y de barreras¹³³.

En el mes de septiembre, Luis XIV se convirtió en representante oficial del rey español. En ese mes Bonnac remitió los poderes de Felipe V en favor de su abuelo: <<*Su Majestad Cristianísima para que en nuestro nombre y de nuestra parte trate y convenga con el gobierno de la Gran Bretaña, de la siguiente manera para los preliminares de paz...>>. Y en el primer párrafo: <<*Que los puertos de Gibraltar y Mahón, los cuales están al presente en posesión de los ingleses, continúen de igual forma*>>. Los tres apartados siguientes hacían referencia al Asiento de negros, a los privilegios comerciales y a la cesión de una plaza en América¹³⁴. Justo lo que Francia ya había pactado con Inglaterra.*

La ciudad de Utrecht fue la elegida para albergar las conferencias de paz. El 12 de enero de 1712 se reunieron por primera vez los plenipotenciarios de las potencias beligerantes. Todos los representantes de Europa, excepto los de España, estaban allí. No obstante, los actores de la Sociedad Internacional todavía eran muy restringidos: Gran Bretaña, España, Francia, Austria y la naciente Prusia. Los otros actores internacionales -Portugal, Saboya y los principados- se consideraban satélites de los anteriores, por lo que no tendrán un papel preferente en esa Sociedad Internacional del siglo XVIII, aunque en muchas ocasiones sea de su futuro de lo que se trate. Nada tenía que ver aquella Sociedad Internacional, en la que el mundo giraba alrededor de Europa, con la actual.

Todos los presentes tenían importantes intereses en juego. El elector Federico de Brandeburgo, reconocido tras la firma de la Gran Alianza como rey de Prusia, temía los deseos expansionistas de Austria, que será desde este momento

¹³³ CONN, S.- Op. cit., pág. 12.

¹³⁴ M.A.E. Correspondance Politique, Espagne, vol. 211, fol. 320, cit. por MATA, M.- Op. cit., pág. 344. El Asiento de Negros era una concesión española que disfrutaron primero, los flamencos, en 1517; luego, los genoveses, hasta 1646; más tarde, los alemanes y sucesivamente los portugueses, los franceses y por último, tras los preliminares de paz, los ingleses. LAFUENTE, M.- Op. cit., t. III, pág. 531, nota a pie 1.

su gran rival, motivo por el que intentará evitar que salga excesivamente engrandecida en los Tratados de paz.

Portugal, aliada de Gran Bretaña en la guerra, esperaba que ésta cumpliera sus promesas de compensarle con territorios su valiosa ayuda y que en las conferencias de paz negociase por ella todas las ventajas que pudiera obtener de España.

Aunque Luis XIV debía negociar en nombre de Felipe V, el rey español nombró al conde de Bergeyck¹³⁵, al marqués de Osuna y al marqués de Monteleón ministros plenipotenciarios para que le representaran en la ciudad holandesa de Utrecht. Bergeyck y Osuna partieron de Madrid hacia París a principios del mes de enero de 1712, allí esperarían la llegada de los visados para poder trasladarse a tierras holandesas. El marqués de Monteleón tenía órdenes de trasladarse a Londres para solucionar los problemas que pudieran surgir con la reina Ana.

El marqués de Osuna y el conde de Bergeyck intuyeron casi desde su llegada que no sería en Utrecht donde se decidiría el futuro de España, sino en la ciudad parisina. Bergeyck estaba convencido de que los británicos enviarían algunos representantes a París para tratar los asuntos del comercio con España, evitando cualquier dilación, y pasando a Utrecht tan sólo a firmar. El 18 de febrero de 1712 Osuna hacía llegar sus impresiones al marqués de Mejorada:

¹³⁵ Jean de Brouhoven, conde de Bergeyck, de origen flamenco, era funcionario del Gobierno de Bruselas, como experto en materia financiera fue nombrado tesorero general de los Países Bajos españoles en 1688 y, en 1702, fue designado surintendant général para Guerra y Hacienda. Se marchó a vivir a Francia cuando Bruselas cayó en manos de los aliados en 1706. A finales de 1710 fue requerido por Felipe V para que le ayudara con la hacienda española. Bergeyck ideó proyectos de reforma general del Gobierno y muy especialmente, proyectos para reformar la marina, la hacienda y la administración. <<El fue quien implantó en España el sistema de los intendentes y quien animó el establecimiento de industrias indígenas en la península (...). Pero su tarea en ésta y en otras materias, la interrumpió Felipe V al decidir que el conde sería el mejor representante de España en las negociaciones de paz que iban a entablarse con Inglaterra (...). En agosto de 1712, Bergeyck solicitó su regreso a España, fatigado ya de su misión de plenipotenciario (...). Su corta ausencia había sido desastrosa (...) Bergeyck se encontró con una invencible oposición. Felipe V, mientras tanto, impaciente por el fracaso de su ministro, escribió a Luis XIV pidiéndole que enviase de nuevo a Orry, única persona a la que juzgaba capaz de reformar la Hacienda. Luego, Bergeyck desaparece en un segundo plano y ocupa sólo un lugar secundario...>>. Bergeyck abandonará España en 1714, retirándose a sus posesiones donde morirá en 1725. Véase KAMEN, H.- *La Guerra de...* - Op. cit., págs. 63-65.

<<...De lo cual y de diferentes palabras que se dejó decir en la conversación me parece es la idea de tratar y ajustar aquí todas las cosas, pertenecientes a España, sin dejarnos pasar al Congreso hasta estar todo ajustado, lo que discurro de grandes inconvenientes y perjuicios, pues no tenemos con quien tratar ni hablar, ni posibilidad de decir ni proponer diferentes cosas convenientes a la España y a los demás...>>¹³⁶.

Estas palabras nos revelan que nada más llegar a París los representantes españoles ya intuyeron cómo se iba a actuar en la negociación. España no intervendría hasta que el Tratado estuviera cerrado. El poder que Felipe V había otorgado a su abuelo para representarle hacía casi innecesaria la presencia de los enviados españoles. Como comprobaremos más adelante, el marqués de Osuna estuvo muy acertado en estas primeras impresiones.

La estrategia de lord Bolingbroke se desarrollaba tal como la había diseñado. Las peticiones británicas al rey francés eran satisfechas con gran celeridad, convenciendo a Gran Bretaña de la posición privilegiada de la que gozaba en estas negociaciones. El siguiente paso de Bolingbroke fue declarar nulo el Tratado de 1709, firmado con Holanda, con la excusa de que el Gobierno tory no se hacía responsable de los acuerdos alcanzados por el Gabinete whig. Así, conseguía que su directa rival comercial no se beneficiara de las ventajas que Gran Bretaña obtuviera de Francia y España.

Holanda, por su parte, intuyendo las intenciones de Gran Bretaña comenzó un acercamiento a Felipe V y a apoyar las reivindicaciones de éste a cambio de ventajas comerciales.

El marqués de Osuna se trasladó a Amsterdam para comenzar los contactos bilaterales con las Provincias Unidas, pero nada más llegar percibió que el acuerdo hispano-holandés sería imposible por las acciones diplomáticas británicas:

¹³⁶ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2)/3379. Marqués de Osuna a marqués de Mejorada. París, 18 de febrero de 1712.

<<...Ha venido el caballero Thomas Dadmer y según escriben trae mucho tren (...) sí que se dice, por cierto, viene con misiones secretas de la Reina Británica para estos Estados (...) viene a declararles el ajuste echo de la Paz con la Francia (...) y las muchas conveniencias que le ofreció la Francia para su comercio en nuestra América(...) estoy casi seguro que estos Estados nunca condescenderán en ello, por reconocer la total ruina de su comercio (...) y a esto se añade más las voces secretas que corren de que entre la Francia y la Inglaterra hay un Tratado secreto por el cual pretenden que estos hayan de poner guarniciones de su nación en la barrera de Flandes en las plazas conquistadas a la Francia y que la propiedad de éstas y el resto de la Flandes haya de quedar al Sr. elector de Baviera a lo que nunca condescenderán...>>¹³⁷.

Las pretensiones holandesas de negociar bilateralmente con España ante la posibilidad de quedar fuera del comercio americano morirán antes de dar comienzo. Una intensa acción diplomática llevada a cabo por lord Strafford, embajador inglés en los Estados Generales, sirvió para convencer al pensionario Antonio Heinsius, de que Holanda conseguiría más ventajas negociando al lado de Gran Bretaña. El embajador británico dio a conocer los artículos secretos de los Preliminares de paz por los que España concedía a Gran Bretaña la *exclusividad* del comercio con las Indias, tal como se intuía en Holanda, pero, además, amenazó con retirar su apoyo a las reivindicaciones holandesas sobre la creación de una sólida barrera que garantizara la seguridad de sus fronteras, si no aceptaba los preliminares de paz anglo-franceses¹³⁸.

Holanda no tuvo elección. Sin la protección de unos Estados-barrera, las Provincias Unidas acabarían sucumbiendo a los deseos expansionistas de Francia

¹³⁷ *Ibíd.*, Marqués de Osuna a ministro de Estado. Amsterdam, 22 de abril de 1712. Lo que se intuía que Francia había ofrecido a Inglaterra era <<la colonia de San Gabriel en el río de la Plata y otra colonia en el mar del Sur>>, además de <<quedar hecho el asiento de Negros para el reino del Perú para conducirlos a ambos mares>>.

¹³⁸ *Instructions for Strafford*. October 13, 1711 y *St. John to Strafford*. October 23, 1711 en SAINT JOHN, H.- Op. cit, vol. I, págs. 397-408, cit. por CONN S.- Op. cit., pág. 16. Según fechas del viejo cómputo estas cartas corresponderían al 2 y 12 de octubre, respectivamente.

o de Austria. Holanda quedaría excluida del botín conquistado en la península y en las Indias, pero a cambio aseguraría su supervivencia como Estado.

Lo que Francia estaba dispuesta a llevar a la mesa de negociaciones de Utrecht era: en primer lugar, lo ya acordado en los Preliminares con Gran Bretaña, es decir, el reconocimiento de la reina Ana como legítima sucesora al trono británico, la demolición de Dunkerque, la cesión a Gran Bretaña de San Cristóbal, Terranova y la bahía de Hudson, y la promesa de no unir dinásticamente las dos coronas de los Borbones. En segundo lugar, ofrecía ceder los Países Bajos al elector de Baviera, para que funcionase como barrera entre Francia y Las Provincias Unidas, además de un tratado de comercio que favoreciese a Holanda, la renuncia por parte de España a Cerdeña, Nápoles y Milán, la restitución de sus Estados a los electores de Colonia y Baviera y, por último, dejar las fronteras de Portugal como estaban antes de la guerra. Aunque el rey español era quien más podía perder, porque era quien más podía dar, no se contó con él. Su abuelo, el todopoderoso rey Sol, administraba los bienes ajenos como si de los suyos se tratara, con la diferencia de que como no le pertenecían no le costaba desprenderse de ellos.

Carlos VI de Austria se negó en un principio a asistir a las conferencias y a reconocer estos preliminares, pues le privaban de sus derechos al trono de España. Mandó tropas de refuerzo a Cataluña con el objeto de proseguir la guerra, pero no tardó en verse privado de los apoyos de los príncipes alemanes de la liga que, como el de Hannover, veían peligrar su propia existencia de continuar la guerra.

Desde el 12 de enero de 1712 en que comenzaron las conferencias de Utrecht, hasta el mes de abril de 1713, ningún embajador español tuvo la posibilidad de estar presente en las negociaciones. Las decisiones se tomaban en Francia y por los ministros franceses.

3.2.1. Gibraltar, Puerto Mahón e Italia: Piezas clave en la negociación

Desde que en 1711 comenzara el acercamiento entre Francia y Gran Bretaña el gran obstáculo que debían salvar era el referido a la posesión de Gibraltar y Puerto Mahón. Por primera vez, Gran Bretaña expresaba en voz alta su deseo de quedarse con estas posesiones, aunque con anterioridad, algunos representantes británicos ya habían destacado la importancia de que ambas permaneciesen en manos de Gran Bretaña, incluso en el caso de que ganara la guerra el archiduque.

Así, por ejemplo, el embajador inglés en Lisboa, Methuen, nada más conocer la captura de Gibraltar, escribió a Londres sus impresiones sobre esta Plaza:

<<Mi opinión es que si la situación en Europa obliga a una paz en la que no se deje a la monarquía española en posesión de Carlos III, Inglaterra no debe nunca enajenar Gibraltar, que siempre será una garantía para nuestro comercio y nuestros privilegios en España>>¹³⁹.

Gran Bretaña deseaba esa base en el Mediterráneo para controlar el comercio atlántico y oriental. Nunca antes se había encontrado más cerca de obtenerla y no estaba dispuesta a dejar pasar la oportunidad. Las órdenes del secretario de Estado inglés no dejaban lugar a dudas. Los embajadores británicos debían insistir en que *<<Gibraltar y el Puerto de Mahón con toda la isla de Menorca quedaran anexionadas en el futuro a la corona de estos reinos...>>¹⁴⁰.*

A finales de marzo de 1712, el marqués de Torcy hizo llegar al marqués de Osuna las últimas condiciones de los aliados para la firma de la paz. En lo tocante a Gibraltar y Puerto Mahón, éstas habían cambiado considerablemente respecto a las primeras peticiones británicas. Ahora exigían *<<que sean cedidas a Inglaterra*

¹³⁹ El original puede encontrarse en P.R.O. State Papers, Series 105. *Methuen a secretario de Estado*. Lisboa, 7 de marzo de 1705. La traducción ha sido tomada de HILLS, G.- Op. cit., págs. 240.

¹⁴⁰ SAINT JOHN, H.- Op. cit., vol. II, pág. 103. Instrucciones fechadas el 3 de enero de 1712, cit. por HILLS, G.- Op. cit., págs. 255-56.

una extensión de territorio alrededor de Gibraltar equivalente a una distancia de dos tiros de cañón y toda la isla de Menorca>>¹⁴¹.

Por estas mismas fechas, el gobernador británico en Gibraltar, lord Portmore, recibía instrucciones de Bolingbroke para que asegurase esta posesión bajo control británico:

<<Esperamos oír pronto que vuestra señoría haya puesto las cosas en orden en Gibraltar, donde hasta ahora han estado en la mayor confusión y libertinaje (...) Gibraltar y Puerto Mahón, en este caso, será todo cuanto nos queda para explicar las grandes sumas que se han gastado y la sangre que se ha derramado en aquellos lugares. Al retener estas plazas, podemos esperar que ello sea alguna compensación para la Gran Bretaña>>¹⁴².

Gran Bretaña había aumentado sus exigencias. Luis XIV había cedido en lo de Gibraltar y Puerto Mahón porque estas posesiones en manos británicas no significaban ningún peligro para Francia, pero respecto a toda la isla de Menorca la cosa cambiaba. Si Luis XIV consintiera en que Gran Bretaña se quedase con toda la isla pondría en grave peligro la propia seguridad de Francia, al establecer a sus pies una fortaleza desde la que poder interceptar la flota francesa de Tolón, impidiendo su unión con la flota atlántica de Brest. Además, controlaría todo el comercio de Levante y el del Mediterráneo occidental y central.

Luis XIV se había metido solo en este atolladero diplomático y ponía como excusa a España para salir de él:

¹⁴¹ *Ibid.*, págs. 288-9, cit por CONN, S.- Op. cit., pág. 20. <<That an extent of country round Gibraltar, equal to two cannon shot, and the whole island of Minorca be ceded to England>>. La traducción es nuestra.

¹⁴² HILLS, G.- Op. cit. págs. 256-7. Con anterioridad se había ordenado al anterior gobernador, Stanwix, que expulsara a todas las tropas extranjeras de Gibraltar. Stanwix cumplió las órdenes pero permitió que los holandeses, como aliados que eran, se quedasen. Las órdenes para Portmore eran tajantes, debía expulsar de Gibraltar a los holandeses con el fin de asegurar para los británicos la posesión exclusiva de la Plaza.

<<El rey tiene gran dificultad para inducir al rey de España a que ceda Gibraltar a los ingleses, siendo la intención del príncipe, como ha manifestado repetidamente, no entregar ni una pulgada de territorio en España. Aún será mucho más difícil conseguir de él ahora la más mínima concesión en un punto tan importante, cuando se insiste en que renuncie a sus derechos a la corona de Francia y considere a España como único patrimonio que puede legar a sus descendientes. Así pues, esta nueva demanda será con toda seguridad rechazada y los poderes que su majestad ha recibido del rey católico son directamente opuestos a tal pretensión. Como quiera que él no se haya explicado con respecto a la entera cesión de la isla de Menorca, el rey hará uso de sus esfuerzos para conseguirlo, como una especie de equivalente al territorio que rodea Gibraltar; y en esta consideración y desde este momento, su majestad promete que será cedida la isla de Menorca>>¹⁴³.

Incomprensiblemente Francia se comprometió a ceder toda la isla de Menorca, cuando el mismo rey Sol reconocía que Felipe V era contrario a la cesión de cualquier palmo de terreno que perteneciese a la corona de España y que no estaba autorizado por su nieto para hacer esas concesiones. Si Felipe V había aceptado ceder Gibraltar y Puerto Mahón lo había hecho sólo del territorio conquistado por los ingleses pero ni un palmo de terreno más. El rey Sol ni siquiera pospuso la respuesta para poder consultarla con los plenipotenciarios del rey español que se encontraban en París. De esta forma actuó la diplomacia francesa durante todo el período en que se llevaron a cabo las negociaciones, sin que el monarca español supiera qué se estaba ofreciendo a cambio de la paz.

Llegados a este punto los plenipotenciarios británicos y franceses comenzaron la redacción del artículo referente a la cesión de Gibraltar. Cada frase sería discutida minuciosamente por los embajadores franceses, pero nada se consultaba a los enviados del rey español.

¹⁴³ *Ibid.*, pág. 257.

Los británicos pedían *une etendue de terre de deux portées de cannon*. Por primera vez, en Derecho Internacional, se pretendía el reconocimiento de un derecho a poseer el territorio o el mar dominados por los cañones de una fortaleza. Esto planteaba nuevas preguntas: ¿debía medirse la extensión según un tiro de cañón de punta en blanco, es decir, con una elevación de cero grados sobre la tierra, o por el contrario, con la elevación máxima que un cañón de la época pudiera lograr? La respuesta a esta pregunta era transcendental. Un cañón de la época disparado de punta en blanco podía alcanzar entre 500 y 700 metros. Sin embargo, un disparo hecho con su máxima elevación alcanzaría alrededor de 2.000 metros¹⁴⁴. Puesto que los británicos exigían dos tiros de cañón, estos 4.000 metros alrededor del Peñón supondrían que sus límites por tierra alcanzarían hasta Sierra Carbonera y por mar les haría dueños de casi toda la bahía. Los franceses no podían consentir esta nueva petición que creían excesiva e inaceptable para Felipe V. La respuesta francesa fue negativa, pero dejaba la puerta abierta al insinuar que deberían ser los negociadores españoles, una vez admitidos en la conferencia, los que decidieran sobre este punto.

Así, el 26 de abril, el embajador británico en Utrecht, lord Bristol, escribía a Bolingbroke informándole del estado de la negociación:

<<...Con respecto a nuestros intereses en España, y después de muchas controversias, se decidió aplazar a un acuerdo futuro con los Ministros españoles el asunto de la extensión de terreno alrededor de Gibraltar, al insistir los franceses que no podían bajo ningún otro pretexto aceptar el artículo...>>¹⁴⁵.

El entendimiento entre Francia y Gran Bretaña era completo. La reina Ana conseguía del rey francés todo lo que le pedía. Sin embargo, las relaciones franco-austriacas se iban deteriorando en Utrecht.

¹⁴⁴ *Ibíd.*, pág. 258.

¹⁴⁵ Lord Bristol a lord Saint John. Utrecht, 26 de abril de 1712 en *Documentos...*, pág. 169, doc. nº 4.

Las conferencias no discurrían por los cauces deseados por los austriacos. Frente a la posición británica de que cada uno negociara individualmente con Francia, los austriacos pensaban que los aliados debían hacer un frente común y presentar una contrapropuesta única. La tesis británica fue la que se impuso. Ya que las propuestas y contrapropuestas francesas y austriacas no encontraban el punto de convergencia, en abril de 1712 se suspendieron las negociaciones entre ambos, no así con el resto de los aliados.

Este fue el punto de partida de la tercera y última fase de la estrategia británica. Gran Bretaña asumió el papel de mediador entre sus aliados y Francia. Ante la falta de acuerdo hispano-austriaco, los representantes británicos propusieron la firma de acuerdos bilaterales y presionaron a Holanda y a Portugal para que aceptaran los pre-acuerdos de paz. De lo contrario, Gran Bretaña firmaría en solitario el tratado, privándoles de toda ventaja comercial o territorial.

Asimismo, Gran Bretaña exigió a España una tregua militar y la firma definitiva de una paz particular, que formaría parte de la futura paz general que se alcanzara en Utrecht. En palabras del marqués de Osuna, esto era lo que estaba ocurriendo:

<<Con esta declaración que como se ve nos creen tan desposeídos y tan dueños de disponer de ello y dárselo a cualquiera como no sea a nosotros como se verifica de la proposición que hace la Inglaterra, como de lo que solicita y por lo que no entra en ello la Francia representando al mismo tiempo que si quieren la Sicilia para el Sr. duque de Saboya ha de ser asegurando Flandes en la Paz General al Duque de Baviera sin hacer más mención de nosotros que para disponer los unos y los otros como se les antoja ni servirnos ni aprovecharnos (...) mi amor y celo no puede contenerse en suplicar a S.M. haga reflexión de todo lo que acordare y cediese en la paz particular queda perdido sin recurso de poderlo recuperar ni en la Paz General ni jamás...>>¹⁴⁶.

¹⁴⁶ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2)/3379. Marqués de Osuna a Meprada y Grimado, julio de 1712.

De las palabras del joven embajador español podemos extraer importantes reflexiones:

1º España no decidía sobre su futuro ni el de sus posesiones. Francia era la encargada de representar a España ante el resto de los contendientes, pero a la vez era parte interesada en esta negociación. Cuando existía un conflicto de intereses entre Francia y España era el rey francés el único que decidía la mejor solución y la mejor solución siempre era sacrificar los intereses españoles en beneficio de los intereses franceses. Al fin y al cabo para eso era el rey de Francia y no de España.

2º Osuna se oponía a que España firmara una paz particular con Gran Bretaña, pues en caso de que los aliados continuaran la guerra, España se vería sola y sin ninguna ventaja que ofrecer a cambio. Si en un tratado tripartito -España, Gran Bretaña y Francia- España cediera a Gran Bretaña el comercio con las Indias, Gibraltar y Mahón; Flandes al duque de Baviera, bajo la órbita francesa; y Sicilia al duque de Saboya, bajo órbita británica, nada le quedaría a Felipe V -excepto la corona de España- para negociar con Austria la paz general.

Un nuevo acontecimiento entorpeció la firma de la tregua militar. En poco menos de un año, la Casa real francesa había perdido a casi todos los posibles sucesores de Luis XIV. El gran delfín, el delfín y su primogénito morían con escasos meses de diferencia, quedando como heredero el segundo hijo del delfín, un niño de dos años débil y enfermo. Por estos acontecimientos de la vida, Felipe V pasaba a ser el segundo príncipe por línea directa con derechos a heredar la corona de Francia. Nuevamente surgía la posibilidad de que se reunieran bajo la misma cabeza las dos coronas, la de Francia y la de España, motivo por el había comenzado la guerra de Sucesión.

Ante esta circunstancia, el secretario de Estado británico, lord Bolingbroke, se trasladó a París para acelerar la firma de la tregua militar y concluir las paces particulares con Francia y España. No sin antes, por supuesto, haber obtenido de Felipe V la promesa formal de renunciar a una de las dos coronas.

Felipe V confirmó la decisión que tomara en 1709, cuando optó por la corona española. Así, de esta forma, eliminado el obstáculo que impedía la paz, Bolingbroke, por parte británica, y el marqués de Torcy, por parte francesa, ratificaban, el 19 de agosto de 1712, el Tratado de Tregua y Armisticio por el que se paralizaban todas las acciones bélicas entre ambos países. Este armisticio debía ser ratificado, igualmente, por España, que lo hizo a principios de noviembre, en un acto ante las Cortes en el que Felipe V, tras renunciar para él y sus herederos a la corona francesa, fue reconocido rey legítimo de España.

Este armisticio hacía referencia a Gibraltar y Puerto Mahón en dos de los ocho artículos:

<<Art. 5º:...Sin embargo será lícito a S.M. Británica el mandar transportar tropas, municiones de guerra y boca y otras provisiones a las plazas de Gibraltar y de Puerto Mahón actualmente ocupadas por sus armas y cuya posesión debe quedar por el Tratado de paz, que intervendrá, (...) sin que los dichos transportes sean reputados contrarios a la suspensión.

Art.7º: Inmediatamente después que el presente tratado de suspensión hubiere sido declarado en España, el rey se obliga a que se alzaré el bloqueo de Gibraltar y que la guarnición inglesa, como igualmente los mercaderes que se hallaren en aquella plaza podrán con toda libertad vivir, tratar, negociar con los españoles>>¹⁴⁷.

Estos artículos perjudicaban gravemente a los españoles, que si bien estaban obligados a desmovilizar sus tropas delante de Gibraltar, por el contrario, debían aceptar que Gran Bretaña aumentara y reforzara las suyas en Gibraltar y Mahón, sin que esto pudiera interpretarse como contravención de la tregua militar.

Bolingbroke seguía negociando a puerta cerrada con el ministro francés las paces particulares, sin contar con los plenipotenciarios españoles, que no dejaban

¹⁴⁷ A.H.N. Estado, leg. 3367 (caja 1), exps. 35-36. Suspensión de hostilidades entre Gran Bretaña, Francia y España.

de transmitir al rey Felipe V su malestar por verse marginados de la negociación e ignorados por el ministro francés. En una de sus cartas el marqués de Osuna relataba amargamente las ocasiones en las que pasó a ver a Torcy y éste se negó a recibirle. La insistencia de Osuna provocó un encuentro casual en el pasillo en donde preguntó a Torcy por las negociaciones, contestando éste que todo se estaba tratando de forma reservada y que no podía comunicarle alguna noticia porque aún no habían determinado ni concluido nada¹⁴⁸.

En esta misma carta Osuna se mostraba muy poco optimista con los avances de la negociación, pues intuía que sería perjudicial para España. En una breve conversación con Torcy, éste le había comentado que Sicilia sería para el duque de Saboya, ante la insistencia británica, *<<...y sin dar ninguna esperanza de prometer ayudar a recuperar lo perdido y dejándonos con una guerra sin prometer juntarse con nosotros para la continuación de ella quieren que S.M. compre tan caramente y tan a su costa y tan contra Sus Aires y reputación la paz que necesitan los ingleses y desean los franceses cediendo de lo que le ha quedado un Reino que hoy en día está en posesión en un alto tan solemne sin esperanza de poderle jamás recuperar y perdiendo con él al mismo tiempo la facilidad y posibilidad de por él recuperar el de Nápoles...>>*¹⁴⁹.

Con estas palabras Osuna transmitía no sólo un sentimiento personal, sino una realidad. La paz se firmaría entre Francia, Gran Bretaña y España, pero si Austria continuaba las acciones bélicas, España no contaría con el apoyo de los británicos y franceses. Austria deseaba más que nada las posesiones españolas en Italia y, tal como se desarrollaba la negociación bilateral franco-británica, Sicilia sería para Saboya, única pieza con la que se podría recuperar el reino de Nápoles. España, una vez desposeída de sus posesiones italianas, no tendría nada que ofrecer a Austria para la firma de la paz.

¹⁴⁸ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2)/3379. *El marqués de Osuna al marqués de Grimaldo*. Fontainebleau, 23 de agosto de 1712.

¹⁴⁹ *Ibíd.*

Gran Bretaña estaba especialmente interesada en que el duque de Saboya obtuviera Sicilia para romper definitivamente la Gran Alianza y obligar al archiduque a firmar la paz general. La estrategia británica aún iba más lejos. Si el duque de Saboya, que ambicionaba Milán, lograba del archiduque un intercambio de territorio, Milán por Sicilia, el duque de Saboya se convertiría en un poderoso frente capaz de poner freno a los deseos expansionistas franceses y austriacos, con lo que el equilibrio en la Europa mediterránea se habría conseguido.

Todo lo que sucedía en Fontainebleau era relatado con suma claridad por los tres plenipotenciarios españoles en sus comunicados al secretario de Estado. De estas cartas deducimos la indiferencia con la que fueron tratados por los ministros británico y francés y las sospechas de que Gran Bretaña pedía más de lo que decía y Francia concedía más de lo que debía. Los embajadores transmitían también su malestar al ver cómo el futuro de España era decidido por otros:

<<...Lo más natural era aun por la misma seguridad de la Inglaterra que todo se hubiese comunicado y tratado con la intervención de los ministros de España, pero bien al contrario de esto, apenas hemos logrado unas noticias confusas (...). La venida de este ministro inglés Secretario de Estado, confidente de la princesa Ana y de Milord Oxford¹⁵⁰ se pudiera creer que fuese por mayores comisiones de las que nos han dicho, pues la renuncia, las suspensión de armas y la Sicilia para el duque de Saboya eran capítulos ya consentidos y su ejecución en los puntos más principales de empeño se deben tratar por Milord Lexington.

(...) Esta paz particular también nos cierra la puerta a ulteriores negociaciones que se hubieran podido ofrecer en el Congreso General...>>¹⁵¹.

¹⁵⁰ Milord Oxford (Robert Harley) era el Primer Ministro del Gabinete tory y el secretario del Tesoro.

¹⁵¹ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2)/3379. *Bergeyck, Osuna y Monteleón a Mejorada*. Fontainebleau, 23 de agosto de 1712.

No tardó mucho la reina Ana en disponer de Gibraltar como si fuese suyo. Así el 20 de septiembre, Osuna escribía a Grimaldo con noticias de Londres sobre Gibraltar:

<<Con las cartas de Inglaterra que han llegado a Holanda la mañana de aquel día 12 avisan (...) que de parte de la Princesa Ana se había publicado un edicto para que todos los comerciantes o habitantes que quisiesen pasar a Gibraltar o Puerto Mahón lo puedan hacer para establecer el comercio que lograrían muchas franquicias haciendo ambos puertos libres y francos y que esta proposición se hizo con mayores instancias a la nación hebraica por discurrir que esta atraería más el comercio y que muchos judíos de Amsterdam quedaban ya resueltos a pasar a Gibraltar para fomentar el comercio así con España como con la Berbería...>>¹⁵².

Tal vez la causa de que aparezca una mención especial a los judíos en el artículo que sobre Gibraltar se incluyó en los tratados de paz definitivos se deba a este aviso de Osuna, previniendo al rey de las ventajas que prometía la reina Ana para todos los comerciantes y mercaderes, principalmente judíos, que en breve se podrían trasladar a Gibraltar.

A principios de noviembre, Lexington, enviado de la reina Ana, se encontraba en Madrid y Monteleón en Londres con el objeto de negociar bilateralmente y por primera vez desde que comenzaron las negociaciones los asuntos del tratado de paz y de comercio.

Lexington negociaba para Gran Bretaña la extensión de tierra que los británicos querían alrededor de Gibraltar y que, en las negociaciones con los franceses, había quedado aplazada hasta que los embajadores españoles pudieran tomar parte en la conferencia. El representante británico intentaba conseguir una distancia alrededor de Gibraltar equivalente a dos tiros de cañón, como ya plantearon con anterioridad. Ante esta exigencia, el marqués de Bedmar reiteraba

¹⁵² *Ibíd.*, Osuna a José Grimaldo, 20 septiembre de 1712.

que <<...la concesión de Gibraltar se extiende solamente al cuerpo de la plaza con su puerto y castillo, sin ningún territorio anejo al mismo>>¹⁵³.

Aunque las instrucciones de los plenipotenciarios españoles eran claras, las posiciones personales de cada uno entorpeció las negociaciones. A través de las numerosas cartas que escribieron al secretario de Estado hemos podido comprobar cuáles eran sus inclinaciones políticas. De las cartas de Monteleón se deducen sus tendencias anglófilas, puestas de manifiesto cuando negocia con los plenipotenciarios británicos. Monteleón era, sin duda, <<el más dúctil y solícito a la voluntad de los poderosos>>¹⁵⁴, en este caso a la voluntad de Gran Bretaña. Aunque podemos decir que el resultado final de las negociaciones no dependió de la actuación de los plenipotenciarios españoles, lo cierto es que tampoco resultó de gran ayuda que públicamente mostraran sus diferencias. Estas diferencias dificultaban la coordinación entre ellos e impedía al rey de España tener un conocimiento exacto y objetivo de lo que ocurría en París, Londres o Utrecht.

A diferencia del resto de los plenipotenciarios y ministros españoles, Monteleón confiaba plenamente en los ministros británicos:

<<El gran Tesorero [Lord Oxford] y Milord Bolingbroke manifiestan en todo una grande libertad y franqueza en el obrar, les hace fuerza la razón y desean quedar bien igualmente fuera que dentro del Reino de forma que no desespero el conseguir alguna favorable explicación pudiendo decir a V.S. que descubiertamente sienten lo que nos quitan... Permítame sólo V.S. que de paso le diga que una de las cosas que más ha mantenido la guerra, ha sido la navegación de franceses a la Mar del Sur... de forma que en cualquier discurso me piden que el comercio de Indias no se haga [más] que por los españoles con navíos de España como se ha practicado en tiempos pasados... y V.S. bien puede creer que les he respondido... que concluidas las paces no faltaremos a nuestra misma

¹⁵³ Bedmar a Lexington. 17 de noviembre de 1712. LEVIE, H.S.- Op. cit., pág. 32. <<The concession of Gibraltar extended only to the body of the place with its port and castle without any territory to be annexed to it>>. La traducción al español es nuestra.

¹⁵⁴ JOVER ZAMORA, J.M. y HERNANDEZ SANDOICA, E.- Op. cit., pág. 337.

conservación y conveniencias, a nuestras mismas leyes, a nuestro principal y casi único interés que nos queda, reconociendo la justicia y la verdadera amistad de la nación inglesa>>¹⁵⁵.

Varias son las interpretaciones que podemos hacer de esta carta. Si no se supiera que España ha estado en guerra con Gran Bretaña durante casi 10 años y que aún no ha firmado la paz, parecería que el plenipotenciario español está hablando del mejor aliado de España y que tan sólo algunas diferencias de tipo comercial producen mínimos choques diplomáticos. Pero la interpretación es otra. España acababa de firmar unos armisticios y se veía obligada a firmar un tratado de paz que no le dejaban negociar. Y era, precisamente, ese país amigo del que habla el plenipotenciario español uno de los que estaba impidiendo que España decidiera su propio futuro. Si Gran Bretaña deseaba que España siguiera ejerciendo en monopolio el comercio de América no era más que para evitar que otros compitieran por lo que ellos ambicionaban, pues en esos mismos momentos, Lexington, en Madrid, se encontraba negociando con España un Tratado de Comercio y Asiento de negros beneficioso para Gran Bretaña y perjudicial para España.

Son numerosas las cartas escritas por el marqués de Monteleón en las que muestra sus complacencias con el Ministerio británico:

<<Yo informo con distinción a V.S. de las grandes confianzas que debo a este Ministerio, y del crédito que he procurado establecer, porque los mismos negocios lo acreditarán. Nuestra desgracia ha consistido más en haber sido admitido tarde un ministro de España en Londres, que en todos los demás discursos y motivos que obligan a las condiciones de las presentes paces, pero con remediar lo poco que queda que hacer, y con establecer una perfecta inteligencia con Inglaterra, sin olvidar una

¹⁵⁵ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2)/3379. Monteleón a Grimaldo y Mejorada. Londres, 24 de diciembre de 1712.

necesaria amistad con Francia, se podrá volver en breve tiempo a reunir a la monarquía gran parte de los Dominios desmembrados>>¹⁵⁶.

Monteleón estaba plenamente convencido de las buenas intenciones de los británicos. El embajador español no dudaba en que la alianza con Gran Bretaña proporcionaría a España el prestigio suficiente para poder situarse nuevamente en los primeros puestos de Europa y, con el apoyo británico, recuperar todos los territorios que ahora iba a sacrificar por la paz.

A principios de enero de 1713 las negociaciones en Utrecht estaban muy adelantadas. Francia y el resto de los aliados, a excepción de Austria, ya estaban dispuestos a firmar sus respectivos tratados bilaterales. Sin embargo, España aún estaba un poco rezagada respecto a su tratado con Gran Bretaña. Con el fin de poder sumarse a la firma de la paz general, los ministros españoles redactaron un *Tratado Preliminar de paz y amistad entre las Coronas de España y de Inglaterra*. Este Tratado Preliminar constaba de 22 artículos, de los cuales el 4, 5, 6 y 8 hacían referencia a Gibraltar y Menorca, los dos temas más espinosos en los que era difícil alcanzar un acuerdo. Según estos artículos, Gran Bretaña no podría comerciar desde Gibraltar o Menorca con embarcaciones de naciones infieles y en ambas Plazas se permitiría la religión católica.

Desde Gibraltar, el gobernador británico se quejaba continuamente a su Gobierno de las tropas españolas acampadas delante de la Roca. Ante esta insistencia Lexington escribió:

<<Todavía no tenemos ningún tratado de paz y (puesto que) no se ha cedido ningún territorio alrededor de Gibraltar, no veo cómo puede pretender usted impedirles acuartelar tropas donde les plazca dentro de su propio país, dado que no comenten ningún acto de hostilidad contra la plaza...>>¹⁵⁷.

¹⁵⁶ *Ibíd.*, Monteleón a Mejorada y Grimaldo. Londres, 10 de enero de 1713.

¹⁵⁷ P.R.O. State Papers, Series 105, vol. 269. Lexington a Stanwix. Madrid, 19 de noviembre de 1712, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 260.

Por su parte, Lexington seguía insistiendo en la extensión de tierra alrededor de la fortaleza de Gibraltar, tema en el que España no estaba dispuesta a ceder. Así se lo hacía saber nuevamente el marqués de Bedmar:

<<...La suspensión de los combates no ha traído al gobierno británico de Gibraltar mayor jurisdicción que antes, ni una pulgada de terreno que la contenida en sus murallas (...). Su Majestad continúa firme en su resolución (...) no concede ningún territorio, extensión o jurisdicción alguna fuera de las murallas...>>¹⁵⁸.

Esta misma posición era la que mantenía Monteleón en Londres:

<<En el 5º capítulo sobre la plaza de Gibraltar me he tenido tan firme a no ceder un palmo de tierra, ni comunicación más que por mar, que espero quedaría el rey satisfecho como también en el punto de excluir judíos y moros, ni dar a las embarcaciones de éstos asilo ni abrigo (...). No he hablado de redimir esta plaza ni con dinero, ni con equivalente, porque ellos mismos me confiesan que no les servirá de nada, y que sólo lo han querido por dar una aparente satisfacción a la ignorancia de los pueblos que suponen ser una conquista de grande estimación y provecho de forma que hoy día no puede este Ministerio mudar de opinión, ni deshacerse de esta plaza pero con un poco se quitarán de la vista este padrastro, y no servirá poco a ello la restitución con que se conceda>>¹⁵⁹.

Lord Bolingbroke advirtió a Monteleón que ni la Reina ni el Parlamento admitirían los artículos relativos a la religión. Sí, en cambio, estaban dispuestos a tratar estos temas de forma más general, sin entrar en explicaciones. Si España no aceptaba tratarlo de esta forma, Gran Bretaña se quedaría con Gibraltar y Menorca como territorio conquistado, sin dar más opción a España para intervenir en la paz.

¹⁵⁸ LEVIE, H.S.- Op. cit., pág. 32. *<<...By the suspension of Arms he [the British Governor of Gibraltar] was not to have a greater jurisdiction than before, nor an inch of ground beyond what is contained within his walls (...). His Majesty (...) continues firm in his resolution (...) not to yield any ground, extend or jurisdiction whatever without its walls>>*. La traducción al español es nuestra.

¹⁵⁹ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2)/3379. Monteleón a Mejorada y Grimaldo. Londres, 10 de enero de 1713.

Gran Bretaña seguía contando con el apoyo de Francia, a la que interesaba sobremanera la paz. España no estaba en condiciones de exigir mucho a Gran Bretaña y esta propuesta británica no era del todo mala, si al final se permitía que la religión católica pudiera practicarse en ambas Plazas. No obstante, este principio de acuerdo se vio dificultado por un nuevo problema.

El plenipotenciario español Bergeyck había regresado a Madrid a finales de 1712 para continuar con las reformas administrativas que empezara antes de asumir la plenipotencia del rey español. Lo primero que intentó Bergeyck fue revitalizar el comercio con las Indias para sanear las finanzas españolas, maltrechas después de esta larga guerra. La falta de barcos españoles que se dedicasen al comercio, una vez concluidas las acciones bélicas, obligó a Bergeyck a subsanar esta carencia con barcos franceses, concediendo eventualmente, seis licencias para comerciar en el Mar del Sur. Esto levantó las sospechas y el recelo de Gran Bretaña que exigió explicaciones a España.

El embajador Monteleón transmitió rápidamente a Madrid las presiones que estaba recibiendo de los ministros británicos para que se suspendieran esos permisos, pues temían que las explicaciones que se dieran desde Madrid no fueran suficientes para *<<satisfacer con ello al Parlamento, y a los negociantes de Londres que pueden con este pretexto ser mucho más fomentados del partido contrario de los Whigs>>*. Es más, los ministros británicos no perdieron oportunidad para dar la solución. Monteleón escribió al rey:

<<Me han ofrecido que para manifestar a S.M. la precisión y justicia que pretenden tener en su demanda, que se anulen las dichas 6 permisiones que se suponen concedidas, y no se permita a nación alguna esta fraudulenta y perjudicial navegación, y para comprobar al mismo tiempo la sinceridad con que la Inglaterra se quiere interesar en las conveniencias de España para que mayormente sea independiente de la Francia, y de cualquiera otra Potencia, están pronto a socorrer a S.M. con la anticipación de la misma cantidad de dinero que importan las 6 permisiones sin pretender que a ellos se les concedan (...), y al mismo

tiempo ofrecen de dar a S.M. los navíos que gustase de 40 hasta 80 piezas de cañón con equipaje o sin él, vendidos o alquilados, a precios muy razonables regulándole también a plazos...>>¹⁶⁰.

Detrás de estas presiones se escondía un entramado político y comercial que a simple vista no podía percibirse. En el transcurso de la guerra se había creado en Gran Bretaña la **Compañía del Mar del Sur**. A la cabeza de esta compañía se encontraban el Gran Tesorero, milord Oxford, y el secretario de Estado, lord Bolingbroke. Según Monteleón, *<<por ellos se recogieron 10 millones de libras sobre papeles de la Tesorería por la Inglaterra sin tener finca para pagar los intereses ni para extinguir el capital y dispuso el Gran Tesorero que estos billetes se renovasen con otros de esta compañía con un fondo destinado para pagar el 6'5% de intereses, y con la seguridad de todo el capital por las obligaciones particulares y generales de todos los que componen esta compañía a la cual por premio a este servicio se les acordó una permisión de poder solos privativamente comerciar a la Mar del Sur, establecerse si podían en las Indias y apropiarse todas las presas que hiciesen en aquellos parajes, con la asistencia que la reina daría de un escuadra de 12 navíos de Guerra, y todo esto pasó por Auto de Parlamento, en esta forma estableció el Gran Tesorero su crédito, acreditó los billetes de deudas que tenía la Tesorería y al mismo tiempo la compañía hizo provisiones de diferentes géneros de mercaderías por más de 4 millones de libras esterlinas, disponiéndose a emprender esta navegación y comercio, y si hubiese durado la guerra es cierto que se hubieran visto las Indias invadidas de escuadras inglesas...>>¹⁶¹.*

Ahora todo podía venirse abajo si España, en vez de conceder el comercio exclusivo a Gran Bretaña se lo daba a Francia o se lo quedaba en monopolio, pues todas las mercaderías almacenadas en puertos británicos no tendrían salida y habría que indemnizar a los comerciantes, que nunca recuperarían la inversión realizada, pues la Compañía del Mar del Sur carecía de capital. Por otra parte, el Estado británico no podría recomprar los billetes emitidos porque se había

¹⁶⁰ *Ibíd.*, Londres, 5 de febrero de 1713. Para ambas citas.

¹⁶¹ *Ibíd.*

vendido más papel que dinero había en las arcas británicas, en espera de poderlo recuperar con el comercio atlántico. Esto supondría un verdadero caos para la economía y la política británica que perdería toda su influencia en Europa al encontrarse el Estado en bancarrota.

Era, pues, imprescindible que España concediera a Gran Bretaña el monopolio del comercio con las Indias. En esta situación, España no supo sacar partido de la difícil coyuntura en la que se encontraba el Gobierno británico. Por una vez podía presionar para que, a cambio del comercio, se le compensara con Gibraltar, Mahón o cualquier otro territorio de los que iba a perder en el Tratado de paz, pero como en tantas otras ocasiones dejó pasar la oportunidad.

Finalmente, los Preliminares de paz entre Gran Bretaña y España fueron firmados en Madrid el 27 de marzo de 1713 por Lexington y Bedmar. Desde ese momento los embajadores españoles, Monteleón, que llegaría cuando solucionase ciertos problemas en Londres, y Osuna ya en la ciudad holandesa, podrían sumarse al resto de plenipotenciarios reunidos en Utrecht y participar en las conferencias.

Durante las conferencias de paz en Londres y en Utrecht no sólo se habló de Italia, Países Bajos o Gibraltar, también se trataron el Tratado del Asiento de Negros y el futuro de Cataluña y sus privilegios. Cataluña seguía en manos del archiduque y Felipe V había prometido vengarse de los catalanes, cuyo futuro dependía ahora de los aliados.

Gran Bretaña deseaba compensar a los que habían sido sus aliados en la península, exigiendo a España el reconocimiento de sus antiguos privilegios. Bolingbroke dio instrucciones concretas sobre este punto al conde Strafford:

<<Debe exigirse en Utrecht la admisión de los ministros españoles. Vuestra señoría continuará insistiendo en la condición de que a los catalanes se les repongan sus antiguos privilegios, y nosotros apoyaremos este punto>>¹⁶².

Mientras, Monteleón, no obtenía resultado positivo alguno en sus gestiones cerca de la reina:

<<...La Reina por su honor no puede apartarse de la demanda que ha hecho, pero que no entiende por ella que S.M. después de las paces no haga todo lo que entendiere convenir a su Real Servicio, y que a este fin se contentará de la palabra general Privilegios Antiguos pues con ella puede S.M. excluir todo fuero que no fuese compatible con la Autoridad Real...>>¹⁶³.

De estas palabras se deduce:

1º Gran Bretaña sugiere a España un *intrínquilis* lingüístico para actuar tras la firma del tratado como mejor convenga al rey Felipe V.

2º En las palabras *<<...no entiende... que después de las paces no haga todo lo que entendiere convenir a su Real Servicio...>>* está la clave de las posteriores actuaciones británicas en Europa. Sin que los gobernantes españoles de la época repararan en ello, Gran Bretaña advertía que los tratados podían ser papel mojado en virtud de la ambigüedad de las palabras, si una vez concluida la guerra

¹⁶² SAINT JOHN, H.- Op. cit., vol. III, pág. 365, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 260, nota a pie 32. Esta carta está fechada el 3 de febrero de 1712, pero por la consecución de las cartas anteriores y posteriores no cabe duda que se ha producido un error tipográfico, lo que debería decir es 1713.

¹⁶³ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2)/ 3379. Monteleón a Grimaldo. Londres, 1 de marzo de 1713. En esta misma carta Monteleón recogía las condiciones británicas para el Asiento de Negros:

1º *<<Poder proveerse de víveres en la isla española de San Cristóbal y otras adyacentes inglesas>>.*

2º *<<Tener el permiso de hacer leña en unos bosques de nuestra tierra firme y de la parte también de Campeche por necesitarla para sus hornos y fábricas de azúcar>>.*

3º *<<Poder costear los Navíos ingleses de nuestra parte de tierra firme y tomar puerto en caso de borrascas, asegurando que jamás los ingleses se abusarán de estos arbitrios para introducir comercio, ni otra cosa perjudicial a nuestra religión e intereses...>>.*

4º *<<Se pide la permisión de un navío todos los años unido al tratado del asiento, para que en derecho pueda ir con Mercaderías a los puertos del Norte de América, suponiendo que este arbitrio sea el equivalente a la renuncia del artículo de la exención del 15%>>.*

no convenía lo firmado a su Real Servicio. Claro está, sólo una nación con una poderosa flota de guerra que intimide al resto de los Estados y les disuada de comenzar una guerra, puede permitirse contravenir un Tratado u obligar a la firma de uno nuevo. Tras las paces de Utrecht, Gran Bretaña será la única que se encuentre en esta posición privilegiada.

No deja de asombrarnos la actitud de Monteleón por su excesiva confianza en los británicos. En esta misma carta afirmaba que, si Felipe V cedía en todas las peticiones que hacía Gran Bretaña, ésta ayudaría a España a <<recobrar particularmente los dominios de Italia en la primera contingencia...>>¹⁶⁴.

A finales de marzo, Monteleón recibió las instrucciones del marqués de Grimaldo sobre las peticiones que anteriormente hiciera Gran Bretaña: <<En lo tocante al 5º capítulo, de Gibraltar y la esperanza de redimir esta plaza se queda en cuenta de lo que V.E. expresa y me remito a lo prevenido en el Tratado, de este punto...>>. En lo que respecta a los catalanes, Grimaldo decía: <<Me manda el rey repetir a V.E. todo lo que en orden a este punto le previene en Carta de 10 de febrero para que procurase conseguir la entera exclusión de estas proposiciones, empeñándose fuertemente en la negativa de todas ellas; y que esté V.S. en inteligencia, que en cuanto a los fueros de Catalanes, no viene, ni vendrá, S.M. nunca, no sólo en concederlos, pero ni aun en admitir, ni convenir a que se ponga palabra, ni expresión, que aluda a ellos, ni les deja ninguna abertura ni esperanza...>>¹⁶⁵.

Igualmente, Grimaldo mandó las instrucciones del rey al embajador en Utrecht, marqués de Osuna, admitido ya en la ciudad holandesa, aunque todavía no en las conferencias. Hasta Madrid habían llegado las desavenencias entre Osuna y Monteleón, razón por la que en estas instrucciones Grimaldo pedía a Osuna calma y precaución para no hacer nada que retrasase el fin del Congreso:

¹⁶⁴ Ibid.

¹⁶⁵ Ibid., Grimaldo a Monteleón. Madrid, 28 de marzo de 1713.

<<...Este conocimiento ha producido en Su Majestad un tan prudente como honroso recelo de V.E. que le obligan a S.M. a mandarme prevenga a V.E. (...) reprima y contenga V.E. los fervores de su amor, de su celo y honra de la nación, templándolos su prudencia a todo lo que no se oponga, a tan capitales circunstancias, no proponiendo ni despertando V.E. especie alguna a los ministros, dentro ni fuera del Congreso que no sea de aquellas, de que V.E. se halla ya instruido y para que V.E. tenga positiva orden y resolución de S.M....>>¹⁶⁶.

Osuna negociaba directamente con los holandeses, pero alcanzar un acuerdo era muy difícil, pues cada ventaja que los españoles concedían a Gran Bretaña, Holanda la exigía también para sí. Monteleón, tras ser instruido por Bolingbroke, escribía a Osuna con la respuesta para los holandeses:

<<...Supone este Ministerio que los holandeses no tengan razón alguna para disfrutar gracias y ventajas de la generosidad del Rey Nuestro Amo, y mucho menos por el ejemplo que pretenden alegar sobre los tratados públicos y secretos que pudieren hacerse con la Inglaterra, y es de parecer [Bolingbroke] que V.E. claramente les diga que el Asiento de Negros ha sido premio de haberse empezado por ingleses las negociaciones de las Paces y que el Navío que se les permite unido al dicho Asiento para ir con mercaderías en derecho a la América (...) ha sido subrogado al artículo acordado y convenido (...) de la exención del 15 por 100 sobre todas las manufacturas de Inglaterra de forma que esa ventaja hubiera sido totalmente contraria a la pública igualdad del comercio (...) por último se ha capitulado sin restricción alguna la cesión de Gibraltar y Isla de Menorca...>>¹⁶⁷.

Según deducimos de esta carta, los británicos eran los que dictaban los argumentos que España debía dar para justificar todas las ventajas que estaba otorgando a Gran Bretaña. Esta carta pone de manifiesto que el Asiento no se

¹⁶⁶ *Ibíd.*, Grimaldo a Osuna. Madrid, 24 de abril de 1713.

¹⁶⁷ *Ibíd.*, Monteleón a Osuna. Londres, 6 mayo de 1713.

concedía como premio a los vencedores de la guerra, práctica habitual hasta ese momento en Europa, sino por haber sido los primeros en comenzar las negociaciones de paz. Esto nos lleva a otra reflexión. En esta guerra no ha habido ni vencedores ni perdedores, pues la suspensión de armas fue de mutuo acuerdo entre Gran Bretaña, Francia y España, la pregunta entonces es: ¿en virtud de qué se cede Gibraltar y Menorca y el resto de las posesiones españolas? ¿No debía ser Austria quien pagase a Gran Bretaña los servicios prestados a la causa de los Habsburgo?

Esta misma pregunta parece que se estaba haciendo continuamente el marqués de Osuna, mucho menos amigo de los británicos que el marqués de Monteleón y mucho menos confiado en poder recuperar lo que se cediera. Esta es la razón por la que tras recibir la carta anterior no dudó en manifestar sus discrepancias y acusar a Gran Bretaña de actuar en su propio beneficio:

<<...A vista de las ventajas que de este ajuste saca la Inglaterra como son quedarse con Gibraltar, con Puerto Mahón (cosa tan perjudicial a holandeses para su comercio de Levante) y poder enviar todos los años a las Indias un navío, además del gran negocio del asiento de negros, pues manteniéndose holandeses igualmente que los ingleses con el comercio, no es violento que pretendan a favor del suyo alguna de estas conveniencias, mayormente cuando proponen que esa permisión la consideran perjudicial a la España, y que aconsejarían y desearían no se dispensase a otra nación, pero que en caso de hacerlo con alguna, es menester hacerlo también con ellos. De este estrecho al que nos reducen, y que fortifica mucho más el recelo de que mañana soliciten lo mismo los franceses, pudiera sacarnos ese Ministerio [británico], si agradecido a cuanto se ha hecho por él, correspondiese con algo más que esperanzas, pero no lo han hecho, sino que creo no lo harán, ingleses, mientras disponen de todo su beneficio, sin detenerse en nuestro daño, ni aún en mantenernos en aquello de que estamos en posesión...>>¹⁶⁸.

¹⁶⁸ *Ibíd.*, Osuna a Monteleón. Utrecht, 30 de mayo de 1713.

Esta diferencia de opiniones, acrecentada desde que en julio Monteleón llegó a la ciudad de Utrecht, va mucho más allá de lo meramente personal, alcanzando, incluso, al ámbito profesional y a la misión diplomática que se les había encomendado:

<<El día trece de este mes recibí por la vía de Francia cuatro cartas de V.E. (...) todas estas cartas las puse inmediatamente en manos de S.M. (...) y reconociendo S.M. por todas ellas la poca unión que hay entre V.E. y el señor Marqués de Monteleón y los perjuicios que de continuarse pueden resultar contra su Real servicio, me manda lo primero advierta a V.E. que en todo caso, y olvidando, cuantos motivos de quejas y resentimientos pueda haber dado a V.E. el Sr. Marqués de Monteleón se junten y concuerden V.Exas. precisamente para todo lo que toca a la ejecución de las órdenes y Instrucciones que se han dado y dieran a V.Exas. para el más exacto cumplimiento de lo que S.M. ha fiado y puesto al cuidado de V.Exas. a quien manda expresamente, que para el mejor logro y cumplimiento de ellas se junten V.Exas. luego que llegue este escrito y vuelvan a leer todas las cartas, órdenes, instrucciones, y demás papeles que se les han remitido, ya sea en común o separadamente a cada uno, a fin de que entre los dos formen V.Exas. un dictamen igual, unido y conforme, a fin de que no se contradigan en las conferencias que tuvieren con los Ministros extranjeros ya sea estando juntos con ellos o cada uno de V.Exas. separadamente, como se ha publicado en toda Europa lo hacían V.Exas., lo que es tan en perjuicio del servicio del Rey, y de toda la Nación, como se deja ver, y de cuyo perjuicio pueden suceder tan infinitos daños que para evitarlos ha juzgado S.M. conveniente amonestar y prevenir a V.Exas. y mandarles expresamente olviden cada uno sus quejas, sacrifiquen sus pasiones y se ajusten y unan para hacer mejor el servicio, y obedecer sus órdenes...>>¹⁶⁹.

¹⁶⁹ *Ibíd.*, Grimaldo a Osuna. Madrid, 30 de octubre de 1713. Cfr. Osuna a Grimaldo. La Haya, 15 de febrero de 1714. En esta carta Osuna manifiesta a Grimaldo las discrepancias que surgen entre Monteleón y él cuando deben escribir a Madrid para informar de la marcha de las

De esta forma, los plenipotenciarios españoles continuaron las negociaciones bilaterales con Portugal y con Holanda, siempre con la mediación británica. Paralelamente, Bolingbroke, continuando con su estrategia de mediador, con el fin de obtener mucho más de España, negociaba con el archiduque las condiciones de paz, en un intento por obtener alguna contraprestación que satisficiera a España y la hiciera olvidar todo lo que estaba a punto de perder.

El archiduque aceptó abandonar la isla de Mallorca y sacar a las tropas imperiales de Cataluña, pero como el reembarco de los soldados era muy lento, allí estaba Gran Bretaña dispuesta a ayudar. Esta ayuda no iba a ser gratuita. Tenía dos objetivos: el primero, evacuar cualquier territorio español de soldados del archiduque que dificultaban las negociaciones con España y, el segundo, controlar el desembarco de estos soldados para evitar que el archiduque los trasladara a Italia y los utilizara como amenaza a la hora de negociar.

Bolingbroke pidió para España el feudo italiano de Siena. Tampoco esto lo hacía desinteresadamente. La corona española se sentiría agradecida por este gesto británico, pero, además, pondría fin al litigio franco-austriaco por esta ciudad. No tardó Grimaldo en comunicar a Monteleón que España, agradecida, recompensaría económicamente a Gran Bretaña¹⁷⁰.

Poco a poco se iban configurando los diferentes tratados que formarían el tratado de paz definitivo. El 26 de marzo de 1713 se firmaba en Madrid el **Tratado del Asiento de Negros**, por el que España concedía a Gran Bretaña el permiso de la introducción de negros en las Indias por un período de 30 años. El total de esclavos que Gran Bretaña podría introducir era de 144.000, unos 4.800 por año¹⁷¹.

negociaciones. Además, afirma que estas discrepancias han trascendido de lo privado a lo público y se han hecho evidentes en presencia de los representantes holandeses.

¹⁷⁰ JOVER ZAMORA, J.M. y HERNANDEZ SANDOICA, E.- Op. cit., pág. 390.

¹⁷¹ El Tratado puede verse en CANTILLO, Alejandro del.- Tratados, convenios y declaraciones de paz y comercio que han hecho con las potencias extranieras los monarcas españoles de la Casa de Borbón, desde el año 1700 hasta el día.- Madrid, Imprenta de Alegría y Charlain 1843, págs. 58 y ss.

El 11 de abril de 1713 Francia firmaba la paz con Gran Bretaña. En ese tratado se reconocía como legítimo rey de España a Felipe V. A partir de ese momento ya nada impedía que los representantes del monarca español estuvieran presentes en las conferencias de Utrecht. El marqués de Osuna, en Holanda desde tiempo atrás, fue admitido en las sucesivas negociaciones que con carácter bilateral acabarían en la firma de los Tratados de Utrecht.

4. LOS TRATADOS DE UTRECHT

Muchas eran las diferencias que aún quedaban por solucionar en Utrecht. La admisión de los embajadores españoles en las conferencias no era sólo cuestión de puro trámite. España, aunque casi totalmente conforme con lo que había firmado Francia, no estaba dispuesta a dejar sin solución los temas de Gibraltar, Italia, Puerto Mahón y los privilegios catalanes, que no habían podido solucionar bilateralmente Francia y Gran Bretaña.

Como se ha dicho, el Tratado de Utrecht estaba formado por varios tratados y no todos fueron firmados en las mismas fechas. Los primeros que se firmaron fueron los de Francia con todas y cada una de las potencias aliadas. Con posterioridad, y solucionadas las dificultades, España firmaba su Tratado de Utrecht con Gran Bretaña. Los tratados España-Portugal, España-Holanda y España-Austria aún tardarían algunos meses o incluso años en conseguirse.

4.1. Francia y los Tratados de Utrecht

Aunque dispersos y variados, los diferentes tratados bilaterales que forman el Tratado de Utrecht están en conjunto muy bien enlazados.

Los principales tratados de Utrecht entre Francia y sus aliados son¹⁷²:

¹⁷² Véase JOVER ZAMORA, J.M.- Política Mediterránea...- Op. cit., págs. 21 y ss.

Tratado franco-inglés. Por este tratado, Francia confirmó todos y cada uno de los ofrecimientos que hiciera al comienzo de la negociación, en octubre de 1711. En primer lugar, el reconocimiento de la línea protestante como legítima sucesora al trono británico y la demolición del puerto de Dunkerque. En cuanto a las posesiones ultramarinas, Gran Bretaña obtuvo la cesión de la isla de San Cristóbal, Terranova, Acadia y la bahía de Hudson, además de importantes concesiones mercantiles. Este tratado particular iba acompañado de uno general que debía ser también ratificado por España. En él Francia renunciaba a las concesiones comerciales que Luis XIV, en nombre de su nieto, se había otorgado a comienzos de 1702 y se las transfería a Gran Bretaña. De esta forma, el disfrute comercial de las Indias pasaba de manos francesas a manos inglesas sin que España pudiera hacer nada por impedirlo.

Tratado franco-holandés. Por este tratado, se intercambiaban algunas plazas perdidas por Luis XIV en Flandes y Artois, por otras como Tournai e Yprés. Para el elector de Baviera serían Luxemburgo, Namur y Charleroi. Además, se le restituirían sus estados a los que se añadiría el reino de Cerdeña, hasta entonces parte de la monarquía española. Luis XIV, en nombre de Felipe V, una vez más, concedía los Países Bajos españoles a los holandeses con la condición de que éstos recayeran en el emperador una vez que ambos bilateralmente llegasen a un acuerdo sobre el tratado de la barrera.

Tratado franco-saboyano. Por este tratado, Victor Amadeo de Saboya recuperaba Niza y Saboya, conviniéndose rectificar las líneas fronterizas a una y otra vertiente de los Alpes. Además, Luis XIV cedía, en nombre de Felipe V, Sicilia y la sucesión eventual al trono de España en caso de que la dinastía iniciada por Felipe V se extinguiera.

Tratado franco-prusiano. Por este tratado, era reconocido el elector de Brandeburgo, Federico Guillermo I, rey de los prusianos. Esta transformación jurídica tendrá una fuerte significación en un futuro no muy lejano. Prusia estará llamada a ser una de las potencias más importantes de Europa, haciéndole sombra al mismísimo Imperio austriaco.

Tratado franco-luso. Por este tratado, Portugal conseguía una rectificación de fronteras entre el Brasil y la Guayana francesa.

Estos tratados, tal como señala JOVER, contenían dos tipos de disposiciones, unas referentes exclusivamente a las relaciones de Francia con sus aliados, por las que cedía posesiones, reconocía reyes o permutaba plazas; otras, que suscribía en nombre de su nieto, por las que modificaba la situación de fuerzas de 1700, conformando una nueva Europa, donde el equilibrio de poder será el sistema de gobierno en la nueva Sociedad Internacional que nació tras las Paces de Utrecht.

4.2. España y los Tratados de Utrecht

Duras fueron las conferencias en las que participaron los plenipotenciarios españoles. Varios los puntos en los que tenían órdenes de no ceder: Gibraltar, Puerto Mahón y los privilegios catalanes. El Tratado de Utrecht viene a ser un alivio para la nación española, al conseguir definitivamente la paz, tan deseada para poder continuar con las reformas internas emprendidas con la llegada del nuevo rey Felipe V. Pero no será la solución a los problemas de España, como tampoco lo fueron las paces alcanzadas a finales del siglo XVII. Desde entonces el problema de los catalanes, lejos de solucionarse, empeoró. Gibraltar había sido invadida y por estos Tratados quedará definitivamente en manos británicas. Puerto Mahón no corrió mejor suerte, pero sí, en cambio, pudo ser reconquistada por las armas un siglo después de su pérdida.

No podemos decir que los Tratados de Utrecht fueran favorables para la causa española. España acudió a Utrecht para firmar el expolio acordado por el marqués de Torcy y el marqués de Bolingbroke. Por los Tratados de Utrecht se desposeyó a España de todas sus posesiones en el continente europeo, a excepción de la península.

El 13 de julio de 1713 España ratificaba los Tratados de Utrecht. El artículo X del tratado bilateral hispano-británico hacía mención a Gibraltar.

<<El Rey Católico, por sí y por sus herederos y sucesores, cede por este Tratado a la Corona de la Gran Bretaña la plena y entera propiedad de la ciudad y castillo de Gibraltar, juntamente con su puerto, defensas y fortalezas que le pertenecen, dando la dicha propiedad absolutamente para que la tenga y goce con entero derecho y para siempre, sin excepción ni impedimento alguno.

Pero, para evitar cualesquiera abusos y fraudes en la introducción de las mercaderías, quiere el Rey Católico, y supone que así se ha de entender, que la dicha propiedad se cede a la Gran Bretaña sin jurisdicción alguna territorial y sin comunicación alguna abierta con el país circunvecino por parte de tierra. Y como la comunicación por mar con la costa de España no puede estar abierta y segura en todos los tiempos, y de aquí puede resultar que los soldados de la guarnición de Gibraltar y los vecinos de aquella ciudad se vean reducidos a grandes angustias, siendo la mente del Rey Católico sólo impedir, como queda dicho más arriba, la introducción fraudulenta de mercaderías por la vía de tierra se ha acordado que en estos casos se pueda comprar a dinero de contado en tierra de España circunvecina la provisión y demás cosas necesarias para el uso de las tropas del presidio, de los vecinos y de las naves surtas en el puerto.

Pero si se aprehendieran algunas mercaderías introducidas por Gibraltar, ya para permuta de víveres o ya para otro fin, se adjudicarán al fisco y presentada queja de esta contravención del presente Tratado serán castigados severamente los culpados.

Y Su Majestad Británica, a instancia del Rey Católico consiente y conviene en que no se permita por motivo alguno que judíos ni moros habiten ni tengan su domicilio en la dicha ciudad de Gibraltar, ni se de entrada ni acogida a las naves de guerra moras en el puerto de aquella ciudad, con lo que se puede cortar la comunicación de España a Ceuta, o ser infestadas las costas españolas por el corso de los moros. Y como hay

tratados de amistad, libertad y frecuencia de comercio entre los ingleses y algunas regiones de la costa de Africa, ha de entenderse siempre que no se puede negar la entrada en el puerto de Gibraltar a los moros y sus naves que sólo vienen a comerciar.

Promete también Su Majestad la Reina de Gran Bretaña que a los habitantes de la dicha ciudad de Gibraltar se les concederá el uso libre de la Religión Católica Romana.

Si en algún tiempo a la Corona de la Gran Bretaña le pareciere conveniente dar, vender o enajenar de cualquier modo la propiedad de la dicha Ciudad de Gibraltar, se ha convenido y concordado por este Tratado que se dará a la corona de España la primera acción antes que a otros para redimirla>>¹⁷³.

Hasta nuestros días ha llegado la polémica de la significación de cada una de las palabras incluidas en este artículo¹⁷⁴. Desde ese día, Gibraltar forma parte de las relaciones bilaterales anglo-españolas. España intentará recuperar lo perdido, Gran Bretaña intentará ampliar lo obtenido en este Tratado¹⁷⁵.

¹⁷³ CANTILLO, A. del.- Op. cit., págs. 75-86.

¹⁷⁴ Sobre esto puede verse el Capítulo V de esta investigación, en donde se analizan las diferentes interpretaciones que de este artículo han hecho Gran Bretaña y España.

¹⁷⁵ Igualmente, por el tratado de Utrecht se cedía la isla de Menorca a los británicos, el artículo 11 contenía las cláusulas de esta cesión:

<<El rey católico, por sí y sus herederos, y sucesores cede también a la corona de la Gran Bretaña toda la isla de Menorca, transfiriéndola para siempre todo el derecho, y pleno dominio sobre la dicha isla, y especialmente sobre la ciudad, castillo, puerto y fortaleza del seno de Menorca, llamado vulgarmente Puerto-Mahón, juntamente con los otros puertos, lugares y villas situadas en la referida isla. Pero se previene, como en el artículo precedente, que no se de entrada ni acogida en Puerto-Mahón, ni en otro puerto alguno de la dicha isla de Menorca a navíos algunos de guerra de moros, que puedan infestar las costas de España en corso; y sólo se les permitirá la entrada en dicha isla a los moros y sus navíos, que vengan a comerciar, según los pactos, que haya hechos con ellos. Promete también de su parte la reina de la Gran Bretaña, que si en algún tiempo se hubiera de enajenar de la corona de sus reinos la isla de Menorca, y sus puertos, lugares y villas situadas en ella, se la dará el primer lugar a la corona de España, antes que a otra nación alguna, para redimir la posesión, y propiedad de la referida isla...>>.

Otro de los artículos del Tratado de Utrecht hacía referencia a los privilegios catalanes. La reina Ana había dedicado una especial atención a los que fueron sus aliados en la península y deseaba que en el tratado de paz se hiciera mención especial a sus derechos y privilegios. Por una argucia de la diplomacia española y por el poco interés de Bolingbroke, más preocupado por la obtención

No obstante, con este Tratado no se puso fin a la guerra de Sucesión en España. El 19 de marzo de 1713, la emperatriz, gobernadora en ausencia de su marido en sus reinos catalanes, embarcaba rumbo a Austria, abandonando a los que habían sido sus más fieles seguidores en la península. Poco después, los barceloneses se disponían a declarar la guerra a Felipe V y a defender sus fueros. Tras más de un año de guerra, los sitiados en Barcelona se rendían a las tropas del general francés Berwick. De esta manera, Valencia primero, Aragón, Cataluña y Mallorca después, perderían sus fueros y privilegios. La única que se salvó fue Menorca, que, gracias a la condescendencia británica, vería confirmados por el nuevo Gobierno los privilegios forales de la isla.

El resto de los Tratados de Utrecht no se firmaron inmediatamente, excepto el tratado hispano-saboyano, cuyas cláusulas habían sido aceptadas en el anglo-francés y franco-saboyano. Sin embargo, hasta junio de 1714 España y Holanda no alcanzaron la paz definitiva, mientras que el tratado hispano-portugués no se firmó hasta el 6 de febrero de 1715. Asimismo, España y Austria no fueron capaces de alcanzar un acuerdo y sus posiciones irreconciliables no dejaron de serlo hasta 1725. Fue entonces cuando Austria y España, unidas por los mismos intereses, alcanzaron la paz que no pudieron obtener en Utrecht.

4.2.1. Las limitaciones del artículo X del Tratado de Utrecht

El Tratado de Utrecht dio base jurídica a la presencia de Gran Bretaña en Gibraltar. Sin embargo, esta cesión, reconocida por el Tratado, tenía una dimensión limitativa, sin duda, concebida por España como salvaguardia de sus intereses en la zona. Los aspectos limitativos del Tratado fueron posibles porque España cedía parte de su territorio por Derecho de Tratado y en virtud de esto podía poner cuantas cláusulas deseara para la cesión. Cláusulas que Gran Bretaña

definitiva de la paz que por intereses de sus aliados, se utilizaron en su redacción unas palabras que, si en la letra parecían proteger los derechos de los catalanes, en el fondo perjudicaban gravemente la conservación de los fueros que habían gozado durante el reinado de los Habsburgo. El artículo se redactó con el compromiso de ceder iguales libertades a los catalanes que los disfrutados por Castilla, pero lo que no sabían los británicos, o no quisieron conocer, es que Castilla nunca había disfrutado de ningún privilegio, a diferencia de Cataluña.

aceptó. Estas limitaciones no hubieran tenido lugar si Gran Bretaña, en vez de aceptar el Tratado como instrumento jurídico de la cesión, hubiera basado su posesión en el Derecho de conquista. Puesto que la reina Ana y Felipe V firmaron y ratificaron el artículo X del Tratado de Utrecht, ambos estaban de acuerdo en las condiciones y limitaciones para la cesión de Gibraltar. Sin embargo, estas limitaciones fueron ignoradas por Gran Bretaña casi desde el mismo momento de la ratificación, al ser contrarias a sus intereses. Estas limitaciones se pueden resumir en¹⁷⁶:

Limitaciones territoriales. Según reza el primer párrafo del artículo X, lo único que España cedía a la Gran Bretaña era la ciudad, el castillo, el puerto, las defensas y fortalezas de Gibraltar, lo que excluía cualquier posesión que los británicos reclamaran en el istmo. A pesar de la exactitud en la enumeración de las zonas que España cedía, no fueron tan exactas las palabras empleadas, dando la oportunidad a Gran Bretaña de exigir, muy tempranamente, mayor espacio territorial, y, más tardíamente, mayor espacio marítimo del que España pretendió ceder¹⁷⁷. A juzgar por las descripciones del Tratado, cabe decir que Gibraltar fue cedida como fortaleza militar y como tal reducida a los muros de la Plaza. Esta parece ser la razón del párrafo segundo en donde se contempla que sólo excepcionalmente se permitiría la comunicación de la Plaza con la región circunvecina. No debemos olvidar que la población autóctona de la Plaza marchó a los pocos días de llegar las tropas aliadas y que, a pesar de los esfuerzos de la reina Ana para que se instalasen allí los judíos, no fue hasta finales del siglo XVIII

¹⁷⁶ Como estas limitaciones a la cesión de Gibraltar han originado una controversia que ha marcado muy especialmente las relaciones bilaterales entre España y Gran Bretaña, será en el Capítulo V de esta investigación en donde se analice esta cuestión con mayor detenimiento. Aquí tan sólo haremos una breve referencia a esas limitaciones.

¹⁷⁷ Esta controversia, aunque importante en el contexto histórico de las relaciones bilaterales entre ambos Estados, ha resultado crucial en el siglo XX, puesto que en parte del terreno hoy en posesión británica y reclamado por los españoles se ha construido una pista de aterrizaje, usada no sólo por los británicos, sino también como base de la OTAN para la defensa del flanco sur de Europa. Desde el punto de vista español, este uso resulta una seria amenaza a la seguridad nacional de España. Como el siglo XX queda fuera del objeto material de esta investigación no podemos detenernos en este punto. No obstante, para un mayor conocimiento de la cuestión puede consultarse **MARQUINA BARRIO, Antonio.** - *La pista de aterrizaje de Gibraltar* en Revista de Estudios Internacionales, abril-junio 1981, nº 2, págs. 305-331, y la bibliografía ya mencionada en la Introducción y en el correspondiente apéndice.

cuando se consolida una población civil, siempre a la sombra de la población militar¹⁷⁸.

Limitaciones jurídicas. Estas limitaciones también han sido motivo de controversia, al reclamar España, en posteriores épocas, la soberanía de Gibraltar, alegando las palabras que se recogen en el segundo párrafo del artículo: "sin jurisdicción alguna territorial". No obstante, parece que son las palabras "plena y absolutamente" las que otorgan el derecho a Gran Bretaña para ejercer la soberanía, pero sólo dentro de los muros de la Plaza, tal como concibió España la cesión. Para ANSELEM, en cambio, <<el verdadero animus de los autores del Tratado sería la no transferencia de la soberanía de Gibraltar a Inglaterra>> y por esa razón usaron las palabras ya mencionadas en el segundo párrafo¹⁷⁹.

Limitaciones económicas. Según el artículo X, quedaban suprimidos todos los contactos entre la Plaza y el territorio circunvecino con el objeto de evitar el contrabando que desde Gibraltar, puerto franco desde 1706, se pudiera hacer en perjuicio de la Hacienda española. Sólo en caso de necesidad la guarnición y el resto de la población obtendrían el permiso para comprar provisiones en el Campo vecino. Con esto se evidencia que España no deseaba causar mal a la población de Gibraltar, civil o militar, sino impedir el contrabando. Puesto que la comunicación por mar no siempre iba a ser posible, se articula la posibilidad de que en estos casos la guarnición pueda comunicarse por tierra, pero sólo podían comprar con dinero, no a través del trueque de productos. Esta restricción, encaminada también a evitar el contrabando, era expresada en el tercer párrafo. Durante los siglos XVIII y XIX, a pesar de las restricciones expresadas en el artículo, el contrabando fue tolerado y estimulado por los británicos, que lo usaron como instrumento de presión en algunos momentos en los que las relaciones anglo-españolas eran

¹⁷⁸ Sobre esto consultar LLEONART Y ANSELEM, Alberto J.- Del Gibraltar inglés: Su inconsistencia legal e histórica.- Prólogo de Lucas M^º de Oriol y Urquijo. Madrid, Gráficas Uguina 1968, pág. 56; *Negociaciones sobre Gibraltar*. Documentos presentados a las Cortes españolas por el ministro de Asuntos Exteriores.- Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores 1968 (2ª ed.), págs. 12 y ss. En adelante, nos referiremos a él como *Negociaciones*....

¹⁷⁹ Sobre los argumentos a favor y en contra de esta teoría puede consultarse el Capítulo V de esta investigación, en donde son analizados los aspectos jurídicos de la cuestión de Gibraltar.

difíciles o cuando España, haciendo uso de este derecho, decidía cerrar la comunicación con el Campo vecino¹⁸⁰.

Limitaciones en virtud de razones militares. No cabe duda que España cedía Gibraltar como Plaza fuerte, por tanto, consideró que Gran Bretaña debía adquirir sólo la jurisdicción suficiente para retenerla y no la jurisdicción completa como era norma habitual. Por el artículo X del Tratado quedó terminantemente prohibido la residencia en Gibraltar de moros y judíos y dar refugio a los barcos de guerra moros en su puerto, con el fin de evitar que desde la Plaza se pudiera cortar la comunicación entre España y Ceuta o hacer el corso contra barcos españoles. No cabe duda que en la redacción de este artículo influyó el recelo que aún persistía en los españoles hacia los moros, tras la Reconquista. Parece que España temía que, a través del Gibraltar inglés, los moros volvieran a poner un pie en la península. Aunque hoy en día este tipo de cláusulas están en desuso, no cabe duda que en aquella época fue una condición indispensable del Tratado, que Gran Bretaña, a pesar de aceptar, no respetó¹⁸¹.

Limitaciones a la cláusula de cesión. Al final del artículo X, España se reservaba el derecho de ser la primera en poder recuperar Gibraltar, en el caso de que los británicos quisieran enajenarla, darla o venderla. Este privilegio de preferencia significaba una limitación a la cesión de la Plaza, o mejor, impedía a los británicos deshacerse de ella unilateralmente en favor de un tercero. Es este punto el que más controversia ha generado en el siglo XX, cuando Gran Bretaña, apoyándose en el Derecho a la Descolonización, ha pretendido enajenar la Plaza en favor de la población de Gibraltar, ignorando por completo esta cláusula del Tratado de Utrecht¹⁸².

Para LEVIE, España ha exagerado o enfatizado el significado y la intención de esta cláusula del Tratado de Utrecht. Si bien es cierto que Gran Bretaña no puede enajenarla o venderla sin ofrecerla primero a España, España ha utilizado

¹⁸⁰ Sobre esta cuestión véase FAWCETT, J.E.S.- *Gibraltar: The Legal issues en International Affairs*. April 1967, vol 43, nº 2, págs. 236-251.

¹⁸¹ *Ibid.*, véase también LLEONART Y ANSELEM, A.J.- *Op. cit.*, págs. 65-66.

¹⁸² *Ibid.*, págs. 250-1.

repetidamente este argumento para denunciar los cambios internos que Gran Bretaña ha realizado en la Plaza. La cláusula da la primera oportunidad a España, pero no impide que los británicos hagan cuantas modificaciones a nivel local deseen respecto a la política interior de Gibraltar. No obstante, este mismo autor reconoce que por esta cláusula España tendría el derecho de recuperarla, si Gran Bretaña la enajenara, privando a la población gibraltareña de cualquier derecho que reivindicara para su autodeterminación¹⁸³.

4.3. El Tratado de Rastadt

Dentro del llamado sistema británico de Utrecht se incluye, además, -según JOVER- el tratado de Rastadt que supone la firma de la paz entre Francia y el Imperio.

Este tratado fue la culminación de unas negociaciones que se celebraron durante el invierno de 1713-1714, mientras España negociaba con el resto de los contendientes en Utrecht. Por parte de Austria negoció el príncipe Eugenio de Saboya y por parte francesa Villars, que no debió cumplir con entera satisfacción del rey francés su misión diplomática, dada las veces que Luis XIV tuvo que enmendar las decisiones de su embajador. Este Tratado contiene tres tipos de cláusulas:

1) Soluciones al problema renano. La rivalidad franco-habsbúrguica cuyo origen se encuentra a finales del siglo anterior, se soluciona ahora, cuando Luis XIV restituye a Austria algunas de las plazas fronterizas de la orilla derecha del Rhin, quedando, sin embargo, Alsacia y Estrasburgo en manos francesas.

2) Rehabilitación a sus estados de los príncipes alemanes que lucharon a favor de los Borbones. Austria promete restituir los estados y dignidades a todos los príncipes alemanes.

¹⁸³ LEVIE, H.S.- Op. cit., págs. 40-42.

3) Se ajusta el reparto de la herencia española. El emperador Carlos VI recibirá los Países Bajos españoles, aumentados con algunas plazas. Además, recibe el Milanesado, Nápoles y los presidios de Toscana y Cerdeña, que en un principio se acordó que serían para el elector de Baviera.

Felipe V, a pesar de haber reconocido en los tratados anteriores la pérdida de su imperio, no aceptó los acuerdos de Rastadt, por lo que el problema hispano-austriaco quedará sin resolver.

Con este tratado se concluyó el expolio cometido por las potencias europeas a España y se puso fin a una etapa en la Historia de Europa en la que el predominio de una única potencia -Francia- dejó paso al equilibrio ideado por Gran Bretaña, que se convertirá desde ese momento en garante y defensora de Europa.

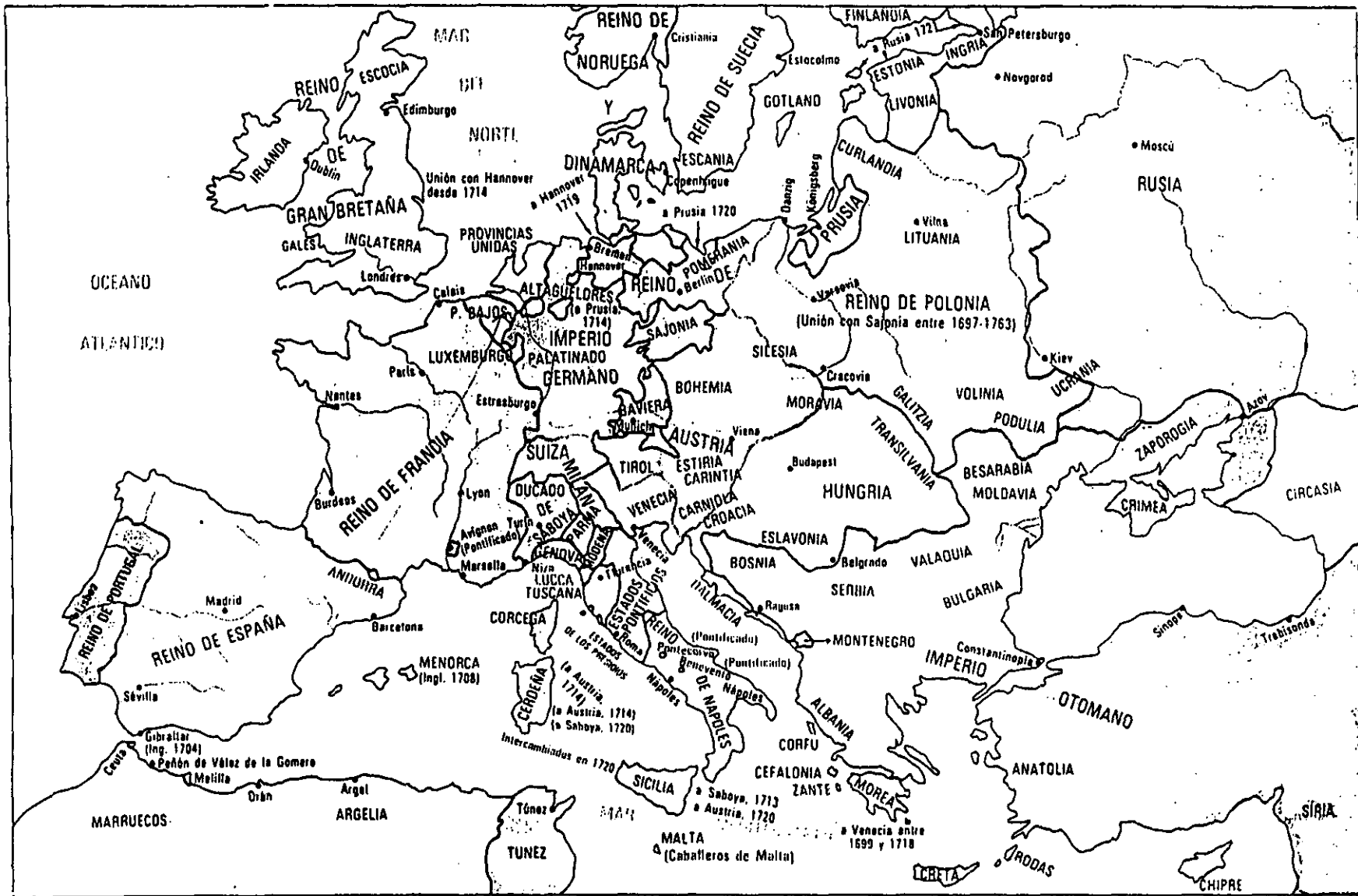
5. CONSECUENCIAS DE LOS TRATADOS DE UTRECHT: LA REORGANIZACION DE EUROPA

Muchas y de distinto signo fueron las consecuencias del Tratado de Utrecht. En 1713 el mapa político de Europa fue modificado totalmente. Nada tenía que ver la Europa nacida del Tratado de Utrecht con la de principios de siglo (ver ilustración 5).

Frente a la solución hegemónica que, primero, España y, luego, Francia pretendieron para la Europa continental, se alza triunfante la solución británica del equilibrio del poder. En palabras de JOVER ZAMORA y HERNANDEZ SANDOICA, fue una potencia extra-continental, Gran Bretaña, la que planificó un *equilibrio ponderado*, basado en una hegemonía, que no era continental ni territorial, sino marítima y comercial¹⁸⁴.

Este equilibrio continental y marítimo no pudo conseguirlo Gran Bretaña sin la ayuda del resto de los Estados europeos. Por eso ideó un sistema y entramado político que le permitiera la intervención en aquellas zonas conflictivas

¹⁸⁴ JOVER ZAMORA, J.M. y HERNANDEZ SANDOICA, E.- Op. cit., pág. 404.



Fuente: Ruiz, E. y otros.- Atlas..., pág. 140.

en las que el dominio de uno de los dos poderes contrapuestos continentales pudiera hacer fracasar el equilibrio europeo.

Los dos poderes hegemónicos continentales eran, como en el siglo anterior, los Borbones y los Habsburgo. A partir de aquí Gran Bretaña tejó la tela de araña que conformará el mapa político de Europa, con fronteras intangibles para ambos poderes y con garantías internacionales para su mantenimiento. Dos fueron los cimientos sobre los que aseguró el éxito de su entramado político: la creación de los Estados-barrera y el control de las zonas de influencia marítimas.

5.1. Creación de los Estados-barrera

En diplomacia se entiende por barrera <<una zona especialmente fortificada destinada a detener todo eventual empuje de la fuerza expansiva de la Francia de Luis XIV, contra la cual se armará, durante el último medio siglo, la fuerza de tantas coaliciones europeas. En la realidad política de Utrecht, la esencia del sistema de barreras consiste en atribuir a una pequeña potencia adecuadamente situada una misión estratégica superior a sus propias fuerzas. De esta forma Gran Bretaña logra no solamente tener un conjunto de Estados-tapón entre los grandes antagonistas (Francia y el Imperio), sino, al mismo tiempo, ligar estas pequeñas potencias, en razón de su misma debilidad, con el único tercero que puede protegerlas contra las veleidades expansivas del más fuerte, circunstancialmente, del otro de los dos; es decir, con Inglaterra>>¹⁸⁵.

Gran Bretaña era consciente de que ninguna plaza fuerte del continente debía quedar en manos de cualquiera de los dos poderes hegemónicos. De esta forma, siguiendo la estrategia ideada, estas plazas debían quedar en manos de pequeños Estados, que no dudarían en acudir a Gran Bretaña si los Borbones o los Habsburgo pusieran en riesgo su seguridad nacional. Tres son las zonas importantes que Gran Bretaña debía asegurarse para poder intervenir en caso de

¹⁸⁵ *Ibid.*

peligrar el equilibrio europeo: los Países Bajos, los pasos alpinos y las zonas renanas del Rin. En cada una de estas zonas creó un sistema de alianzas:

La barrera de los Países Bajos. Los Países Bajos españoles eran codiciados por Holanda y Francia, razón por la que podían convertirse en un punto de fricción importante y alterar el equilibrio europeo. Así, tras el Tratado de Utrecht, los Países Bajos pasaron a pertenecer a Austria para evitar que Francia y Holanda se enfrentaran bélicamente en esta zona. Pero, además, hay otro objetivo. Gran Bretaña aseguraba un punto de fricción entre Holanda y Austria que le podía ser útil en caso de que Austria intentara un ensanchamiento de su imperio.

La barrera de Saboya. Saboya obtuvo el control de una barrera alpina, formada por varios fuertes que dificultaban cualquier iniciativa francesa hacia Italia, y una barrera italiana, al recibir el Piamonte, que impediría cualquier pretensión de Austria en esa zona. Por el Tratado de Utrecht, Austria obtuvo el Milanesado que intentará unir con Génova, uno de los más importantes puertos comerciales del Mediterráneo. Con esta barrera se evitaba que Austria pudiera alcanzar Génova si no era invadiendo territorio saboyano. Además, con esta política de crear estados-tapones, Gran Bretaña lograba interesar a Saboya en una política Exterior más activa. El Ducado, tras obtener Sicilia, también por el Tratado de Utrecht, vio grandes posibilidades de desarrollar su comercio mediterráneo. Su objetivo más inmediato era unir marítimamente el Piamonte con Sicilia, para lo que debía conquistar la zona de Liguria en manos austriacas. Así, Gran Bretaña creaba un nuevo foco de fricción en el que poder intervenir, si la diplomacia fracasaba.

La barrera renana. Esta barrera tiene varias vertientes, implicando a tres Estados que se interpondrían entre Francia, Holanda y Austria. El reino de Prusia recibió la zona del Alto Güeldres, Neuchatel y Valencin, desde las que se vigilaba la posesión francesa del Franco Condado. A Baviera se le restituyeron sus dominios del Alto Palatinado, formando una barrera entre Francia, Prusia y Austria. Y, por último, los territorios del elector de Colonia jugaban un papel estratégico entre Holanda, Países Bajos, en posesión austriaca, y Francia. En

cualquier conflicto que pudiera surgir en estas zonas, los Estados más débiles acudiría a Gran Bretaña para obtener protección, permitiendo a un Estado extracontinental intervenir en los asuntos territoriales del continente.

5.2. Control de las zonas de influencia marítimas

La segunda fase de la estrategia británica consistía en el control de las zonas de influencia marítima. Para ello, Gran Bretaña debía crear unos sistemas regionales capaces de mantener el equilibrio en aquellas zonas donde más riesgo había de quebrantarlo. Tres eran las zonas que Gran Bretaña debía controlar:

Los Estrechos daneses. Estos Estrechos ponen en contacto al mar del Norte con el mar Báltico. Desde esta zona Gran Bretaña podía vigilar las acciones de Rusia, Finlandia y Suecia. Para lograrlo contaba con el Estado de Hannover desde el que dominaba las rutas del norte. Pero, además, en 1711, Gran Bretaña firmó una alianza con el reino de Dinamarca, cuya posesión más importante era Noruega. Desde estas posiciones podía mantener el equilibrio en el Báltico.

El Estrecho de Gibraltar. Por el Tratado de Utrecht Gran Bretaña se había apoderado de Gibraltar y de Menorca, que le permitían, por un lado, controlar el comercio con el Atlántico y con el Mediterráneo occidental, y, por otro, teniendo como aliada desde 1704 a Portugal, podía tener bajo control el comercio americano y la puerta abierta a España en caso de una nueva confrontación internacional.

Los Estrechos de Sicilia y Mesina. Aunque Gran Bretaña no poseía directamente ningún control sobre esta zona, sí lo tenía sobre Saboya, que por el Tratado de Utrecht había sido favorecida con la posesión española de Sicilia. Esto permitiría a Gran Bretaña intervenir en caso de que Austria reclamara esta posesión. No obstante, esta situación no se sostuvo mucho tiempo. Sicilia y Nápoles siempre han formado parte de la misma identidad política y cultural. El hecho de haberlas separado en pro de los intereses británicos para el mantenimiento del equilibrio, integrándolas en dos Estados diferentes, originó, a

corto plazo, un conflicto que pondrá en peligro el equilibrio nacido del Tratado de Utrecht.

Este nuevo orden europeo nacido de la paz, tras la guerra de Sucesión española, se mantuvo en Europa hasta el imperio napoleónico. La ambición de Napoleón supuso una nueva crisis internacional que modificó la estructura europea y dio paso a nuevos actores internacionales no continentales como Estados Unidos de América.

Sin embargo, el sistema del equilibrio de poder no fue la única consecuencia que se derivó de la firma de los Tratados de Utrecht. Uno a uno, los Estados que participaron en esta guerra sufrieron también sus consecuencias, que en mayor o menor medida modificaron la actuación internacional de todos ellos en la nueva Sociedad Internacional.

Hasta el comienzo de la guerra de Sucesión, Holanda había sido el único Estado capaz de hacer sombra a la preponderancia marítima de Gran Bretaña. Sin embargo, una vez concluida la guerra, Holanda desapareció del mapa comercial, al verse privada de todos los privilegios de los que había gozado hasta entonces. Arruinada por la larga lucha que tuvo que mantener en sus propias fronteras para asegurar su supervivencia y muy mermada y debilitada su flota, se sumió en una larga decadencia de la que difícilmente se recuperó, pasando de ser una gran potencia a una potencia de tercer orden en la nueva sociedad surgida de Utrecht.

A Prusia, en cambio, la Paz de Utrecht le reservó un papel protagonista en el mantenimiento del equilibrio creado por Gran Bretaña. Prusia estaba destinada a ser una gran potencia mundial y a influir en el futuro de Europa.

Nuevas potencias empezaron a surgir durante el siglo XVIII y a participar de la vida europea. Rusia buscó un lugar preeminente en la zona del Báltico, rivalizando con Suecia.

El imperio turco vio cómo sus límites se empequeñecían por las ambiciones austriacas y cómo su supremacía en el mediterráneo oriental dejaba paso al dominio

británico, que con una flota muy superior, protegía sus mercancías de los corsos con barcos de guerra.

Italia fue dividida en pro de los intereses británicos, convirtiéndose en un hervidero de intrigas políticas a punto de estallar. España no perdonó la pérdida de sus posesiones italianas y desde el mismo día de la firma de la paz de Utrecht comenzó una política revisionista del Tratado.

Para España se derivaron otras consecuencias de carácter político y territorial. Por primera vez, un rey español renunciaba al imperio heredado por todos los reyes españoles desde Carlos V. Pero además, tuvo que aceptar la división de la corona de Aragón por su eje norte-sur. Menorca y las posesiones italianas fueron desmembradas del resto del reino de Aragón: Cataluña, Aragón, Valencia y Mallorca. Estos reinos tuvieron que integrarse definitivamente en la corona de Castilla, al imponerse una nueva forma de administración: la Nueva Planta. La castellanización de la península comenzó tras las paces de Utrecht. Una vez que España ha perdido todas sus posesiones en el continente europeo, tan dispersas y costosas para la economía española, empieza a centrarse en las reformas internas de la península y en sus colonias atlánticas, produciéndose lo que se ha conocido como la atlantización de la monarquía.

El Tratado de Utrecht había dejado a Europa y al Mediterráneo en un equilibrio que tendría éxito en tanto en cuanto fuera aceptado por todos los Estados implicados. No obstante, España, la gran perdedora de la guerra, no se resignó a aceptar este Tratado, que tan humillantemente la había despojado de sus reinos. Así, a partir de 1714, España será la primera en cuestionar la validez de los Tratados de Utrecht, surgiendo nuevos puntos de fricción entre España y el resto de Europa.

Capítulo II

Gibraltar en la política exterior española del siglo XVIII: Un objetivo permanente

1. LA POLITICA REVISIONISTA DE FELIPE V

Los Tratados de Utrecht habían zanjado la cuestión de la sucesión a la corona española pero no habían asegurado la paz de Europa.

Tras la Paz de Utrecht el nuevo orden europeo quedó establecido bajo la fórmula del *equilibrio de poder*¹ entre las tres grandes potencias de Europa: Gran Bretaña, Austria y Francia. Sin embargo, nuevas potencias emergentes -Prusia y Rusia- y otras que habían perdido poder como primeras potencias -Holanda y España- jugarán también un papel importante en la Europa del siglo XVIII.

El equilibrio europeo de este siglo se desarrolla en dos fases diferentes:

1.- Desde 1713 hasta 1740. En esta etapa predomina el pacifismo. Robert Walpole, en Gran Bretaña, y el cardenal Fleury, en Francia, utilizan la diplomacia como solución de los conflictos, aunque en algunos casos sea inevitable la confrontación bélica.

2.- Desde 1740 hasta 1789. Esta fase <<es de signo bélico y se caracteriza fundamentalmente por la oposición colonial entre Inglaterra y Francia y el dualismo alemán entre Austria y Prusia>>². Tres guerras tuvieron lugar en este período: la Guerra de Sucesión a la corona austriaca (1740-1748), la de los Siete Años (1756-1763) y la Guerra de Independencia de los Estados Unidos (1776-1783).

¹ En palabras de Rafael CALDUCH, el equilibrio de poder descansa en los siguientes supuestos: <<En primer lugar, contempla el mundo de los estados y de sus relaciones político-económicas como el núcleo central de la vida internacional. En segundo término, considera la existencia de unas relaciones de poder entre estos estados gracias a las cuales existen ciertos países cuyo poder les permite mantener unos vínculos de dominio sobre el resto de la comunidad de estados, ejerciendo de este modo una función de "cuasi gobierno" internacional. Tercero, las potencias internacionales deben utilizar su poder para impedir que cualquiera de ellas logre concentrar suficiente poder como para lograr dominar a las demás. En cuarto lugar, debe impedirse que el "directorio de potencias" experimente alteraciones, cuantitativas y/o cualitativas, importantes, por cuanto ello terminaría minando la estabilidad del orden político internacional. Finalmente, todas las potencias deben estar interesadas en evitar que los conflictos bélicos entre ellas se extiendan a todo el sistema internacional, es decir, las guerras se admiten como un instrumento necesario, aunque deben ser unas guerras limitadas>>. CALDUCH CERVERA, Rafael.- Relaciones Internacionales.- Madrid, Ediciones Ciencias Sociales 1991, págs. 76-77.

² REGLA CAMPISTOL, Juan.- El reformismo del siglo XVIII. España en el equilibrio europeo en UBIETO, Antonio; REGLA, Juan; JOVER ZAMORA, José María y SECO, Carlos.- Introducción a la Historia de España.- Barcelona, Editorial Teide 1981 (13ª ed. actualizada), pág. 486.

La intervención de las potencias europeas en estos conflictos dibujó un sistema de alianzas muy peculiar. Los intereses particulares de cada Estado convertían a Estados enemigos en un conflicto en *aliados ocasionales* en otro. Las alianzas no respondían a intereses comunes, sino, más bien, a intereses concretos en situaciones internacionales concretas.

En efecto, según Raymond Aron, *<los aliados ocasionales no tienen otro lazo de unión que el de una hostilidad común hacia un enemigo capaz de inspirar un temor suficiente para vencer las rivalidades que oponían en la víspera, y que opondrán de nuevo el día de mañana, a los Estados provisionalmente amigos>>³.*

La guerra de Sucesión había dejado a España en una situación ruínosa. Los recursos naturales, tal como vimos en el capítulo anterior, no eran inagotables. La población estaba exhausta, el campo yermo, la escasa industria arruinada, la flota comercial en su mayor parte hundida y la flota de guerra destruida. La solución para que España remontara su declive pasaba por conseguir una paz duradera. La reactivación de la economía, por una parte, y la restructuración de su ejército y su flota, por otra, debían ser los pilares para frenar la decadencia española.

España se había convertido desde el punto de vista militar en una potencia de segundo orden. Sin embargo, esto no impidió que interviniera en los asuntos internacionales. A decir verdad, *<España sigue siendo en Europa una potencia en juego, cuya amistad se busca con ahínco, más por las ventajas de tenerla por amiga que por el temor de enfrentarse a ella como enemiga>>⁴.*

La política revisionista de Felipe V comenzó nada más firmarse los tratados que le despojaron de su imperio continental y le privaron de la sucesión a la corona francesa. Si durante los años de la guerra el objetivo principal de la política exterior española había sido la consolidación y el establecimiento de Felipe V como rey de

³ ARON, Raymond.- Paz y Guerra entre las naciones.- Madrid, Revista de Occidente 1963, pág. 51. Traducido por Luis Cuervo del título original francés Paix et Guerre entre les nations.- Paris, Calmann-Lévy 1962.

⁴ GOMEZ MOLLEDA, María Dolores.- Gibraltar. Una contienda diplomática en el reinado de Felipe V.- Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas 1953, pág. 6.

España y de su imperio, conseguido éste parcialmente, la política exterior española durante el siglo XVIII persiguió una revisión de lo estipulado en Utrecht, con especial interés por la recuperación de Italia, Gibraltar y Menorca -irredentismo mediterráneo- y la recuperación del control comercial de las Indias.

Durante el reinado de Felipe V los instrumentos que utilizaron sus ministros para conseguir estos objetivos fueron, indistintamente, diplomáticos y bélicos. Podemos distinguir dos fases diferentes: <<El revisionismo, la franca rebeldía contra los tratados de Utrecht de Alberoni y Ripperdá (1717-1728), y el realismo de Patiño, quien entre 1728 y 1740 sentó las bases para el logro de las reivindicaciones mediterráneas, mientras integraba a España en el sistema del equilibrio continental y afrontaba el peligro que para la seguridad de las Indias españolas representaba la hegemonía marítima de Inglaterra>>⁵.

Varios acontecimientos inesperados nacionales e internacionales crearon una situación favorable para los objetivos exteriores de España. Las tres muertes reales que se produjeron en los dos años siguientes al Tratado de Utrecht influyeron decisivamente en las relaciones y negocios pendientes entre los Estados de Europa.

En 1714, María Luisa Gabriela de Saboya, reina de España moría a los 26 años de edad. Ella había sido el gran apoyo de Felipe V en los momentos más difíciles de la guerra de Sucesión. Tras su muerte dejó un vacío en el melancólico rey que pronto ocupará su nueva esposa, la italiana Isabel de Farnesio.

Nada más pisar suelo español, la nueva reina puso de manifiesto su carácter autoritario. Su primera medida fue deshacerse de la princesa de los Ursinos, desterrándola de España. De esta forma, la Corte francesa de Madrid quedó pronto reemplazada por la Corte italiana de la que se rodeó la nueva reina. Esta nueva situación fue importante para el futuro de España, pues la alejaba de las directrices de Francia, permitiéndole hacer una política de alianzas diferente. De esta forma,

⁵ REGLA CAMPISTOL, J.- El reformismo del siglo XVIII en UBIETO, A.; REGLA, J.; JOVER ZAMORA, J.M. y SECO, C.- Op. cit., pág. 487.

un italiano, el abate Alberoni, ministro de Parma, se convirtió en confidente de Isabel y en regidor de los asuntos de España, una vez que se deshizo del entonces Primer Ministro, Giudice. Sus propios intereses y ambiciones dibujaron las líneas de la política exterior española.

Otros dos acontecimientos internacionales de gran relevancia allanaron el camino español para la consecución de los objetivos ya señalados.

El 20 de julio de 1714, la reina Ana de Gran Bretaña fallecía. El Tratado de Utrecht había confirmado la sucesión protestante de Hannover al trono británico. Por lo tanto, Jorge I, un príncipe alemán que no sólo desconocía las costumbres inglesas, sino también su idioma, fue coronado rey con el apoyo del partido whig, convirtiendo al heredero Estuardo en un exiliado en busca de apoyos internacionales para recuperar el trono. Nuevamente un suceso de carácter nacional influirá decisivamente en la política europea del siglo XVIII. Un hombre clave, James Stanhope, al que ya vimos como embajador de Gran Bretaña cerca del pretendiente al trono español, Carlos III, y en la famosa batalla de Brihuega, se convirtió en secretario de Estado británico para el departamento del Norte, a pesar de que ejerció también como secretario de Estado para el departamento del Sur.

James Stanhope, buen conocedor de España, apoyó las tesis revisionistas de Felipe V en lo referente a Gibraltar y favoreció la aproximación entre ambas coronas. ¿Por qué aquel que se había opuesto a la causa borbónica en España se inclinaba entonces a buscar la amistad de Felipe V? Stanhope era consciente de que Francia y España unidas serían un rival muy peligroso para el comercio y el expansionismo británico. El pie británico en suelo español ofendía sobremanera al rey y al pueblo de España. Si Gibraltar era el gran escollo que separaba a ambas naciones, con la devolución de la Roca nada impediría que ambos Estados llegaran a ser aliados y que Gran Bretaña obtuviera mayores ventajas comerciales en América. Por otra parte, a Gran Bretaña aún le quedaría Menorca mucho más útil militarmente que Gibraltar, pues desde esta isla se controlaba a la flota mediterránea de Francia, eliminando la espina de Gibraltar, España no tendría motivos para colaborar con los franceses en caso de guerra. De esta forma,

Francia, al carecer del apoyo español y de la superioridad naval, no intentaría una acción bélica contra las Islas Británicas. La aproximación a España era más una cuestión de seguridad nacional y de intereses económicos que de una sincera amistad.

No obstante, la política personal del cardenal Alberoni hizo fracasar todo intento de reconciliación. Además, en los momentos de crisis internacional, España y algunas facciones de Francia utilizaron, equivocadamente, el apoyo al pretendiente Estuardo para presionar a Gran Bretaña.

El otro acontecimiento importante fue la muerte de Luis XIV, un año después, en septiembre de 1715. Para Felipe V se abría la posibilidad de suceder a su abuelo como rey de Francia. El heredero a la corona francesa era un niño de 5 años del que no se esperaba una vida longeva. Felipe aspiraba a ser el regente durante la minoría de edad de su sobrino y, si éste moría, a convertirse en rey de Francia, a pesar de la renuncia expresa a la corona francesa. Sin embargo, y atendiendo a la línea sucesoria establecida en Utrecht, el duque de Orleans fue el encargado de regir los destinos de Francia. La rivalidad del duque y Felipe V marcó la conducta de ambos países en Europa durante la minoría de edad del rey francés.

La situación de la Europa del siglo XVIII no garantizaba el equilibrio ni una paz duradera. Tras el Tratado de Utrecht, Francia y Gran Bretaña se disputaban los privilegios comerciales en América, donde ambas tenían colonias. Además, Francia, en los años inmediatos al Tratado, había violado lo estipulado en Utrecht al no materializar la expulsión del pretendiente británico, exiliado en Francia, ni la demolición de Dunkerque. Tampoco el duque de Saboya, rey de Sicilia, se hallaba del todo satisfecho con las concesiones del Tratado. El duque ambicionaba el Milanesado en posesión de Austria, y ésta deseaba lo que poseía el duque de Saboya, por lo que pronto entraron en negociaciones para alterar lo estipulado en Utrecht, motivo que utilizó Felipe V para intervenir.

Por su parte, Holanda estaba tan desilusionada con Gran Bretaña como con Austria. La primera la había desposeído del comercio que ejercía antes de la guerra de Sucesión, mientras que el tratado de las barreras no la protegía de las ambiciones austriacas en los Países Bajos. En el Báltico, la situación no era mejor. Rusia y Suecia, que hasta entonces no habían intervenido directamente en los asuntos de la Europa del Sur, también tenían quejas contra Gran Bretaña. Jorge I de Hannover había ofendido a Suecia al separarla de Breme y Verdem, mientras que Rusia había perdido la oportunidad de apoderarse de un estado alemán por la oposición del rey británico.

Ante este panorama internacional, no resulta extraño que el ministro español, Alberoni, intentara obtener algún provecho para España.

1.1. La política exterior del cardenal Alberoni

El rey español, que había demostrado ser voluntarioso durante la guerra de Sucesión, sufría grandes períodos de melancolía durante los que dejaba en manos de su esposa y del confidente de ésta el Gobierno de España.

Algunos autores consideran que la política internacional desarrollada por España en esa época fue diseñada por la propia reina. Sin embargo, según el historiador SECO SERRANO, *<<ni fue Isabel única inspiradora de nuestra política internacional desde 1715 a 1746, ni Felipe un loco con escasos intervalos de lucidez hasta su muerte. En realidad, los particulares intereses de la Reina constituyeron más bien un ingrediente en los planes internacionales, guiados por una mayor alteza de miras, de su marido>>⁶.*

Otros autores han atribuido al cardenal Alberoni el fracaso de la política española al acusarle de defender únicamente los intereses del duque de Parma. Tampoco toda su política fue un fracaso. IBÁÑEZ DE IBERO lo describe como

⁶ SECO SERRANO, C.- *Estudio preliminar* a la edición de BACALLAR Y SANNA, Vicente (Marqués de San Felipe).- Comentarios de la Guerra de España e Historia de su Rey Felipe V. El Animoso.- Madrid, Biblioteca de Autores Españoles 1957, pág. XXXIII.

un hombre inteligente, con grandes dotes para la diplomacia y con una mente abierta. Su único defecto fue no tener un exacto sentido de la realidad, lo que le llevó a emprender grandes empresas imposibles de realizar⁷. No obstante, su lealtad a Felipe V no dejó lugar a dudas. Reformó la Hacienda española y reorganizó la Marina con la ayuda de José Patiño, sin la que sería imposible reconquistar los territorios perdidos en 1713.

Si su principal objetivo era expulsar a los austriacos de Italia, no menos importante le parecía la expulsión de los ingleses de **Gibraltar y Menorca**. Para ello concibió, en un primer momento, una política exterior basada en una alianza franco-española. El cardenal Alberoni lo entendía así:

<<En tanto que la Marina de las Dos Coronas no sea superior a la de los ingleses y holandeses juntos, Menorca y Gibraltar no volverán a ser poseídas por su verdadero soberano, y la situación de Dunkerque seguirá siendo la establecida por el Tratado de Utrecht; los desembarcos en Inglaterra y en Irlanda serán siempre infructuosos>>⁸.

Pero la rivalidad de Alberoni con el ministro de Estado francés, el abate Dubois, y de Felipe V con el duque de Orleans interfirió notablemente en el éxito de esta alianza.

Gran Bretaña no dejaba de ver con desconfianza un posible acercamiento de las Cortes de Madrid y París. Era consciente de que la suma de los potenciales navales de ambas sería una gran amenaza para la preponderancia inglesa en los mares. Así pues, debía mantenerlas separadas y en paz. Sin embargo, un acercamiento entre Gran Bretaña y España resultaba casi tan difícil como el franco-español. JOVER ZAMORA señala una triple contraposición entre el imperio británico y el español:

⁷ IBAÑEZ DE IBERO, Carlos (Marqués de Mulhacén).- El Mediterráneo y la cuestión de Gibraltar.- San Sebastián, Editorial Española S.A. 1939, pág. 17.

⁸ *Testament politique du cardinal Jules Alberoni, recueilli de divers Mémoires, lettres et entretiens de son Eminence* par Monsignor A.M. Traduit de l'italien par le C. de R.B.M. Premier partie. Chez Marc-Michel Bousquet et Compagnie. Lausanne, 1754, cit. por ARMANGUE RIUS, Gil.- Gibraltar y los españoles.- Madrid, Aguilar 1964, pág. 111.

<<Contraposición comercial: poderosa iniciativa inglesa frente al sistema exclusivista mantenido por España. Contraposición estratégica, condensada en unos puntos capaces de amenazar o de defender los caminos del Mar del Sur. Contraposición, en fin, de mentalidades en orden a la valoración jurídica del ámbito territorial y marítimo en que tales choques comerciales y estratégicos tenían lugar...>>⁹.

A pesar de que el Tratado de Utrecht había sido favorable a Gran Bretaña en todos los aspectos y muy especialmente en el comercial, Felipe V logró introducir, a última hora, en el acta de ratificación del Tratado de Comercio y Amistad del 9 de diciembre de 1713 unos *<<artículos explicativos>>*. Por estos artículos privó a los ingleses de algunas de las ventajas comerciales que disfrutaban en la península, imponiéndoles unos elevados derechos por el comercio con España. También les privaba de competir con la fábricas nacionales. Estos artículos fueron la primera medida proteccionista adoptada por España en el siglo XVIII y el origen de numerosos conflictos anglo-españoles¹⁰.

Los comerciantes ingleses protestaban ante su Gobierno, exigiendo un nuevo tratado más flexible y favorable a sus propios intereses. Si esto no lo conseguía la diplomacia, Gran Bretaña no dudaría en utilizar la fuerza. Para este país una guerra no sería del todo desastrosa para sus intereses, pues el contrabando con América y el corso le permitirían resarcirse de las posibles pérdidas del comercio legal. Sin embargo, los beneficios potenciales de la paz serían muy superiores. *<<Solamente la paz permitiría a los negreros, plantadores, armadores de buques y fabricantes británicos cosechar plenamente la riqueza que se les prometió en el tratado y en los subsiguientes acuerdos comerciales firmados en Utrecht. Solo en paz se podía negociar un tratado comercial incluso*

⁹ JOVER ZAMORA, J.M.- Política Mediterránea y Política Atlántica en la España de Feijoo- Oviedo, Universidad de Oviedo 1956. *<<Cuadernos de la Cátedra de Feijoo, nº 3>>*, págs. 60-61.

¹⁰ CANTILLO, Alejandro del.- Tratados Convenios y Declaraciones de Paz y de Comercio que han hecho con las potencias extranjeras los monarcas españoles de la Casa de Borbón desde el año 1700 hasta el día- Madrid, Imprenta de Alegría y Charlain 1843, págs. 127-53. Sobre las disputas comerciales entre Gran Bretaña, Francia y España durante el siglo XVIII, puede verse WALKER, Geoffry J.- Spanish politics and imperial trade, 1700-1789.- London, Macmillan 1979.

*más favorable o asegurar una interpretación liberal del asiento>>*¹¹. Así pues, la diplomacia británica utilizaría todos sus recursos para conseguir un nuevo tratado de comercio más favorable a sus intereses.

1.1.1. La batalla diplomática por Gibraltar

Mientras Alberoni urdía sus planes internacionales desde la sombra, lograba en el interior de España una recuperación asombrosa que no se escapaba a los ojos de los ministros extranjeros en la Corte de Madrid. El embajador británico advertía a Londres:

*<<A pesar del estado de decadencia en que está España, no hay nación ninguna que pueda levantarse de nuevo y rehacerse más fácilmente que ella, y ahora mejor que nunca>>*¹².

Con el aumento de los recursos, del ejército y de una renovada flota de guerra, España volvía a ser capaz de desequilibrar la balanza europea y de reclamar con éxito la revisión del Tratado de Utrecht.

El primer error internacional de Alberoni se produjo a principios de 1716 cuando ofreció a Gran Bretaña un nuevo tratado de comercio que rectificase los *<<artículos explicativos>>*, que tanto perjuicio habían causado a los comerciantes ingleses en España. A cambio, pedía el apoyo británico frente a Austria en Italia.

Gran Bretaña no dudó en aceptar este ofrecimiento tan ventajoso para sus intereses¹³. Toda la negociación se había llevado en secreto. Ni siquiera el

¹¹ HILLS, George.- El peñón de la discordia. Historia de Gibraltar.- Madrid, Editorial San Martín 1974, pág. 282. Traducido por Sintés, Astarloo, Astudillo del título original Rock of Contention. A History of Gibraltar.- London, Robert Hale Ltd. 1974.

¹² Doddington al Secretario de Estado Stanhope, 9 de febrero de 1715, cit. por COXE, William.- España bajo el reinado de la Casa de Borbón (3 vols.).- Madrid, 1846, t. II, págs. 162-3. Traducido al español de la versión francesa por Salas y Quiroga del título original Memoirs of the Kings of Spain of the House of Bourbon... 1700 to 1788 (5 vols.).- London, 1815 (2ª ed.).

¹³ Doddington a Stanhope, 12 de diciembre de 1715, cit. por COXE, W.- Op. cit., t. II, pág. 158. De esta forma anunció Doddington a su corte la firma del tratado provisional, conocido como *Doddington's Treaty*.

secretario de Estado, marqués de Bedmar, tuvo noticias del asunto hasta que el rey le extendió plenos poderes para su firma.

Gran Bretaña, diestra en diplomacia, logró engañar a Alberoni. Mientras en Madrid se negociaba el nuevo tratado de comercio, Londres firmaba acuerdos bilaterales con Holanda, Francia y Austria, por los que se garantizaban los tratados de la barrera, la sucesión francesa del duque de Orleans y los territorios austriacos en Italia, respectivamente. Gran Bretaña no podía enemistarse con Austria a la que necesitaba para defender sus estados alemanes de los deseos expansionistas de Prusia, razón por la que nunca sería aliada de España, si esto implicaba una ruptura con el emperador. Una intervención en Italia a favor de España provocaría la ira de Austria. Alberoni fue incapaz de percibir los verdaderos intereses británicos y actuar en consecuencia.

Como resultado de la aproximación de Francia y Gran Bretaña nació, a finales de 1716, la **Triple Alianza** de la que también formó parte Holanda¹⁴. Un artículo secreto que garantizaba al emperador Sicilia si se adhería a la alianza fue el detonante de la crisis de 1717.

Felipe V responsabilizó a Alberoni de esta traición británica y ordenó que comenzasen los preparativos para la invasión de Italia. Dado que el instrumento

<<Hemos firmado la noche última después de mil disputas, el tratado adjunto... Me parece que en lo sustancial, nos concede el derecho de aspirar a todas las ventajas comerciales de que gozábamos en tiempo de Carlos II; pues el artículo primero parece que establece nuestros derechos bajo el mismo pie, y con las mismas ventajas y favores>>.

Véase también P.R.O. Treaty Papers, Series 103, vol. 66, t. II, fols. 313-21. *Abstract of the Treaty of Commerce between Great Britain and Spain in Madrid, December 14, 1715*; y en español el *Tratado explanatorio de los de paz y comercio ajustados entre España e Inglaterra en el año de 1713*, concluido en Madrid en 14 de diciembre de 1715 en CANTILLO, A. del.- Op. cit., págs. 170-1.

¹⁴ Según las memorias de Saint Simon, Gran Bretaña estaba dispuesta a devolver Gibraltar a España en 1716. El objeto de esta devolución era evitar la influencia italiana en la Corte de Madrid. Para ello, Francia, con la autorización británica, envió varios emisarios secretos a España tras la Paz de Utrecht. Uno de ellos, el marqués de Louville, enviado en julio de 1716, tenía instrucciones de ofrecer Gibraltar a cambio de la reconciliación de España con Francia y Gran Bretaña. Sin embargo, Alberoni, que no era partidario de esta reconciliación, descubrió las intenciones del emisario francés y evitó que se entrevistara con los monarcas españoles, por lo que el ofrecimiento nunca fue hecho. No obstante, no se han encontrado documentos que apoyen el relato de Saint Simon. Algunos autores como CONN no creen que Gran Bretaña hiciera estos ofrecimientos. CONN, Stetson.- *Gibraltar in British diplomacy in the eighteenth century*. - New Haven & London, Yale University Press & Oxford University Press 1942, pág. 31.

diplomático no había servido para obtener los objetivos españoles en política exterior, Felipe V utilizará la guerra como instrumento al servicio de sus ambiciones políticas¹⁵. Por aquel entonces, julio de 1716, Alberoni desempeñaba ya el puesto de Primer Ministro. El y su secretario de Estado, José Grimaldo, se encargaban de regir los destinos de España.

Los comerciantes británicos en España fueron los primeros en sentir la nueva política española. La obligación de pagar ciertos impuestos al rey español y nuevos aranceles por las mercancías que traían les perjudicaba gravemente. Además, España había prohibido la entrada de productos procedentes de las Indias que llegaran en barcos no españoles, a modo de la <<Navegation Act>> británica del siglo pasado. Las quejas de los comerciantes y cónsules británicos en España a su Gobierno fueron numerosas. Sin embargo, España no prestó oídos a estas quejas y siguió adelante con su política comercial anti-británica¹⁶.

La Triple Alianza medió entre Austria y España para evitar el rompimiento. El emperador había recibido el apoyo de esta alianza para quedarse con Sicilia, mientras que a España se le ofrecía Toscana y Parma. Todos esperaban de Felipe V una respuesta favorable. Sin embargo, el rey español no se avino a estos ofrecimientos¹⁷.

¹⁵ Siguiendo a CLAUSEWITZ: <<La guerra no es solamente un acto político, sino un verdadero instrumento de la política, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios. (...) El propósito político es el objetivo, mientras que la guerra es el medio y el medio no puede ser nunca considerado separadamente del objetivo>>. En efecto, el objetivo político que llevó a España a la guerra era la recuperación de lo cedido tras Utrecht, pero no tanto el recuperar los territorios, como el papel de primera potencia, perdido en favor de Gran Bretaña y que se había convertido en el motor de las relaciones internacionales de principios de siglo. Esta guerra fue sin duda una guerra política. CLAUSEWITZ, Karl von.- De la Guerra.- Barcelona, Editorial Labor 1984, libro I, capítulo 1, pág. 58. Traducido por R.W. de Setaro del título original De la guerra.- Paris, Editions Minuet 1950.

¹⁶ Muchas de estas cartas de los cónsules británicos y de los comerciantes pueden encontrarse en P.R.O. State Papers, Spanish Consuls nº 3, Series 94, vol. 213.

¹⁷ En carta de Doddington al Secretario de Estado, de 12 de abril de 1717, encontramos la respuesta que Alberoni dio al embajador británico sobre las proposiciones: <<... El rey me dijo no creyera que fuesen bastantes para restablecer el equilibrio, aun cuando se cediesen por un tratado estos estados a un hijo de la reina; porque mientras que el emperador sea tan poderoso como es actualmente en Italia, se hallaría siempre en el caso de cumplir o no su palabra; más adelante podrían presentarse infinitas circunstancias en las que se hallase dispuesto a infringirlo; además se veía el rey en la necesidad de renunciar para siempre, en virtud de este convenio a todas las justas

Durante el período comprendido entre la invasión española de Cerdeña, octubre de 1717, y la invasión de Sicilia, julio de 1718, las Cortes de Versalles y Londres se afanaron por evitar la escalada militar en Italia. En poco más de cuatro meses se sucedieron acciones diplomáticas y bélicas.

En diciembre de 1717 el abate Dubois viajó a Londres para negociar con Stanhope los nuevos ofrecimientos que debían hacer a España. Stanhope autorizó secretamente a Dubois para que el regente ofreciera Gibraltar a cambio de la firma inmediata del Tratado de la Triple Alianza¹⁸. Resulta evidente que el duque de Orleans y el rey Jorge I conocían muy bien las debilidades de Felipe V. El abate Dubois se expresaba así en una carta al regente francés: *<<Il faut agir sur l'Espagne la foudre dans une main, la Toscane et Gibraltar dans l'autre>>*¹⁹.

Mientras Gran Bretaña negociaba también con Austria para parar la guerra, Dubois escribía sus instrucciones al que iba a ser el representante francés en Madrid, el marqués de Nancré, en las que Gibraltar era la baza con la que esperaban convencer al rey español:

<<... El Marqués de Nancré podrá hacer uso de la oferta de Gibraltar y sugerir que si el Cardenal quiere acceder a lo que se le propone con el fin de alcanzar méritos para su Ministerio, S.A.R. ofrecerá

exigencias que tiene en Italia, las cuales tiene intención de hacer valer en tiempo oportuno>> en COXE, W.- Op. cit., t. II, págs. 194-5. Siguiendo a Clausewitz podemos explicar esta negativa española: *<<Como la guerra no es un acto de pasión ciega, sino que está dominada por el objetivo político, el valor de ese objetivo determina la medida de los sacrificios que hay que realizar para obtenerlo>>*. En esos momentos los ofrecimientos franco-británicos no eran suficientes para satisfacer los objetivos políticos de España. Felipe V confiaba en que el sacrificio que supondría una guerra se compensaría con los objetivos alcanzados tras ella. La derrota no parecía estar entre los planes del rey español. CLAUSEWITZ, K. Von.- Op. cit., pág. 65.

¹⁸ Esta autorización no consta en ningún documento. Conocemos que existió por una carta de Dubois al Regente, de 15 de enero de 1718, en la que le comunicaba el estado de la negociación y la oferta de Gibraltar hecha por Stanhope. M.A.E. Correspondance Politique, Angleterre, vol. 314, fol. 130, cit. por CONN, S.- Op. cit., pág. 32.

¹⁹ Dubois al Regente, 15 de enero de 1718, cit. por GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., pág. 8.

al Rey de la Gran Bretaña vender o canjear Gibraltar al objeto de que pueda entregarla (la plaza) a S.M. Católica>>²⁰.

Con estas instrucciones Nancré salió en el mes de marzo para Madrid, a pesar de que hasta el mes de mayo, Gran Bretaña no autorizó a Francia a ofrecer oficialmente Gibraltar a España:

<<Para persuadir al Rey Católico que consienta la paz... el rey de Gran Bretaña declara generosamente en 10 de mayo de 1718 al abate Dubois, embajador de Francia en Inglaterra, que S.A.R. [el Regente] puede ofrecer Gibraltar al rey de España si él quiere aceptar la paz>>²¹.

De esta forma, también un representante de Gran Bretaña William Stanhope²², se trasladó a la Corte de Madrid para ayudar a Nancré en las negociaciones con Felipe V. En los primeros contactos entre Alberoni, Nancré y el coronel Stanhope el tema de Gibraltar estuvo completamente ausente.

La falta de un acuerdo, obligó a James Stanhope a trasladarse personalmente en el mes de julio a París²³. El 18 de julio de 1718, poco después de la invasión española de Sicilia, Francia y Gran Bretaña acordaban en París imponer a España, Austria y Saboya sus propias condiciones para la paz²⁴. El 2 de agosto de 1718

²⁰ *Mémoire pour M. le Marquis de Nancré allant a Madrid, au mois de Février, 1718 en Recueil des instructions données aux ambassadeurs et Ministres de France. Espagne, t. II, págs. 311-9, Paris, 1894, cit. por IBÁÑEZ DE IBERO, C.- Op. cit., pág. 21.*

²¹ *A memorandum of Dubois, dated Paris, March 13, 1720 en M.A.E. Correspondance Politique, Angleterre, vol. 6 (Supplement), fol. 266, cit. por CONN, S.- Op. cit., pág. 33. <<Pour persuadir le Roi Catholique de consentir à la paix... le Roi de la Grande Bretagne se porta genereusement a declarer le 10^e de May 1718 à l'abbé Dubois, Ambassadeur de France en Angleterre, que S.A.R. [the regent] pouvoit offrir Gibraltar au Roi d'Espagne si il vouloit accepter la paix>>. La traducción es nuestra.*

²² William Stanhope era primo de James Stanhope, conde de Stanhope. A William Stanhope también se le conocerá en España como Coronel Stanhope.

²³ James Stanhope, aunque era secretario de Estado para las provincias del Norte, fue enviado a Madrid con la misión de convencer a Felipe V. Además de dominar perfectamente la lengua española era un excelente diplomático. La misión extraordinaria que le llevó a París y a Madrid concluyó el 26 de agosto de 1718.

²⁴ CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 188. La convención referida decía:

<<1.- Las dos potencias propondrán inmediatamente y de común acuerdo al Emperador el citado proyecto de un tratado como ultimátum, obligándose a no hacer ni permitir se haga en él variación alguna.

Gran Bretaña, Francia, Holanda y Austria firmaban en Londres el Tratado de la **Cuádruple Alianza**. En este tratado se concedía al rey español y al de Sicilia tres meses para que aceptasen las condiciones de paz. Sin embargo, la vía diplomática no se agotó con esta convención. A principios de agosto, James Stanhope llegó a Madrid y solicitó audiencia al rey español para tratar la adhesión española a la Cuádruple Alianza a cambio de Gibraltar. Mientras esto sucedía en Madrid, el almirante británico Byng, al mando de una flota en el Mediterráneo, atacaba, sin previa declaración de guerra, a la flota española, aniquilándola completamente frente a las costas de Sicilia en el Cabo Passaro²⁵.

Tras esta acción británica podría deducirse que las negociaciones diplomáticas promovidas por Gran Bretaña no eran sinceras. Sin embargo, a tenor de la excusa de Byng²⁶, no parece que Gran Bretaña hubiera dado órdenes de

2.- *Sus Majestades británica y cristianísima se prometen y obligan mutuamente hacer firmar y ratificar dicho tratado conforme al infrascrito proyecto, y darán desde luego a sus plenipotenciarios las órdenes y plenos poderes necesarios para firmarle en Londres sin ulterior dilación, tan pronto como el ministro plenipotenciario del emperador se halle autorizado para hacerlo en nombre de su Majestad imperial.*

3.- *En el entretanto, sus dichas Majestades seguirán empleando de concierto los más vivos oficios con el rey de España, con el rey de Sicilia y en todas partes donde fuere oportuno para que se apruebe y acepte dicho tratado.*

4.- *Término de la ratificación>>.*

²⁵ Las pérdidas que sufrieron los españoles ascendieron a 23 buques, 5.300 hombres y 728 cañones. CANTILLO, A. del.- Op. cit. pág. 188, nota a pie 1. Véase también HILLS, G.- Op. cit., pág. 290.

²⁶ Estas fueron las órdenes transmitidas por la Corte de Londres, según las palabras del propio almirante Byng: *<<Apoyar, en nombre del rey, mi señor, cuantas medidas puedan contribuir a conciliar y a allanar las dificultades existentes entre él y el emperador. Si no consiente S.M.C. en aceptar la mediación de mi soberano, y si insiste en su resolución de atacar los estados del emperador en Italia, me manda el rey, mi señor, conserve la neutralidad de este país, que defienda las posesiones del emperador y que rechace todo ataque que pudiera intentarse por aquel lado>>.* Poco después del combate, Byng envió a uno de sus capitanes para que se disculpara ante el marqués de Ledesma. Sin embargo, en su mensaje justificaba el ataque y acusaba a los españoles de haber iniciado el combate. Byng le transmitió su deseo de que este contratiempo no fuese tomado por España como un rompimiento entre ambas naciones. COXE, W.- Op. cit., t. II, pág. 240. El autor HILLS sugiere dos posibilidades distintas sobre el inicio del combate. Por un lado, insinúa que el comandante español pudo interpretar la presencia de la flota británica como un indicio del rompimiento efectivo entre los dos países, razón por la que no dudó en abrir fuego contra los británicos. Por otro lado, este mismo autor insinúa que Byng pudo atacar a los españoles por propia iniciativa, sin tener la autorización de su Gobierno. Esta última posibilidad es la más probable ya que las órdenes para que Byng impidiera la toma de Sicilia por la fuerza no salieron de París hasta el 10 de agosto, después de que Austria se adhiriera a la Alianza, por lo que es imposible que recibiera las órdenes antes del ataque. HILLS, G.- Op. cit., pág. 291.

atacar a los españoles, no al menos hasta obtener una respuesta a las gestiones de James Stanhope.

No obstante, la noticia de la destrucción de la flota española llegó con tanta tardanza²⁷ que Alberoni ya había rechazado los ofrecimientos británicos y franceses, al considerar inaceptable la sola oferta de Gibraltar sin algún reino en Italia. Si los ofrecimientos británicos eran sinceros, se perdía así la primera gran oportunidad de recuperar Gibraltar²⁸.

A pesar de este revés, Alberoni no perdió la esperanza de ganar la guerra. La dificultad de obtener aliados en la Europa occidental le llevó a urdir un plan para aliarse con las potencias del norte de Europa. Dinamarca y Suecia se encontraban enfrentadas. La primera, durante la última guerra, recibió ayuda de Gran Bretaña a cambio de los estados de Breme y Verdem. Como consecuencia de esto, Suecia no perdía oportunidad de intrigar contra el rey británico a favor del heredero jacobita. La otra potencia del norte, Rusia, también culpaba al rey Jorge I de Hannover de haber frenado el avance ruso hacia los estados alemanes.

De esta situación se intentará aprovechar Alberoni. Logró que Rusia y Suecia firmasen un acuerdo de mutua ayuda contra Dinamarca y Gran Bretaña. En pago por la mediación española ambas deberían colaborar en la invasión de las Islas Británicas²⁹ y de Francia.

²⁷ La destrucción de la flota española por el almirante Byng se produjo el 11 de agosto de 1718, y la noticia llegó a España el 8 de septiembre, casi un mes después, cuando Alberoni ya había desestimado los ofrecimientos sobre Gibraltar.

²⁸ Gran Bretaña fue renovando los ofrecimientos sobre Gibraltar desde julio hasta noviembre, fecha en la que los británicos dieron por concluido el plazo de tres meses, ampliado en varias ocasiones, que se le había concedido a España para sumarse a la Cuádruple Alianza.

²⁹ Rusia y Suecia <<debían armar una escuadra de cincuenta navíos de línea, con un número proporcionado de buques de transporte para treinta mil hombres, quienes teniendo a Carlos XII a su frente, desembarcarían en Escocia a donde iría la primera expedición española. A fin de distraer la atención, el emperador Pedro entraría en Alemania con ciento y cincuenta mil hombres; España con otra expedición, conduciría al rey Jacobo a Inglaterra y lo sentaría en el trono de sus mayores. No era esto todo; cuando estuviese restablecida la familia de los Estuardos, las fuerzas de los aliados se dirigirían contra la Bretaña para apoyar en Francia las pretensiones del rey católico, confiando el gobierno de este reino a una persona segura que tuviese encargo de cuidar de la vida de Luis XV, y disipar los temores que esto infundía>>. COXE, W.- Op. cit., t. II, pág. 314, nota a pie 168.

La conspiración de Alberoni en Francia para sustituir al duque de Orleans por Felipe V fue descubierta, lo que provocó la inmediata declaración de guerra³⁰. Tan sólo un día antes, el 8 de enero de 1719, en Francia se había publicado un manifiesto en el que se justificaba esta decisión³¹. El mariscal de Berwick, que en tantas ocasiones había luchado por la causa de Felipe V, asumió el mando de los ejércitos franceses e invadió España. Los ingleses atacaron desde el mar los puertos de Pasajes y Santoña. En esta acción nueve barcos de guerra recién terminados fueron destruidos. Además, ardieron los arsenales, los astilleros y los materiales de construcción. Con esto se ponía fin a la renaciente industria naval española.

La ayuda que esperaba Alberoni de Suecia y de Rusia también fracasó. Suecia había sido derrotada en Noruega y Rusia declaró su neutralidad en el conflicto nada más ver el pabellón británico ondeando en el mar Báltico³².

España se encontraba diplomáticamente sola y militarmente incapacitada para luchar contra las grandes potencias de Europa. Este hecho se convirtió en una constante de la política exterior española a lo largo del siglo XVIII e influyó decisivamente en todas las actuaciones de España en el contexto internacional.

Un nuevo intento de invadir las Islas Británicas resultó desastroso. Asimismo, resultó un fracaso el ataque a Sicilia defendida por tierra por las tropas austriacas y por mar por las británicas. España perdía toda opción de mantenerla

³⁰ MARFIL GARCIA, Mariano.- Relaciones entre España y la Gran Bretaña desde las Paces de Utrecht hasta nuestros días.- Madrid, Revista de Derecho Internacional y Política Exterior 1907, pág. 57.

³¹ En este manifiesto se hacía un repaso a la negociaciones mantenidas con la Corte de Madrid por las de Londres y Francia durante casi tres años. Francia hacía mención a la promesa de Gibraltar <<qui interesse par un endroit si sensible toute la nation espagnole>>. El manifiesto publicado por Londres antes de su declaración de guerra no era tan explícito: <<Pour témoigner nos très sincères intentions pour la paix, nous envoyâmes à Madrid notre très fidèle et bien aimé cousin et conseiller Jacques, Comte Stanhope... avec un plein-pouvoir et des instructions pour y offrir nos efforts les plus sincères à fin de rétablir le repos de l'Europe et cultiver et augmenter l'amitié du dit Roi d'Espagne>>. HILLS, G.- Op. cit., pág. 291. Véanse también LUNA, José Carlos de.- Historia de Gibraltar.- Madrid, Gráficas Uguina 1944, pág. 309; A.H.N. Estado, leg. 2922. Marqués de Quesada a Grimaldo. Barcelona, 18 de febrero de 1719.

³² PACK, S.W.C.- Sea Power in the Mediterranean. A study of the struggle for sea power in the Mediterranean from the seventeenth century to the present day.- London, Arthur Barker Limited 1971, pág. 37.

bajo su bandera. Los desastres de los ejércitos españoles se sucedían. Sin ninguna posibilidad de vencer en esta guerra, Felipe V decidió comenzar las negociaciones de paz. Lo que realmente posibilitó la paz fue la modificación de los objetivos españoles en el transcurso de la guerra. Mientras que al principio de la guerra el objetivo político del rey español era recuperar lo perdido en Utrecht, llegados a este punto, el objetivo era muy diferente, ya no se trataba de recuperar, sino de perder lo menos posible. La continuación de la guerra podría poner en peligro la integridad territorial de España, precio que Felipe V no está dispuesto a pagar.

En estas circunstancias, la caída de Alberoni no sólo era esperada, sino que además fue exigida por Francia y Gran Bretaña como condición para la firma de la paz. El 4 de diciembre de 1719 fue retirado de los asuntos del Estado y desterrado. El rey le concedió ocho días para salir de Madrid y tres semanas para abandonar España. De esta manera París y Londres se vengaban de la única persona que se había atrevido a quebrantar el equilibrio europeo.

La caída de Alberoni significó el fracaso de la política bélica como medio de conseguir el objetivo para el que se había diseñado: la revisión del Tratado de Utrecht. Desde entonces, y durante los siete años siguientes, Felipe V utilizará la vía diplomática.

1.2. Gibraltar por la adhesión de España en la Cuádruple Alianza

Felipe V se sabía ya vencido. Antes de dar tiempo a que le ofrecieran las condiciones de la paz, él ofreció las suyas: aceptaría la cesión de Sicilia al emperador austriaco, devolvería los territorios italianos conquistados durante la guerra pertenecientes al Papa y restituiría a Gran Bretaña todos los privilegios comerciales prometidos por los tratados. A cambio de estos sacrificios exigía la cesión de Gibraltar y Menorca.

El rey español pretendía hacer valer las proposiciones ofrecidas en 1718 a través de los embajadores Nancré y Stanhope. Sin embargo, un hecho había

cambiado: en 1718 todavía estaba en situación de exigir, en 1720 había perdido una guerra.

Tan sólo dos días antes de que España firmara la adhesión al Tratado, el embajador español en La Haya, marqués de Beretti-Landi, informaba a Grimaldo del estado de la negociación:

<<...Aunque escriben de Londres haberse formado una cábala en aquella Corte para dificultar la restitución de Gibraltar, no parece será de gran efecto, en vista de proseguir Milord Cadogan a asegurarme que el Rey nuestro señor quedará atendido y satisfecho. (...) Si sus palabras no son fingidas, todos los enredos de Londres no alteran a que el Rey de Inglaterra no cumpla la palabra dada al Rey nuestro señor y al señor Duque de Orleans>>³³.

Desde Francia, el duque de Orleans apoyaba la petición española como medio de asegurarse la regencia francesa. De esta forma, el marqués de Beretti-Landi firmó la adhesión de España a la Cuádruple Alianza el 17 de febrero de 1720, consintiendo Felipe V bajo la condición de recuperar Gibraltar en posteriores negociaciones.

Que Francia hizo esta promesa queda constatado por las palabras de lord Stair, embajador británico en París:

<<El Abate Dubois hablándome del negocio de Gibraltar, me ha dicho que Lord Stanhope, estando esta última vez en París, habló al Duque de Orleans y a él de tal manera, que habían creído que el Rey no se

³³ A.H.N. Estado, leg. 3388. *Beretti-Landi a Grimaldo*. La Haya, 15 de febrero de 1720, cit. por GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., págs. 14-15. Aunque estos eran los informes que envió Beretti-Landi, las cartas de Cadogan a su Gobierno eran completamente diferentes. Cadogan en varias ocasiones insistió a Beretti-Landi que Gran Bretaña no se sentía comprometida por la promesa de devolver Gibraltar y que, por tanto, la adhesión de España al Tratado se hacía sin ninguna limitación o reserva. Esta diferencia de posiciones es explicado por CONN. Según este autor, Beretti-Landi había aceptado sobornos de los británicos para que enviara informes positivos a Madrid, haciendo creer al monarca español que Gran Bretaña devolvería Gibraltar una vez firmada la adhesión de España al Tratado. Sobre esto y las conversaciones entre Beretti-Landi y Cadogan puede verse CONN, S.- Op. cit., págs. 40-41.

opondría a la devolución de Gibraltar y que sobre esto el Duque de Orleans había asegurado de nuevo al Rey de España que Gibraltar sería devuelto>>³⁴.

Conocemos que antes de la adhesión española al Tratado de la Cuádruple Alianza, lord Stanhope visitó París y se entrevistó con el duque de Orleans. Algunos días después, España se adhería al Tratado tras obtener la promesa de recuperar Gibraltar. Aunque Gran Bretaña negó meses más tarde el ofrecimiento, no cabe duda que Francia había recibido de lord Stanhope garantías sobre el asunto. Sólo bajo este supuesto España consentiría en firmar el Tratado.

Lord Stanhope también era partidario de la cesión de Gibraltar a cambio de ventajas comerciales y de algunas concesiones en las Indias: la Florida o la isla de Santo Domingo. Las maniobras políticas del regente y los consejos de Stanhope inclinaron a Jorge I a consultar a su Gabinete sobre este asunto. Robert Walpole y Charles Townshend, nuevos miembros del Gobierno whig, se opusieron a las proposiciones de Stanhope, negándose incluso a llevar el asunto al Parlamento si España no ofrecía un equivalente por la cesión. A pesar de todo, el tema de Gibraltar fue discutido en las Cámaras.

El resultado de estos debates no fueron todo lo bien que lord Stanhope había esperado. En una carta dirigida a sir Luke Schaub, agente británico en Madrid, le ponía al corriente del estado de la cuestión de Gibraltar:

<<Hemos hecho, en el parlamento, una moción relativa a la restitución de Gibraltar (...). No podéis imaginaros la bulla que causó semejante proposición, pues se mostró indignado el público con la sola idea de que, al fin de una guerra tan feliz, y empezada con tanta injusticia por Alberoni, pudiésemos pensar en ceder esta plaza fuerte. Hubo una circunstancia que contribuyó infinito a excitar esta indignación general, que fue el rumor que esparció la oposición de que el rey había

³⁴ P.R.O. Miscellaneous State Papers. Stair a Craggs, secretario de Estado para el departamento del Sur. París, 22 de febrero de 1720. II. pág. 607, cit. por GOMEZ MOLLEDA, M.D.-Op. cit., pág. 12.

contraído un compromiso serio para ceder a Gibraltar (...). Por consiguiente nos hemos visto obligados a seguir el torrente y tomar el partido prudente de retirar la proposición (...). Es tal el estado de este negocio como acabo de pintároslo; por lo que trataréis de hacer que entienda el rey de España que si quiere que tratemos con el tiempo de la cesión de Gibraltar, el único medio es que remitamos este punto para tiempo oportuno>>³⁵.

En esta misma carta hacía referencia a la posición que había tomado Francia de apoyar las reivindicaciones del rey español. El temor a que Francia formara una alianza con España obligó al propio lord Stanhope a viajar nuevamente a París para asegurarse de que el sistema de alianzas británico seguía sin perturbar:

<<Mucho sentimos que se haya mezclado en este asunto la Francia, porque el interés que se ha tomado, nos perjudica y no poco, a tal punto que varias cartas y observaciones publicadas con este motivo, nos han hecho temer un rompimiento. La zozobra ha llegado al grado de que se empezaba ya a creer que meditaba Francia un cambio de sistema, tomando por pretexto la entrega de Gibraltar, no queriendo decir cuáles eran sus verdaderos intentos. (...) Y esta es la causa de mi viaje a París>>³⁶.

También la opinión pública británica se había movilizado. Se publicaron numerosos panfletos contra la devolución de Gibraltar³⁷. El partido en el poder

³⁵ Lord Stanhope a sir Luke Schaub. París, 20 de marzo de 1720 (v.c.), cit., por COXE, W.-Op. cit., t. II, pág. 297, aunque por un error tipográfico en el original consta como pág. 197. Según documentos de la época, lord Stanhope llegó a esta ciudad el 26 de marzo de 1720. Luke Schaub se encontraba en Madrid, a donde había sido enviado para arreglar los detalles de la adhesión española al Tratado.

³⁶ *Ibid.*

³⁷ Uno de los primeros panfletos publicados fue el de Thomas Gordon, titulado *Considerations offered upon the Approaching Peace and upon the Importance of Gibraltar to the British Empire, being the Second of the Independent Whig*. Gordon elogiaba a Gibraltar a la que consideraba <<la más importante Plaza en el mundo para el imperio comercial y naval de Inglaterra, la llave del Mediterráneo, el terror de nuestros enemigos y la mejor garantía para nuestros amigos>>. CONN, S.-Op. cit., pág. 42. La traducción es nuestra.

temía su propia caída si continuaba manteniendo la oferta de restituir el Peñón. Uno de esos panfletos decía:

<<...Gibraltar nos fue cedido para siempre por la paz de Utrecht... (nosotros) la consideramos como una joya de la corona de Inglaterra, y es tan importante respecto a nuestra seguridad, comercio y poder, que casi nada de lo que los españoles o los propios franceses puedan darnos, podrá realmente ser su equivalente...

No puedo creer que tal oferta o promesa se haya jamás hecho por nuestra parte de gaieté de coeur, voluntariamente sin condiciones o reservas, pues ningún ministerio habría tenido seguramente tan poca consideración por su propia seguridad, como para exponerse abiertamente a la censura de un Parlamento...>>³⁸.

Sin embargo, estos panfletos no impresionaron al rey español. Gustase o no, la condición bajo la que Felipe V había aceptado firmar el Tratado de la Cuádruple Alianza era la **restitución de Gibraltar**. Dos eran los argumentos - según GOMEZ MOLLEDA- de los que se valía Felipe V para su reclamación:

<<1º. El Duque Regente de Francia había reiterado la promesa de devolución antes de la accesión de España a aquel Tratado, en nombre de Inglaterra.

2º. Los ingleses no se habían retractado de la oferta hecha por Nancré y Stanhope a España, ni antes de la accesión, ni en la firma del Tratado de la Cuádruple Alianza. Las peticiones de España en este sentido se habían aplazado para negociaciones posteriores y con este supuesto se había accedido a él>>³⁹.

³⁸ HILLS, G.- Op. cit., págs. 295-6.

³⁹ GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., pág. 11.

Por estas razones, el monarca español no dejará pasar ocasión para exigir Gibraltar, tanto en la Corte de Londres como en la de París. De esta forma, España buscará otros medios para obtener sus objetivos exteriores.

1.3. Gibraltar por las Cédulas de comercio: Condición *sine qua non*

El marqués de Grimaldo, ministro de Estado, y desde que Alberoni fue desterrado también Primer Ministro, continuó con la política revisionista del Cardenal, pero esta vez por la vía diplomática.

En abril de 1720, Patricio Laules fue enviado a París para continuar las reclamaciones sobre Gibraltar en aquella Corte. Debía obtener un compromiso formal del regente para apoyar las peticiones españolas en el Congreso que iba a tener lugar en Cambray. Algunos meses más tarde, en julio, Grimaldo enviaba como embajador de España en la Corte de St. James al Teniente Coronel **Jacinto de Pozobueno y Belver** con la misión de negociar la devolución de Gibraltar.

Sin embargo, y mientras se incorporaba el embajador español en Londres, Grimaldo era informado de todo lo que ocurría en aquella Corte por Robert Shee, que había sido confidente de Alberoni. A través de la correspondencia y con nombre supuesto -*Rodrigo González a Gabriel de Guzmán, banquero*- se comunicaba con Grimaldo⁴⁰.

Con motivo de la guerra, España había suprimido los privilegios comerciales que otorgó a la Compañía del Mar del Sur, motor del comercio británico en América. La consecuencia más directa fue una crisis económica no sólo en la Compañía, sino en toda Gran Bretaña. Robert Shee describía en sus cartas con todo detalle la difícil situación que atravesaba dicha Compañía:

<<...Entre pocos días cayeron las acciones de la referida Compañía en gran descrédito y, para el remedio, tomaron los Directores por expediente el declarar y prometer a los propietarios un dividendo o interés

⁴⁰ *Ibíd.* págs. 20-21.

de 30%, por el medio año...; y, después, por lo menos 50% al año, por doce años. Ese 50% quiere decir de fondo original 5%, pues en todas las suscripciones que tomaron para el aumento de su capital admitieron a cada 100 libras de fondo original por mil libras de valor presente...; pero cómo o de qué manera han de abonar este interés no comprende mi corto entendimiento, porque el capital de la Compañía consiste ahora en más de cuarenta millones de libras esterlinas, pero supongamos a cuarenta, y cada cien libras de este capital, se ha de estimar en mil conforme a lo pactado, de manera que el verdadero fondo con que está cargada la Compañía consiste en 400 millones de libras esterlinas, que es más dinero, a mi parecer, que contiene todo el mundo, y por este capital han de pagar a razón de 5% al año de interés, que llegan a 20 millones de libras esterlinas al año>>⁴¹.

No cabe duda que de esta difícil situación podía beneficiarse España para obtener Gibraltar:

<<No aparece entre los ministros aún el debido concierto, pero en vista de la notoria ruina que causó a la Nación aquel comercio engañoso e ilícito de los fondos públicos, parecen todos unidos en el dictamen de seguir y apoyar el más antiguo y provechoso comercio del Reino con sus vecinos; así buscarán con todas veras amistades con España. (...) En diferentes materias puede Su Majestad aprovecharse de coyuntura tan favorable>>⁴².

Y en otra, unos días más tarde:

<<En las negociaciones con Londres se deben hacer valer sus derechos. (...) Tiene ahora el rey buen juego en la mano y la necesidad obligará a esta Corte de Inglaterra a buscar con ansia la amistad de Su Majestad>>⁴³.

⁴¹ A.G.S. España, leg. 6828, *Shee a Grimaldo*. Londres, 11 de septiembre de 1720 y leg. 6849, *Antonio de la Rosa a Grimaldo*, 14 y 21 de noviembre de 1720, cit. por GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., págs. 23-24.

⁴² *Ibíd.*, 16 de diciembre de 1720, cit. por GOMEZ MOLLEDA, D.- Op. cit., pág. 25.

⁴³ *Ibíd.*, 7 de octubre de 1720, cit. por GOMEZ MOLLEDA, D.- Op. cit., pág. 25.

España tenía en sus manos, una vez más, la posibilidad de intercambiar ventajas comerciales por Gibraltar. Esta misma situación se había producido con anterioridad durante las negociaciones del Tratado de Utrecht. En aquella ocasión, como en ésta, España no supo aprovecharse de su privilegiada posición.

Luke Schaub, en Madrid, pedía una y otra vez que se renovasen las Cédulas del comercio con América. La posición española fue firme: **Cédulas a cambio de Gibraltar**. La respuesta de Schaub no se hizo esperar: Gibraltar había sido ofrecido para evitar la guerra; una vez que ésta comenzó, las propuestas británicas habían prescrito. Sin embargo, las Cédulas habían sido prometidas por el Tratado de la Cuádruple Alianza, por lo que España estaba obligada a su cumplimiento. Las insistencias de Schaub no dieron resultado y el Gobierno de Madrid se mantuvo firme en su decisión.

Las negociaciones sobre las Cédulas habían entrado en un punto muerto. El Gabinete de Londres sabía que necesitaría en Madrid un negociador más hábil, por lo que Schaub fue sustituido a mediados de junio de 1720 por un embajador más experto, William Stanhope. Sin embargo, el cambio de representante no produjo un cambio de actitud en el monarca español. Felipe V esperaba al Congreso de Cambray para negociar sobre las Cédulas y Gibraltar.

A pesar de que las negociaciones no avanzaban, conocemos un Proyecto de Tratado secreto que redactó el propio James Stanhope en el mes de julio de 1720. En este proyecto se hacía referencia a **Gibraltar** en el artículo 5:

<<His Britannic Majesty... will restore to his Catholic Majesty the city and fortress of Gibraltar immediately after the proclamation of this present treaty...>>⁴⁴.

James Stanhope se encontraba por entonces en Hannover con el rey Jorge I. Desde estos estados escribió a Craggs, remitiéndole este Proyecto secreto y las

⁴⁴ LEVIE, Howard S.- The Status of Gibraltar.- Boulder (Colorado), Westview Press 1983, pág. 45. Véase también HILLS, G.- Op. cit., pág. 298.

instrucciones que debía seguir⁴⁵. En caso de que no se llegara a formalizar el Tratado con España, Craggs debería quemar esta carta con las instrucciones y el Proyecto de Tratado⁴⁶.

Las instrucciones de Stanhope pedían a Craggs que consiguiera para este proyecto el respaldo de la Comisión del Parlamento formada por Magistrados y encargada de gobernar Gran Bretaña en ausencia del Rey. Poco después, Stanhope redactó una carta con los argumentos favorables a la firma del Tratado. Stanhope estaba casi seguro -escribía a Craggs- que <<mediante esta restitución, nosotros [Gran Bretaña] podríamos evitar por un largo tiempo la unión de España con Francia, para que ambas unidas nos hicieran la guerra>>⁴⁷. A pesar de los buenos argumentos que Stanhope escribió a Craggs, uno de los ministros, lord Townshend, se opuso, al no encontrar un equivalente que los españoles pudieran ofrecer por Gibraltar. Sólo aceptaría ceder Gibraltar si era a cambio de la Florida o la parte española de Santo Domingo, posesiones que el rey Felipe V no estaba dispuesto a ceder, por lo que la iniciativa de James Stanhope quedó suspendida.

Por los acontecimientos que se desarrollaron posteriormente, podemos pensar que este proyecto fue el que se presentó con algunas modificaciones a España a principios de 1721, como veremos más adelante, propuestas que se malograron por la muerte de James Stanhope en febrero de ese mismo año.

A pesar de que el nombramiento del nuevo embajador español en Londres, marqués de Pozobueno, se había producido en julio, un mes después de la llegada de William Stanhope, algunos problemas de salud le habían obligado a retrasar su salida hasta el mes de agosto. A mediados de octubre llegó a La Haya y para el

⁴⁵ *Ibid.*, pág. 171, nota a pie 15. La carta original, según LEVIE, se encuentra en *Manuscript Collection of the New York Public Library*.

⁴⁶ Este mismo Tratado aparece entre los documentos británicos con fecha 1 de octubre de 1720. Conocemos la existencia del Proyecto de Tratado porque J. Craggs nunca cumplió lo que se le había ordenado. P.R.O. Treaty Papers, Series 103, vol. 67, fols. 41-44. *A projet of a Treaty with Spain in Lord Stanhope*, 1 de octubre de 1720. <<...Et sur tout au 3 article d'icelui fera rendre a Sa Majté. Cathque. la Ville et Forteresse de Gibraltar immediatement après la publication de ce present Traitté...>>.

⁴⁷ *Stanhope a Craggs*, 12 de octubre de 1720, cit. por CONN, S.- Op. cit., pág. 57. La traducción es nuestra.

mes de diciembre se encontraba ya instalado en la capital londinense. Durante su estancia en la capital holandesa pudo entrevistarse en dos ocasiones con lord Stanhope, quien se había adelantado al rey Jorge I, que regresaba a Gran Bretaña tras su viaje por los estados de Hannover.

Durante estas entrevistas, Pozobueno manifestó que aunque poseía las Cédulas de comercio no se desprendería de ellas si antes no se prometía la devolución de Gibraltar. Además, comunicó a lord Stanhope sus intenciones de formalizar la propuesta ante el Gobierno británico nada más llegar a Londres. Las instrucciones que recibió Pozobueno antes de abandonar Madrid eran tajantes:

<<...Por el Marqués de Nancré y el Conde de Stanhope, ministros de Francia y de Inglaterra, se me ofreció en el año 1718 (...) la restitución de la Plaza de Gibraltar, como es público en la Europa y lo califica haber la Francia, después de mi accesión al referido Tratado, (...).

Vos habéis de solicitarlo (como os lo encargo) con el mayor empeño y más vivas instancias con Su Majestad Británica y su Ministerio, para que hagan se ejecute, evacuándose por ingleses y restituyéndoseme la mencionada Plaza de Gibraltar antes de la apertura del Congreso para la Paz...>>⁴⁸.

Aunque el rey español estaba dispuesto a conceder a Gran Bretaña las Cédulas de comercio, no lo haría sin una contrapartida y lo único que tenía Gran Bretaña que interesara a España era Gibraltar:

<<Ingleses solicitan y han solicitado en todo este tiempo con la mayor eficacia los haga dar las Cédulas (...). A las repetidas instancias que sobre esto se me han hecho por el Coronel Stanhope y Mr. Schaub, ministros de Su Majestad Británica en esta Corte, los he mandado responder, y los he dicho Yo mismo en voz, las veces que me han visto,

⁴⁸ A.H.N. Estado, leg. 3456. Instrucción que se dio en 16 de julio a D. Jacinto de Pozobueno para la llegada a Inglaterra, 1720.

presente la Reina, estaba llano a mandar expedir estas Cédulas como se me restituyese a Gibraltar.

(...) Por último, a sus instancias también, y por mi mayor interés para facilitar más el logro de la restitución de Gibraltar que tanto me importa, he resuelto se os entreguen (como en efecto se os entregarán las mencionadas Cédulas y despachos para poner en curso uno y otro negocio, a fin de que las llevéis con Vos y desde luego manifestéis tenerlas, y que las entregaréis cuando se me haya restituido la mencionada Plaza de Gibraltar>>⁴⁹.

Además, el rey español ordenaba que:

<<Si Su Majestad Británica y sus ministros remitiesen esta restitución de Gibraltar a tratarse de ella en el próximo Congreso, expresaréis Vos lo mismo, en orden a que se tratará también en el referido Congreso de la expedición de las Cédulas y de volver a poner corriente el Asiento y el permiso para el Navío anual que los tengo concedidos; estando advertido de que por ningún caso las habéis de soltar, ni han de salir de vuestras manos, si no es en el de haberseme verificado y cumplido la mencionada restitución de Gibraltar...>>⁵⁰.

La contestación de Pozobueno alarmó a Stanhope. Si se expresaba por escrito dicha propuesta, los medios de comunicación se harían eco de ella y la opinión pública inglesa conocería el ofrecimiento del Gobierno británico sobre la devolución de Gibraltar y este escándalo obligaría al Gabinete a dimitir. La única solución era estrechar los lazos hispano-británicos antes de Cambray. Stanhope y Pozobueno continuaron las negociaciones una vez que el español se instaló en Londres.

La normalización de relaciones entre España, Gran Bretaña y Francia finalizó con la llegada del embajador francés a Madrid. El marqués de Maulevrier

⁴⁹ *Ibíd.*

⁵⁰ *Ibíd.*

traía instrucciones concretas: <<*Prometer apoyo a Felipe V en todo lo que no turbase la paz general, y sobre todo, en cuanto no afectase a las renunciaciones de Utrecht*>>⁵¹.

España y Francia estaban dispuestas a firmar un tratado particular que garantizase sus intereses durante el Congreso y como Gran Bretaña no quería quedarse al margen, para evitar que los privilegios de comercio fueran concedidos en exclusividad a Francia, mostró sus deseos de unirse a ese tratado. Las negociaciones a tres bandas -Madrid, París y Londres- se sucedían.

De esta forma España se preparaba para el Congreso de Cambray. Los plenipotenciarios españoles serían el conde de San Esteban y el marqués de Beretti-Landi. En las instrucciones redactadas el 30 de agosto Gibraltar era el tema principal:

*<<...Para que, en el caso de que D. Jacinto de Pozobueno no adelante nada en él, solicitéis en el Congreso se me cumpla por ingleses la mencionada oferta de la restitución de Gibraltar, declarando que en otra forma no se les entregarán las Cédulas (...) advertidos de que, en el de no adelantar nada en esto D. Jacinto, pasará a vuestras manos las referidas Cédulas que lleva para continuación del Asiento, a fin de que, decidiéndose en el Congreso la expresada restitución de Gibraltar, paséis vosotros a entregarlas a los ministros del Rey Británico cuando se me restituya Gibraltar>>*⁵².

A pesar de que desde mediados de 1722 se hallaban los plenipotenciarios de Gran Bretaña, Austria, Francia y España en Cambray, el Congreso no se abrió formalmente hasta el año 1724. Mientras, las negociaciones bilaterales

⁵¹ GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., pág. 68.

⁵² A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2). Instrucción que se dio a los señores Conde de Satisteban y Marqués de Beretti-Landi como plenipotenciarios para el Congreso de Cambray, 30 de agosto de 1720. Véase también OZANAM, Didier.- *La política exterior de España en tiempo de Felipe V y de Fernando VI en Historia de España*. Fundada por Ramón Menéndez Pidal, dirigida por Jover Zamora. Madrid, España Calpe 1985, tomo XXIX, vol. 1, pág. 593. Traducido del francés por José Luis López Muñoz.

continuaron. Esta situación de *impasse* ni beneficiaba ni perjudicaba a España, que se mantenía firme en su decisión, sí, en cambio, perjudicaba a Gran Bretaña, que dependía del comercio con las Indias para superar la crisis de la Compañía del Mar del Sur. Cuanto más tardaran en recibir las Cédulas, mayores serían las pérdidas.

Fue la propia situación internacional la que obligó a Gran Bretaña a un cambio de estrategia respecto a España y Gibraltar. Gran Bretaña empezaba a ver el peligro existente en el acercamiento franco-español. El regente, al igual que anteriormente Luis XIV, podría influir en la política de Felipe V. Una alianza de ambas sería una grave amenaza para el poderío británico. Por otra parte, Gran Bretaña se iba separando cada vez más de su antigua aliada, Austria. Los deseos expansionistas del emperador en Italia hacían peligrar el equilibrio europeo. Los medios para ponerle freno implicaban un acercamiento de las Cortes de Londres y Madrid.

1.4. Las promesas incumplidas de Jorge I

El cambio de la actitud británica sobre España y Gibraltar se produjo en enero de 1721. El coronel Stanhope, siguiendo instrucciones de Londres, ofreció a Grimaldo el apoyo británico a todas las reivindicaciones que España hiciera en el Congreso de Cambray. En contrapartida España y Gran Bretaña ajustarían antes de su apertura aquellos puntos que impedían la estrecha colaboración de ambas Cortes. Dentro de esta campaña diplomática, Stanhope también utilizó la amenaza: si España no se avenía a un acuerdo sobre el tema de Gibraltar, Gran Bretaña se uniría a Austria frente a España.

El ministro de Estado británico, lord Stanhope, no dudó en acudir al duque de Orleans para que convenciera a Felipe V sobre la necesidad de un acuerdo trilateral antes del comienzo del Congreso. Acuerdo que pasaba por olvidar el tema de Gibraltar. Lord Stanhope sabía la difícil situación en la que se encontraba Gran Bretaña, tal como refleja esta carta dirigida al regente francés:

<<España nos tiene con el puñal en el pecho y quiere que por preliminar le devolvamos Gibraltar..., que el Rey de España nos deje tiempo de respirar y para salir del enredo financiero en que nos encontramos, y yo le garantizo en un año le devolveremos Gibraltar, por el más insignificante equivalente, o mejor, la sombra de un equivalente. Soy de la opinión de que esta Plaza no sólo es inútil para nosotros, sino además un carga (...).

En una palabra, haremos la guerra al Emperador en nombre de España, si falta a sus compromisos, con tal que España desista del artículo de Gibraltar, antes de la apertura del Congreso, cosa que puede hacer por cortesía sin menoscabar su gloria y sus intereses, puesto que es seguro que dentro de un año le devolveremos esta Plaza>>⁵³.

Desde Londres también Pozobueno escribía en este sentido. Gran Bretaña prometía, a cambio de la Cédulas, la devolución de Gibraltar en menos de dos años y, por si España no creía en la palabra del ministro, Stanhope ofrecía la firma de un acuerdo en el que la devolución de Gibraltar apareciese en un artículo separado y secreto. La respuesta de Grimaldo a esta propuesta fue afirmativa:

<<...Entrará el Rey Católico gustoso en el Tratado, que se han propuesto hacer antes del Congreso entre las dos Majestades (...), pero asegurándose primero y ante todas las cosas la restitución de la Plaza de Gibraltar, que le está ofrecida con obligación de entregarla, en todo el presente año que ahora empieza, de 1721, o antes si fuere posible (...); se ha de capitular expresamente (demás de las seguridades que para esto dará S.M.B., que se servirá expresarlas) que en caso de no cumplirse dentro del expresado término de este año, o antes, si fuese posible, la

⁵³ Memorándum escrito por lord Stanhope para el regente y entregado a Destouches, embajador francés en Londres. Este memorándum es el resultado de una conversación mantenida entre Destouches y Stanhope, el 20 de enero de 1721 y que fue incluido en una carta del embajador al Regente de ese mismo día. BAUDRILLART, Alfred.- Philippe V et la Cour de France (5 vols.).- Paris, Mesnil Firmin Didot 1890-1905, vol. 2, págs. 447-449. La traducción es nuestra.

restitución referida, ha de quedar rescindido del todo el referido Asiento, y por consiguiente la licencia del Navío Anual...>>⁵⁴.

¿Como es posible que España cediera ante las peticiones británicas, conociendo la mala situación en la que se encontraba el Gabinete de St. James? ¿No habría obtenido Gibraltar con sólo mantener su posición sobre la Cédulas de comercio? Aunque no es posible señalar con exactitud qué fue lo que realmente motivó esta decisión, sí sabemos que no fue la posibilidad de una nueva alianza franco-británica, pues el rey Felipe V empezaba a reconciliarse con el duque de Orleans, ni tampoco el estancamiento de la situación, ya que no cabe duda de que esto a quien más perjudicaba era a Gran Bretaña.

No obstante, la muerte inesperada de James Stanhope a mediados de febrero impidió alcanzar un acuerdo definitivo⁵⁵. El nuevo ministro de Estado, Charles Townshend, se negaba a aceptar las promesas que sobre la restitución de Gibraltar había manifestado lord Stanhope. El escollo principal era el plazo fijado para la devolución. En Madrid, el coronel Stanhope comunicaba a Grimaldo la imposibilidad de fijar una fecha exacta, pues todo dependía del Parlamento, pero transmitió la buena voluntad británica de satisfacer las demandas del rey Felipe V, si se renovaban las Cédulas comerciales y se ofrecía un equivalente por Gibraltar: la Florida o la parte española de Santo Domingo. Tal vez la insistencia del rey español por recuperar Gibraltar había hecho creer a los británicos que España estaría dispuesta a ceder cualquiera de sus posesiones en América a cambio de la Roca, sin embargo, esta creencia era errónea.

No eran los británicos, sino Felipe V quien estaba en mejor situación para negociar, por lo que España rechazó cualquier cambio por territorio americano⁵⁶.

⁵⁴ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2). *Respuesta a la representación que a nombre del rey británico hizo el plenipotenciario Mr. Stanhope*. El Pardo, 20 de enero de 1721.

⁵⁵ La base de este acuerdo puede encontrarse en el proyecto de Tratado que hemos visto anteriormente y que según los documentos británicos lleva fecha de 1 de octubre de 1720. Entonces y ahora, lo importante de la negociación eran las Cédulas a cambio de la devolución de Gibraltar en un breve período de tiempo.

⁵⁶ Sobre esta posición intransigente de Felipe V, el autor Mariano MARFIL GARCIA escribe: *<<De lamentar es el que Felipe V no cediera a la restitución de Gibraltar a cambio de La Florida, pues debió tener en cuenta que el dominio ejércese más difícilmente cuanto más lejano está el*

El coronel Stanhope, que estaba especialmente interesado en que se arreglase el tema de las Cédulas, al estar implicado un hermano suyo en la estafa de la Compañía del Mar del Sur, escribió sobre esto:

<<Lastimoso es que tengáis [el Gabinete] las manos ligadas, con respecto a Gibraltar, y que no se pueda sacar partido de este vehemente deseo que de obtener la plaza tiene el rey de España; porque de lo contrario, podríamos a no dudarlo, a pesar de la impuesta promesa, venderla doble de lo que vale, y lograr inmensas ventajas para nuestro comercio>>⁵⁷.

Como se ha señalado anteriormente, el embajador francés, Maulevrier, continuaba su acercamiento a la Corte de Madrid. El resultado de dicha aproximación fue la firma de un Tratado particular entre ambas Cortes el 27 de marzo de 1721. Este tratado constaba de varios artículos secretos, de los cuales el artículo 2 decía:

<<Continuará su Majestad Cristianísima sin interrupción sus oficios los más activos, para empeñar al rey de la Gran Bretaña a restituir cuanto antes fuere posible, a Su Majestad Católica la plaza de Gibraltar y sus dependencias, y no desistirá de esta demanda hasta que su dicha Majestad Católica haya obtenido una entera satisfacción sobre este punto, bien sea por la efectiva restitución de la dicha plaza, o bien por seguridades con que quede satisfecha de que se le restituirá en un término fijo y determinado>>⁵⁸.

punto de su actuación, aparte de que si aisladamente no podría concederse un valor tan inmenso a Gibraltar, combinada con Ceuta hubiera dado a España una preponderancia enorme, haciéndola dueña de la comunicación entre el Atlántico y el Mediterráneo. Obró Felipe V en tal asunto con la tenacidad del hombre que confía en su derecho, no con la habilidad del Rey que busca el progreso de su país...>>. MARFIL GARCIA, M.- Op. cit., pág. 61.

⁵⁷ Stanhope a Schaub, 18 de enero de 1721, cit. por COXE, W.- Op. cit., t. II, pág. 204. Cfr. HILLS, G.- Op. cit., pág. 301.

⁵⁸ A.H.N. Estado, leg. 3369 (doc. 4). Tratado de alianza defensiva entre las coronas de España y Francia, firmado en Madrid el 27 de marzo de 1721. Véase también CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 196.

El ministro español, sabiéndose respaldado por Francia, ofreció al coronel Stanhope la firma del acuerdo bilateral entre Gran Bretaña y España pero con la condición de que Inglaterra diera una seguridad efectiva sobre la devolución de Gibraltar, bien a través de un instrumento público, bien a través de una carta privada⁵⁹.

Inmediatamente después de que España aceptara, Stanhope presentó su proyecto de Tratado en el que el tema de Gibraltar ni siquiera era mencionado⁶⁰. Grimaldo rechazó la firma de dicho tratado hasta que no tuviera en su poder el compromiso formal del rey Jorge I sobre la devolución de Gibraltar. Poco después Stanhope entregó la carta a Grimaldo. Esta decía:

<<...Je ne balance plus a assurer V.M. de ma promptitude à satisfaire (votre confiance) par rapport à sa demanda touchant Gibraltar, lui permettant de me servir des premières occasions favorables pour regler cet article sur le pied d'un equivalent...>>⁶¹.

⁵⁹ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2). *Minuta a Stanhope*, 30 de marzo de 1721. En esta minuta se dice que España aceptará el compromiso británico sobre la restitución de Gibraltar *<<ya sea por un acto público en que de su real palabra de hacerlo, o por algún instrumento o carta privada que se tendrá en la mayor reserva, si conviniere que por ahora no se publique...>>*. En carta *Maulevrier a Grimaldo*, 16 de abril de 1721, el embajador francés se muestra dispuesto a suspender las negociaciones con Gran Bretaña hasta que España no reciba la carta del rey británico con la promesa de restituir Gibraltar.

⁶⁰ Hay algunos autores que han señalado la posibilidad de que existiera un artículo secreto sobre el tema de Gibraltar, razón por la que España aceptó sin ninguna rectificación la redacción de este Tratado. Sobre esto véase **DODD, J.S.- The Ancient and Modern History of Gibraltar and the Sieges and Attacks it hath sustained with an accurate journal of the siege of that fortress by the Spaniards, from february 13. to june 23. 1727.**- London, John Murray 1781, pág. 61. Sabemos que tras la firma de este Tratado, España, Francia y Gran Bretaña firmaron uno conjuntamente. También hemos encontrado en los archivos británicos un documento con una declaración separada firmada por España y Gran Bretaña. Véase la nota a pie 63 de este capítulo.

⁶¹ A.H.N. Estado, leg. 3378 (caja 2). *Declaración de los ministros Plenipotenciarios de España e Inglaterra tocante a una carta de S.M.B. (que se copia en ella) tocante a la Restitución de Gibraltar*. Carta de Jorge I a Felipe V. St. James, 29 de abril de 1721. Cfr. **GARRATT, G.T.- Gibraltar and The Mediterranean.**- London, Jonathan Cape 1939, págs. 57-58. *<<I no longer balance to assure your Majesty of my readiness to satisfy you with regard to your demand touching the restitution of Gibraltar, upon the footing of an equivalent, promising you to make use of the first favourable opportunity to regulate this article with consent of my Parliament>>*. Véanse también **HILLS, G.- Op. cit.,** pág. 302; **GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit.,** pág. 84.

La carta fue rechazada por el ministro español que se negó a aceptar las palabras <<*sur le pied d'un equivalent*>>. Sin embargo, Stanhope y Grimaldo lograron ponerse de acuerdo en la redacción de una nueva y en lo tocante al comercio. El **Tratado de Madrid** se firmó el 13 de junio de 1721, pero las ratificaciones tendrían que esperar hasta que no se hallara en poder del rey español la carta de Jorge I con la nueva redacción. Esta carta fue entregada el 15 de julio. La carta decía así:

<<Monsieur mon Frère. (...) Puisque par la confiance que vôtre Majesté me temoigne, Je puis regarder les Traittez qui on esté en question entre nous, comme retablis, et qu'en conformité les Pieces necessaires au Commerce de mes sujets auront esté extradées, Je ne balance plus à assurer vôtre Majesté de ma promptitude à la satisfaire par rapport à Sa Demande touchat la Restitution de Gibraltar, luy promettant de me servir des premières occasions favorables pour regler cet Article du Consentement de mon Parlement...>>⁶².

El mismo día en que España y Gran Bretaña firmaban este tratado de paz y amistad se firmó otro al que se sumó Francia. En este tratado tripartito, los ministros plenipotenciarios de Gran Bretaña y España firmaron una declaración separada que hacía referencia a Gibraltar:

⁶² P.R.O. Treaty Papers, Series 103, vol. 67, fol. 45. *Copy of his Majesty's Letters to the King of Spain, 1 June 1721*. Esta misma carta puede encontrarse también en A.H.N. Estado, leg. 3369 y en COXE, W.- Op. cit., t. II, pág. 199: <<Puesto que, gracias a la confianza que tiene a bien dispensarme V.M. puedo mirar los tratados existentes entre las dos naciones como restablecidos y que en virtud de ello, todas las órdenes para el comercio de mis súbditos, las considero como expedidas, no vacilo en asegurar a V.M. que estoy pronto a complacerlo en lo relativo a la restitución de Gibraltar, ofreciéndole que me aprovecharé de la primera ocasión favorable para terminar este asunto, de acuerdo con mi parlamento>>.

Sobre la carta original del rey Jorge I, que según parece se perdió, hemos hallado en el A.H.N. Estado, leg. 3369 (doc. 21) una carta sin firmar y sin datar que dice: <<Estando en San Ildefonso hoy 11 de Junio de 1725 me pidió el Rey y entregué a su Majestad la carta del Rey de Inglaterra escrita a su Majestad con fecha de 1 de junio de 1721, en que le ofrecía disponer con su Parlamento la entrega de la Plaza de Gibraltar por el equivalente que se ajustase. Y quedó esta carta en sus reales manos. En el mes de julio del año 1725 me entregó el Rey nuestro Señor la carta original antes citada del rey de Inglaterra, y habiéndola yo tenido en mi poder con los papeles reservados de mi cargo, hasta el día 4 de abril de 1727 la restituí original a las reales Manos de Su Majestad en la cuales quedó, y aquí he puesto de su real orden la adjunta copia de la citada Carta del Rey de Inglaterra>>.

<<... au sujet de la lettre de la Majté. Britque. touchant Gibraltar...>>⁶³.

A pesar de la importancia de esta negociación, el embajador español en Londres fue mantenido al margen. Grimaldo sólo le informaba de aquello que era estrictamente necesario, razón por la que en repetidas ocasiones Pozobueno se quejó de esta actitud del ministro de Estado. Una vez ratificado el Tratado, Pozobueno recibió órdenes de entregar las Cédulas al Gobierno británico. De esta forma quedó renovado el tratado de Comercio con Gran Bretaña y restablecidos todos los derechos comerciales en las Indias. Sin embargo, una vez que Jorge I obtuvo de España lo que quería se olvidó de sus promesas sobre Gibraltar.

1.5. Del Congreso de Cambray al Tratado de Sevilla

La carta escrita por Jorge I se convirtió en un motivo más de controversia entre el rey español y el británico. Mientras que para Felipe V esta carta era considerada como una promesa directa y formal del rey británico, para los ministros de Gran Bretaña no dejaba de ser una promesa supeditada al Parlamento.

GARRATT señala que el *error* español fue no suprimir de la primera redacción de la carta de Jorge I las palabras <<with the Consent of my Parliament>>. Este mismo autor explica irónicamente que Felipe V, rey por <<divine right>>, era incapaz de entender que los reyes británicos no tenían poder absoluto y que el Parlamento era el que tenía la última palabra sobre los asuntos de Estado.

Nada más firmarse los Tratados de 1721, se concertaron inesperadamente dos matrimonios hispano-franceses. El rey Felipe V esperaba de esta forma reforzar el apoyo francés en el Congreso de Cambray, en donde debían debatirse cuestiones de gran importancia para la política exterior española. Sin embargo, estos matrimonios no lograron inclinar la balanza en favor de España. Francia

⁶³ P.R.O. Treaty Papers, Series 103, vol. 67. Cfr. CANTILLO, A. del.- Op. cit., págs. 201-2. A pesar de la importancia de esta Declaración, este autor no hace mención a ella.

nunca había estado dispuesta a romper su alianza con Gran Bretaña, no al menos, mientras el abate Dubois siguiera siendo Primer Ministro.

Durante dos años Felipe V esperó inútilmente obtener la restitución de Gibraltar. El 14 de enero de 1724 el rey español, cansado de los manejos diplomáticos, decidió abdicar en favor de su primogénito, Luis I⁶⁴. COXE asegura que la decisión de Felipe V no fue tomada por motivos religiosos como alegó, sino que, libre de la corona española y de su máximo rival, el duque de Orleans, muerto en diciembre de 1723, aspiraba a convertirse en el nuevo rey de Francia una vez que el joven rey hubiera fallecido, noticia que esperaba cada día.

Este hecho destacable de la política nacional española y otros que se producirán posteriormente a nivel internacional cambiaron el rumbo de los destinos de Europa.

El Congreso de Cambray, abierto oficialmente en 1724, no sirvió para satisfacer los objetivos de ninguno de los asistentes a él, sino más bien para ahondar las diferencias.

Las relaciones entre Austria y España no habían mejorado. Austria seguía negándose a que España pusiese el pie en suelo italiano, a pesar de ser una condición impuesta por España y aceptada por Austria para la firma de la paz. Además, el Tratado de alianza entre Francia, Gran Bretaña y España suscitaba la desconfianza del emperador.

Por su parte, Gran Bretaña temía que España aumentase su prestigio mediterráneo si conseguía Toscana y Parma, con el consiguiente perjuicio para el comercio británico. Por esto, nunca apoyaría la investidura del príncipe español Carlos si implicaba un enfrentamiento directo con Austria. Además, Gran Bretaña debía mantener buenas relaciones con el emperador para evitar un ataque a sus

⁶⁴ A.H.N. Estado, leg. 2460 (caja 1). *Renuncia de Felipe V en favor de su hijo Luis I.* Junto a este documento existe otro donde se recogen las promesas de Felipe e Isabel de retirarse para servir a Dios. La primera promesa la hicieron el 27 de julio de 1720 y la fueron renovando en el mes de agosto de 1720, 1721, 1722 y, por último, en agosto de 1723.

estados alemanes. Las posiciones enfrentadas en este Congreso impedían los acuerdos y prolongaba la negociación.

Sin embargo, a mediados de 1724 se produjo un importante giro, motivado por el inesperado apoyo de Gran Bretaña a las exigencias de España. Varias son las razones para este cambio de actitud: en primer lugar, la compañía austriaca de Ostende competía con el comercio británico y holandés. Gran Bretaña necesitaba el apoyo de España y Francia para suprimirla. En segundo lugar, apoyando las reivindicaciones de España en Italia, lograba desviar por algún tiempo las miradas de Gibraltar. No obstante, Gran Bretaña no estaba dispuesta a llegar al enfrentamiento bélico por defender los intereses de España, mientras pudiera solucionar sus propios problemas de forma pacífica.

Fue en el mes de noviembre, una vez recobrada la corona por Felipe V, tras la muerte en agosto del rey Luis I, cuando los reyes españoles decidieron prescindir de las potencias mediadoras para solucionar sus diferencias con Austria. La nueva estrategia pasaba por algo insólito: el acercamiento de las Cortes de Madrid y Viena.

1.5.1. Gibraltar en la misión de Ripperdá

Tras el retorno de Felipe V e Isabel de Farnesio, Grimaldo volvió a ocuparse de la Secretaría de Estado. Mientras, Juan Bautista Orendain, marqués de la Paz, que se había ocupado de ella durante el reinado de Luis I, fue nombrado consejero de Estado, aunque pasaría a ocupar nuevamente la secretaría en 1726.

Cansados los reyes españoles de las promesas incumplidas de Gran Bretaña y Francia, decidieron negociar secreta y directamente con Austria. Para esta misión se eligió a un individuo que hasta 1720 era casi desconocido en la Corte de Madrid: el barón de Ripperdá⁶⁵.

⁶⁵ Según sabemos por una carta de Patricio Laules, representante español en París, Felipe V pidió informes al marqués de Beretti-Landi, embajador en La Haya, sobre el Barón de Ripperdá. La carta con las órdenes fue remitida en primera instancia a Laules, quien debía encargarse de hacerla

Por su parte, Austria tampoco veía mal este acercamiento. Las potencias marítimas intentaban apartar a la Compañía de Ostende del mercado de Oriente. Toscana y Parma eran un sacrificio pequeño si recibía a cambio parte del monopolio comercial de las Indias. España y Austria estaban preparadas para cerrar las viejas heridas de Utrecht.

El 22 de noviembre de 1724, Ripperdá recibía sus instrucciones. Respecto a Gibraltar decían:

<<...Que su Majestad Imperial ha de solicitar y se ha de empeñar en que según lo ofrecido ya por la Inglaterra, restituya ésta, a la España la Plaza de Gibraltar con su Puerto, y que también restituya la isla de Menorca con el puerto de Mahón, mediante haberse apoderado de esta isla y de aquella Plaza, siendo el Emperador coligado con las Potencias que me hicieron la guerra poniéndose así mismo éste, de acuerdo, y unido conmigo, desde luego a este fin>>⁶⁶.

Su misión debía desarrollarse con el mayor secreto. Para evitar sospechas, los reyes seguían comportándose con los embajadores de Gran Bretaña y Francia

llegar a La Haya. Véase A.H.N. Estado, leg. 2733. *Patricio Laules al Rey*. París, 16 de junio de 1720. El barón de Ripperdá pertenecía a una familia oriunda de España pero establecida en los Países Bajos cuando éstos aún pertenecían a España. Según relata COXE, Ripperdá fue empleado en algunas ocasiones por Alberoni para sus manejos políticos, además de ser *<<espía y agente de Viena y Londres, empleado público de España, al mismo tiempo que conservaba la representación exterior de enviado de la república holandesa>>*. COXE, W.- Op. cit., t. II, pág. 261. Puesto que la carta del Rey a Laules existe, no cabe duda que Ripperdá no se dio a conocer públicamente hasta la caída de su protector Alberoni, en 1720, fecha en la que el Rey español pide referencias a Holanda. No obstante, resulta extraño que el rey no tuviera conocimiento de este individuo, pues, según COXE, había dirigido la fábrica de Guadalajara y cuando cayó Alberoni ocupó la superintendencia de todas las fábricas de España. La respuesta a la carta del Rey pidiendo informes sobre Ripperdá está fechada en el mes de julio. En esta carta explica que las informaciones recibidas de Beretti-Landi y del propio embajador holandés en París coinciden: *<<Qu'il dit que M. de Ripperdá a exercé de tres beaux emplois dans le Republique, dont il s'est toujours fort mal acquité, et avec peu de satisfaction de ses Maîtres, il m'a dit aussi que c'est un homme sans principes, d'un esprit dereglié, et etourdy, et peu estimé ni considéré dans le Pays, hormis de quelques gens de sa trempe qui són tous également méprisez>>*. A.H.N. Estado, leg. 2460. *Laules al Rey*. París, 8 de julio de 1720. En este mismo legajo se encuentran cartas de Ripperdá al rey denunciando la mala situación de la hacienda española, la marina, el campo y las soluciones que él aplicaría a dichos problemas.

⁶⁶ A.H.N. Estado, leg. 3379. *El Rey.- Instrucción que vos el barón de Ripperdá habéis de observar y proposiciones que deberéis hacer al muy alto y muy poderoso emperador de Alemania...* Madrid, 22 de noviembre de 1724.

como hasta entonces. Sin embargo, un hecho inesperado precipitó los acontecimientos. En el mes de marzo de 1725, el abate Livry, agente francés, comunicó a los reyes la decisión de romper el contrato matrimonial del joven rey de Francia con la aún niña, Ana Victoria.

Ante esta humillación, Felipe V estaba dispuesto a romper no sólo sus relaciones con Francia, sino a acabar con la alianza franco-británica. Sin embargo, Jorge I no se dejó llevar por las intenciones españolas. Sus buenas relaciones con Francia le aseguraban la tranquilidad interna, evitando cualquier conspiración jacobita desde el otro lado del Canal. Ante esta posición británica, la determinación del rey español fue definitiva: Ripperdá continuaría con su misión en Viena y los embajadores españoles se retirarían de Cambray, dando por concluido el Congreso.

Las gestiones de Ripperdá tuvieron éxito. El 30 de abril de 1725 se concluyeron en Viena el **Tratado de paz y amistad** y el **Tratado de alianza defensiva** entre el rey católico Felipe V y el emperador de Alemania Carlos VI⁶⁷ y tan sólo un día después firmaban un **Tratado de comercio y de navegación** en donde se concedían a Austria los mismos privilegios que se habían concedido a Gran Bretaña y a Holanda por el tratado 1713⁶⁸. Si bien es verdad que con estos Tratados se zanjaba la disputa surgida tras la guerra de Sucesión española, no era menos cierto que se creaba una nueva. Gran Bretaña y Holanda eran las más perjudicadas por este Tratado de comercio y no estaban dispuestas a permitirlo, por lo que España había solucionado un problema, pero se había creado otro.

No obstante, la misión de Ripperdá no había concluido. Estos tratados sólo resolvían los problemas que afectaban directamente a ambos soberanos, pero no hacían referencia a Gibraltar ni a algo en lo que estaba muy interesada la reina

⁶⁷ *Tratado de paz y amistad entre el rey católico don Felipe V y el emperador de Alemania Carlos VI; concluido en Viena el 30 de abril de 1725. CANTILLO, A. del.- Op. cit., págs. 202-18.*

⁶⁸ *Ibid., págs. 218-28.*

Isabel de Farnesio: el matrimonio de su primogénito, el príncipe Carlos, con la primogénita del emperador, María Teresa⁶⁹.

De aceptar Austria la oferta española del matrimonio, ¿cómo se recibiría en Londres? Apenas se habían firmado estos tratados cuando en Londres y en París corrieron rumores sobre ellos, aunque su confirmación definitiva aún se retrasaría. GOMEZ MOLLEDA describe perfectamente lo defraudado e impotente que debía sentirse el rey británico:

<<Jorge I había mediado con éxito entre el Emperador y el Sultán en 1718, había sido el árbitro del Báltico en 1721 y parecía tener en su mano el acuerdo entre España y Austria en el momento que las exigencias de su política lo aconsejaran oportuno. Como pacificador universal de Europa esperaba dictar sus leyes en el Occidente, al igual que en el Este y en el Norte. Repentinamente el tratado de Viena desvanecía todos sus proyectos y lo enfrentaba con un peligro positivo. La amistad francesa ninguna garantía de confianza le ofrecía ante una posible y eficaz colaboración austro-hispana>>⁷⁰.

Mientras, el barón de Ripperdá escribía al rey sobre el éxito de su misión:

<<... Debo decir a V.M. que el emperador está inclinado para exaltar el poder de V.M. cuanto puede y es de sentir, no sólo que debe [S.M. Británica] devolver a V.M. Gibraltar y Puerto Mahón, sino que también los ingleses renunciarán al privilegio que tienen en grave perjuicio de V.M. tocante a los navíos de gracia que van a las Indias de V.M. pero esta idea me comunicó debajo de grandísimo secreto...>>⁷¹.

⁶⁹ A.H.N. Estado, leg. 3379. Instrucción que vos... <<Lo tercero, que si como se espera e importa al emperador y a su casa, se os escuchare con buen ánimo, y se os dieren seguridades, o sean señales de buena fe y deseo de la paz, entonces, y no antes, deberéis proponer al emperador, que el infante don Carlos mi hijo se casará con la archiduquesa, hija mayor del emperador, dándola en dote todos los países hereditarios de Alemania (...). Lo cuarto, que asimismo habéis de proponer, que el infante don Felipe, mi hijo, se casará también con la segunda hija del emperador, dándola en dote los estados que actualmente posee en Italia, para después de los días de su vida...>>.

⁷⁰ GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., págs. 124-5

⁷¹ A.H.N. Estado, leg. 2460. Ripperdá al Rey. Viena, 26 de mayo de 1725.

El embajador británico en España, siguiendo las instrucciones de su Corte, mantuvo una audiencia con el rey Felipe V para aclarar la situación y esclarecer si España tenía alguna diferencia que resolver con Gran Bretaña. El rey español dejó claro que la gran diferencia entre ambas naciones siempre había sido y era **Gibraltar**. Nuevamente Stanhope pidió tiempo. El Parlamento era el que debía decidir y no se convocaría hasta que Jorge I regresara de sus estados alemanes.

También Francia intentaba una reconciliación con España. Pero Felipe V se mostró intransigente. Sólo aceptaría una disculpa del mismísimo duque de Borbón en Madrid.

En Viena, Ripperdá no dejaba de alardear sobre lo que España podría hacer: obligar a Gran Bretaña a ceder Gibraltar y Mahón cuando Felipe V quisiera, restaurar a los Estuardo y casar a Carlos con la primogénita del emperador. Todo esto hizo sospechar a británicos y franceses de la existencia de un tratado secreto entre Austria y España. *<<El temor a la pérdida del equilibrio, de la rivalidad comercial y a una coalición militar fuerte, llevó a Inglaterra a coger la cabeza de la diplomacia y poner en práctica la contraofensiva>>⁷²*. Una alianza franco-británica equilibraría la balanza: la **Liga de Hannover**. Si España en algún momento pensó que con su acercamiento a Austria lograría romper la alianza franco-británica, lo que consiguió fue todo lo contrario.

A principios de junio, Ripperdá escribió al rey pidiendo plenos poderes para firmar con Austria una alianza defensiva a la que se adherirían Portugal, el imperio ruso y Suecia. Sobre Gibraltar decía:

<<El emperador también repitió que no podía pensar que V.M. haría paso en franceses o ingleses para acomodarse con ellos y era de sentir convendría mucho que negase V.M. a los ingleses el ser admitidos en el tratado hecho acá en lugar de Cambray entre V.M. y el emperador, sino que antes restituyesen a V.M. Gibraltar con Puerto Mahón y que

⁷² OZANAM, D.- Op. cit., pág. 601.

hiciesen dejación del privilegio de enviar a las Indias de V.M. el navío anual llamado de gracia...>>⁷³.

El 3 de septiembre de 1725, Prusia se adhirió a la Liga de Hannover por el **Tratado de Herrenhausen**. En uno de sus artículos se hacía indirectamente mención a **Gibraltar**, pues cada una de las potencias firmantes era garante de las posesiones de las demás (ver ilustración 6).

Ante este nuevo sistema de alianzas, España, que dudaba de la sinceridad de los apoyos austriacos, anunció al embajador británico que esperaría hasta el regreso de Hannover del rey británico para debatir la restitución de Gibraltar en el Parlamento⁷⁴. España trataba de esta forma de remediar el error cometido con su acercamiento a Austria de la que, a pesar de los informes favorables de Ripperdá, aún no había conseguido una alianza ofensiva formal ni un compromiso para los matrimonios de los infantes.

Esta actitud española de condescender con las peticiones británicas alertó a Austria sobre la posibilidad de quedarse sola frente a su máxima rival, Prusia, y a no obtener el respaldo español sobre la Compañía de Ostende. Así, el 5 de noviembre de 1725 Austria y España firmaban el *Tratado muy secreto de amistad y alianza entre las cortes de España y Viena*, por el que Austria satisfacía los deseos del rey español respecto a los matrimonios de Carlos y Felipe, a cambio de la ayuda española en caso de guerra. En su artículo 11 se hacía referencia a **Gibraltar**:

<<Si por alguna de las estipulaciones que se contienen en el tratado de amistad y alianza de 30 de abril de 1725 el emperador se envolvese en guerra con el rey de Inglaterra, promete su Majestad imperial católica que ayudará al serenísimo rey de las España en la forma y modo que señala dicho tratado de amistad y alianza para recobrar de Inglaterra y devolver a la corona de España la isla de Menorca con su puerto Mahón, y también la ciudad de Gibraltar...>>⁷⁵.

⁷³ A.H.N. Estado, leg. 2460. *Ripperdá al Rey*. Viena, 9 de junio de 1725. Véase también la carta de 7 de septiembre de 1725. La negrita es nuestra.

⁷⁴ A.G.S. Estado, leg. 6865. *Papeles sobre la restitución de Gibraltar*, cit. por GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., pág. 133.

⁷⁵ CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 234.

Conoscere il siglo XVIII: un obiettivo permanente



A principios de diciembre de 1725, Ripperdá abandonó Viena y regresó a Madrid, dejando como embajador español a su hijo de 19 años⁷⁶. Por los servicios prestados se le nombró Primer Ministro de España, dirigiendo los asuntos según su parecer. José Grimaldo, rival declarado de Ripperdá, fue apartado de los asuntos de Estado, de los que se encargaría el propio barón de Ripperdá.

Nada más llegar a la Corte comunicó a los reyes lo que había obtenido del emperador: el apoyo de un ejército de 150.000 hombres preparados para entrar en batalla inmediatamente, además de una cifra igual que estaría preparada en seis meses con el objeto de iniciar la batalla por Gibraltar; la ayuda para situar en el trono inglés al pretendiente Jacobo III; la pronta sumisión de Francia a los designios de España ante la gran amenaza que significaba un ejército hispano-austriaco; la formación de un nuevo imperio con el matrimonio de Carlos y María Teresa, etc.

Con la llegada del embajador austriaco a Madrid, conde de Koenigsegg, se descubrió que ni era tanto lo que había obtenido de Austria, ni ésta estaba dispuesta a comenzar una guerra contra Gran Bretaña. Austria demoraba el casamiento del príncipe Carlos y sus ejércitos no eran, ni con mucho, tan numerosos como Ripperdá aseguró. Qué ciegos debían estar los reyes españoles para no darse cuenta de las falsedades de Ripperdá. ¿Cómo pudieron pensar que en caso de guerra Austria ayudaría a España a recuperar Gibraltar cuando ella misma debía estar muy preocupada por defender sus propias fronteras para evitar el expansionismo de Prusia?

Durante los primeros meses de 1726, Ripperdá siguió su doble política, intrigante y maliciosa. Por un lado, prometía a Gran Bretaña un acuerdo comercial favorable, mientras negociaba por separado con Holanda para enemistarla con Gran Bretaña. Pero además, un acuerdo comercial favorable a ambas

⁷⁶ A.H.N. Estado leg. 2460. *Ripperdá al Rey*. Viena, 17 de septiembre de 1725. <<...El emperador por el conde [Conde de Sinzerdorf] me hizo decir que aprobando VV.MM. el Tratado, suplica el emperador se sirviese V.M. de enviarme con este mismo propio mis cartas de crehencia, y las credenciales a Don Luis Barón de Ripperdá mi hijo para estar mi sucesor con el mismo grado por las razones que ya he tenido la honra de representar a V.M.>>.

comprometía las promesas hechas al emperador sobre la Compañía de Ostende. Por otro lado, advertía a Stanhope que España recuperaría Gibraltar aunque fuese por la fuerza, para lo que contaría con la ayuda militar austriaca⁷⁷. A la vez, hacía esfuerzos para que Francia se sumara al Tratado de Viena, rompiendo con la Liga de Hannover. El embajador austriaco y toda la camarilla imperial de la Corte presionaban a Ripperdá con los subsidios que había prometido a Austria y que no llegaban. Ripperdá era hostigado por todas partes.

Los errores cometidos por el Primer Ministro español desde que se hiciera cargo del Gobierno habían ido minando su prestigio ante los reyes. Cuando se conoció que el barón de Ripperdá había revelado a Gran Bretaña la existencia de los artículos secretos del Tratado de Viena, los monarcas españoles no dudaron en tomar las medidas oportunas. De esta forma el 12 de mayo de 1726, el Primer Ministro fue separado de la superintendencia de Hacienda. Los acontecimientos que se sucedieron fueron consecuencia del despecho.

Ripperdá se sintió traicionado por los Reyes, a quienes había prometido Gibraltar, Menorca y hasta la corona francesa, y de quienes sólo, según su parecer, recibía ingratitud. Para vengarse prometió a Stanhope comunicarle algunos asuntos secretos de Estado que interesaban a Gran Bretaña. Se refugió en la embajada británica, donde fue detenido por tropas españolas que violaron las normas más elementales de la Diplomacia: la inmunidad de la casa de un embajador⁷⁸.

Tras la caída de Ripperdá la situación empeoró. Las confidencias del Primer Ministro a Stanhope mientras estuvo en su casa desvelaron la existencia de unos

⁷⁷ La doble política empleada por Ripperdá también fue puesta en práctica en el tema de Gibraltar. Por un lado, amenazaba con la invasión de la Roca, invasión que se llevaría a cabo con la ayuda austriaca. Por otro, aseguraba al embajador británico que Gibraltar nunca sería motivo de guerra. Ripperdá comunicó a Stanhope que el rey estaba dispuesto a esperar al menos un año más para que el Parlamento debatiera el tema de la restitución, prometiendo una compensación imposible de rechazar. Véase COXE, W.- Op. cit., t. III, pág. 21.

⁷⁸ Sobre este asunto es interesante los documentos que presenta en su obra GOMEZ MOLLEDA. Estos documentos contrastan dos puntos de vista diferentes: los de aquellos que piensan que la detención de Ripperdá por la fuerza dentro de la casa del embajador fue una violación de los principios del Derecho de Gentes y de aquellos que consideran que no lo es. Véase también A.H.N. Estado, leg. 2634, sobre los documentos que Ripperdá dejó en Viena y que fueron remitidos a Madrid.

artículos secretos entre Austria y España. Ripperdá reveló también <<los enlaces proyectados de dos archiduquesas con dos infantes, con todos los pormenores en que se había convenido para restablecer al Pretendiente, y reveló los proyectos de desmembrar de Francia la Alsacia, el Franco Condado, la Borgoña, Navarra, el Rosellón y todas las demás provincias tomadas a la Austria y a España; a fin de que fuese más completa la revelación, comunicó varias ideas relativas a la sucesión eventual de Felipe al trono de Francia>>⁷⁹.

Ante estas revelaciones, Stanhope envió un memorial de quejas al Gobierno español en el que se hacía referencia al artículo que sobre Gibraltar firmaron los españoles y los austriacos:

<<By one article of that alliance, it was stipulated to use open force to get Gibraltar restored to the king of Spain, a place which his majesty possesses by virtue of so just a right>>⁸⁰.

El rey Jorge I tenía motivos suficientes para declarar la guerra a España: las intenciones españolas sobre Gibraltar, el perjuicio que le causaba a su comercio la compañía de Ostende y las intrigas a favor de los Estuardo sostenidas por España.

Antes de dar el paso de romper las relaciones y comenzar las hostilidades, ambas alianzas se reforzaron. El 9 de agosto de 1726 se adhería a la Liga de Hannover Holanda y el 26 de marzo y el 18 de abril de 1727 lo hacían los reyes de Suecia y Dinamarca, respectivamente. Al Pacto de Viena se sumó Rusia, el 6 de agosto de 1727 y sorprendentemente el 12 de octubre del mismo año, lo hacía Prusia, que abandonaba a los hannoverianos.

⁷⁹ COXE, W.- Op. cit., tomo III, pág. 27.

⁸⁰ DODD, J.S.- Op. cit., pág. 63. Memorial, 24 de septiembre de 1726. No tardó el marqués de la Paz en contestar a esta acusación. Con la alianza hispano-austriaca, España trataba de conseguir que Gran Bretaña cumpliera la promesa que el rey Jorge I había hecho sobre la devolución de Gibraltar: <<As for the false confidence which the duke the Ripperdá made last winter to your excellency, that an offensive alliance had been concluded, by which the emperor had expressly engaged himself for the recovering of Gibraltar, his Imperial majesty has already sufficiently endeavoured to undeceive his Britannic majesty; the drift being only to remind his Britannic majesty of the promises he has made on this head which neither his majesty nor the Spanish nation can ever renounce>>. Marqués de la Paz a Stanhope, 30 de septiembre de 1726. *Ibid.*, págs. 63-64.

Mientras, en España, aunque Grimaldo fue nombrado nuevamente ministro de Estado, era Orendain, marqués de la Paz, quien se encargaba de las negociaciones con Viena. Grimaldo y todos los sospechosos de anglofilia fueron separados de los cargos importantes. En Francia, los manejos intrigantes de España provocaron la caída del duque de Borbón, el 11 de junio de 1726. El nuevo ministro, el cardenal Fleury, aunque deseaba la reconciliación con Madrid, sabía que no le convenía enemistarse con Gran Bretaña.

Asimismo, las relaciones hispano-británicas cada vez eran más tensas. En Londres, el marqués de Pozobueno expresaba claramente las intenciones de España:

<<Tocante a lo que se declaró en Madrid al señor Stanhope en voz y por escrito, de que la buena correspondencia y amistad con Inglaterra dependía absolutamente de la pronta restitución de Gibraltar, no excusaré yo de confirmarlo a V.E. por orden de S.M. nuevamente como declaración fundada en toda justicia; insistiendo en esta restitución después de haber el Rey británico dado en esta parte como dio una promesa positiva>>⁸¹.

Tanto en las costas españolas como en las de las Indias, navíos británicos vigilaban todos los movimientos de los españoles. El Gobierno español respondió a esta provocación y amenaza movilizandolos sus tropas y concentrándolas en Galicia y en la frontera con Francia. En estas circunstancias, el conflicto bélico era inevitable.

⁸¹ Pozobueno al duque de Newcastle. Londres, 21 de diciembre de 1726 en LUNA, J.C. de.- Op. cit., pág. 381. Además, en esta carta Pozobueno expresaba las quejas del Gobierno español por las contravenciones británicas al Tratado de Utrecht: *<<A más que por otra parte la concesión que S.M. tenía hecha anteriormente de esta plaza se anuló por las contravenciones cometidas en las condiciones con las cuales se permitió que la guarnición inglesa quedara en posesión de Gibraltar; pues contra todas las protestas hechas, no sólo ha extendido sus fortificaciones excediendo los límites prescritos y estipulados, pero aún más contra el tenor expreso y literal de los tratados, recibe y admite judíos y moros, de la misma suerte que españoles y otras naciones todos confusos y mezclados contra nuestra santa religión, dejando a parte los fraudes y contrabandos continuos que hacen en perjuicio considerable de las rentas de S.M.>>*. Véanse también DODD, J.S.- Op. cit., págs. 65-66; LOPEZ DE AYALA, Ignacio.- Historia de Gibraltar.- Madrid, Imprenta A. Sancha 1782, pág. 329.

En la apertura del Parlamento inglés, el 17 de enero de 1727, el discurso del rey británico despejó cualquier duda sobre las intenciones bélicas de Gran Bretaña:

<<We must determine either tamely to submit to the peremptory and unjust demands of the king of Spain, in giving up Gibraltar- or resolve to be in a condition to do ourselves justice, and defend our undoubted rights>>⁸².

Días después, el embajador español, marqués de Pozobueno, recibió órdenes para que abandonara Londres, signo evidente del deterioro de las relaciones diplomáticas. Paralelamente, se ordenó la movilización de las tropas españolas frente a Gibraltar, iniciándose el 14 de febrero de 1727 un nuevo sitio a la Plaza⁸³. Todos los intentos por obtener Gibraltar por la vía diplomática habían fracasado. Nuevamente y por segunda vez en el reinado de Felipe V, España trataría de recuperar Gibraltar con el instrumento de la guerra.

¿Era realmente Gibraltar un motivo suficiente para iniciar una guerra europea? Evidentemente no. Sí podía serlo para España, pero no para Austria o Francia. Por un lado, Austria tenía mucho que perder y poco que ganar. Aunque contaba con un ejército poderoso, carecía de los recursos económicos para sostenerlo durante mucho tiempo y puesto que ya no había riesgo de que Prusia amenazase sus fronteras, el problema de la Compañía de Ostende podía solucionarse pacíficamente. Para Francia, los deseos de Felipe V sobre la corona francesa tampoco eran motivo suficiente para embarcarse en una guerra. Mientras

⁸² DODD, J.S.- Op. cit., págs. 69-70. Véase para la versión española LOPEZ DE AYALA, L.- Op. cit., apéndice XXX, pág. XLII. <<El año pasado os informé de los tratados de paz y de comercio concluidos entre el Emperador y rey de España (...). Lo que ha pasado después en ambas cortes, y sus tratados secretos de alianza ofensiva, concluidos sin duda casi en el mismo tiempo, han zanjado los cimientos a un poder tan formidable como exorbitante; y son tan directamente contrarios a los intereses y privilegios más preciosos y estimados de nuestra nación, que es necesario resolvemos a someternos sin resistencia a la demanda positiva e injusta que hace el rey de España de que le volvamos a Gibraltar, y que consintamos pacíficamente que el Emperador goce de un extendido comercio que ha usurpado; o bien es necesario tomar el partido de ponernos en estado de hacernos justicia por nosotros mismos, y defender nuestros derechos incontestables contra los empeños recíprocos en que han entrado con menosprecio e infracción de la fe pública y de los tratados más solemnes...>>.

⁸³ La importancia de los distintos ataques militares españoles a la Roca son merecedores de un capítulo aparte. Para este sitio y otras ofensivas militares véase el Capítulo III de esta investigación.

la salud del monarca francés no corriera peligro, y por el momento no peligraba, el rey español no podía reclamar un trono que legítimamente ocupaba Luis XV, desapareciendo así la amenaza española.

Puesto que dos de los Estados más importantes que sustentaban las respectivas alianzas no deseaban la guerra, una vez más, eran Gran Bretaña y España las que se encontraban frente a frente. Este nuevo giro en el sistema de alianzas dejaba en franca desventaja a España, cuya flota era muy inferior a la británica.

La negociación entre franceses y austriacos fue positiva. El 31 de mayo de 1727, Austria, Inglaterra y Francia firmaban los **Preliminares de París**. Según estos artículos, cesarían todos los enfrentamientos en tierra firme, el comercio entre estas potencias se reanudaría y la Compañía de Ostende quedaría suspendida durante 7 años. Mientras, un Congreso internacional dirimiría éstas y otras cuestiones relativas a las potencias firmantes. Estos tres Estados se comprometieron a iniciar las negociaciones sobre los asuntos en los que existían diferencias en el mismo punto en el que quedaron en el año 1725, fecha en que la alianza hispano-austriaca dio por concluido el Congreso de Cambray.

España, abandonada por Austria, se vio obligada a aceptar estos Preliminares el 13 de junio de ese año. Fue el embajador español en Viena, duque de Bournonville, el que los firmó, a pesar de no tener orden expresa de los reyes. Felipe V retrasó la ratificación de los preliminares y se negó a levantar el sitio a Gibraltar. Pocos días después moría el monarca británico Jorge I. El rey español tenía aún la esperanza de poder romper la Liga de Hannover, separando a Francia de Gran Bretaña, objetivo que esperaba conseguir apoyando la causa de los Estuardo. España negoció con Francia la posibilidad de una nueva unión borbónica que frenase las aspiraciones británicas⁸⁴. No obstante, aunque la reconciliación entre las dos coronas borbónicas se produjo, la alianza franco-británica no se debilitó.

⁸⁴ A.H.N. Estado, leg. 2733. Para un mayor conocimiento de estos planes españoles véanse las cartas de Marcillac al Rey, desde París y Versalles.

El nuevo embajador francés, conde de Rottembourg, desde su llegada a Madrid, en septiembre de 1727, no había dejado de presionar al Gobierno español para que ratificase los acuerdos. Una vez más Francia hablaba en nombre de Gran Bretaña:

<<...Su Majestad Británica promete dar, sin dilación, orden a sus Almirantes Hossier y Wager, para retirarse de los mares de las Indias y de España y que lisa y llanamente conviene en que desde luego se de principio a las conferencias y negociaciones del futuro Congreso, se ha de poner en el tablero por los plenipotenciarios del Rey Católico debatirse, y decidirse por los indiferentes el punto de la restitución de la plaza de Gibraltar y el de el navío "Príncipe Federico">>⁸⁵.

España seguía diplomáticamente sola. Las presiones de Austria y Francia dieron resultado. Isabel, encargada de los asuntos políticos por la enfermedad del rey, aceptó firmar los preliminares y levantar el sitio a Gibraltar. Sus ambiciones personales para conseguir los estados italianos y una escuadra inglesa que amenazaba las costas españolas la forzaron a capitular⁸⁶.

El 6 de marzo de 1728 se firmaba la **Declaración de El Pardo** por la que España se comprometía a devolver el *Príncipe Federico* a Gran Bretaña y a levantar el sitio de Gibraltar. El artículo 1 decía:

<<Se levantará inmediatamente el bloqueo de Gibraltar; volverán las tropas a sus cantones; se retirará la artillería; las trincheras así como las demás obras hechas con motivo del sitio, se demolerán; de ambas partes, volverá todo al estado prescrito por el tratado de Utrecht>>⁸⁷.

⁸⁵ Nota del Conde de Rottembourg al marqués de la Paz, cit. por LUNA, J.C. de.- Op. cit., pág. 399. El Príncipe Federico era un navío propiedad de la Compañía del Mar del Sur y fue capturado por España bajo el pretexto de hacer contrabando. Su cargamento estaba valorado en unos diez millones de duros. CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 246.

⁸⁶ OZANAM, D.- Op. cit., págs. 606-9.

⁸⁷ COXE, W.- Op. cit., t. III, pág. 487, nota a pie 53. Cfr. CANTILLO, A. del.- Op. cit., págs. 243-4.

Con este resultado acababan las intrigas comenzadas por Ripperdá cuyos máximos objetivos habían sido la restitución de Gibraltar y la obtención de los estados italianos para el príncipe Carlos. Tan sólo el segundo de dichos objetivos estaba a punto de conseguirse.

1.5.2. El fracaso de Soissons y el Acuerdo de Sevilla

El Congreso de Soissons comenzó sus sesiones el 14 de junio de 1728. El marqués de Santa Cruz, el duque de Bournonville, Melchor de Macanaz, y don Joaquín Ignacio de Barrenechea fueron los plenipotenciarios españoles. Una vez más, presentaron sus reivindicaciones sobre Gibraltar. La base de estas reivindicaciones volvía a ser la promesa que hiciera Jorge I en 1721. Las diferencias entre España y Gran Bretaña parecían insalvables. España también exigía indemnizaciones por el tiempo en que las costas españolas y de las Indias habían estado bloqueadas por la flota británica, al tiempo que Gran Bretaña se negaba a ceder en éste y en aquel punto⁸⁸.

Otros puntos separaban a Francia de Austria y a Gran Bretaña de ambas. Francia se oponía a aceptar la pragmática sanción que convertiría a María Teresa en la heredera del imperio austriaco. Esto la enfrentaba con Gran Bretaña, que estaba dispuesta a satisfacer las reivindicaciones de Carlos VI, con el fin de asegurarse el apoyo austriaco a las reivindicaciones de Jorge II sobre el electorado

⁸⁸ Los plenipotenciarios británicos en este congreso, William Stanhope y Horatio Walpole, exigían de España una renuncia expresa a Gibraltar, mientras que España estaba dispuesta a renunciar a la Roca según lo estipulado en el Tratado de Utrecht, pero sin perjuicio de derechos adquiridos por posteriores convenciones. Tal era el grado de desacuerdo entre unos y otros que nada se solucionaba en las sesiones del congreso. Acerca de las reivindicaciones españolas sobre Gibraltar y las propuestas que al parecer hicieron los representantes españoles para cambiar Gibraltar por otra posesión menos ofensiva al orgullo español, el secretario de Estado británico, lord Townshend, escribió: <<What you propose in relation to Gibraltar is certainly very reasonable, and is exactly conformable to the opinion which you know I have always entertained concerning that place. But you cannot but be sensible of the violent and almost superstitious zeal which has of late prevailed among all parties in this kingdom against any scheme for the restitution of Gibraltar upon any condition whatsoever. And I am afraid that the bare mention of a proposal which carried the most distant appearance of laying England under an obligation of ever parting with that place would be sufficient to put the whole nation in a flame>> en RUSSELL, Jack.- Gibraltar Besieged, 1779-1783. London, Heinemann 1965, págs. 15-16.

de Hannover. Sin embargo, Gran Bretaña no lograba ponerse de acuerdo con Austria sobre la compañía de Ostende.

De esta forma, las potencias reunidas en el Congreso de Soissons eran incapaces de tomar alguna decisión sobre las cuestiones que dirimían, tal como había sucedido durante el anterior congreso.

La iniciativa fue tomada por los aliados de Hannover. El cardenal Fleury propuso prolongar por 14 años los preliminares de El Pardo. Un Tratado provisional zanjaría el conflicto armado, restableciéndose las relaciones diplomáticas y el comercio. El resto de los puntos conflictivos deberían ser tratados por unos comisarios que redactarían el Tratado definitivo⁸⁹. Aunque esta propuesta fue bien acogida por España y Austria, nada hicieron para que se alcanzara el acuerdo final. Por un lado, España no podía aceptar ninguna paz en la que **la cuestión de Gibraltar no fuera resuelta**; por otro, Austria mostraba una cierta indiferencia en la resolución del problema que creaba la Compañía de Ostende y, además, no deseaba la instalación de un príncipe español en territorio italiano, segunda y gran reivindicación española. Poco a poco los plenipotenciarios reunidos en el Congreso se fueron retirando de Soissons. A principios de 1729 nada quedaba ya del Congreso internacional.

Las potencias comerciales eran las más perjudicadas. La política de reprimir el comercio ilegal en América con el corso puesta en práctica por Patiño empezaba a dar sus frutos. Además, España dilataba la toma de decisiones con el fin de dejar pasar la estación favorable a las campañas militares. La enfermedad del rey puso en manos de la reina todo el poder, que trasladó la Corte Sevilla. La impaciencia se apoderaba de los aliados. El 19 de septiembre de 1729, el cardenal Fleury mandó a la reina un ultimátum: si España no cedía en sus pretensiones sobre el comercio, Gibraltar e Italia, los ingleses y franceses se aliarían con el emperador y se perdería

⁸⁹ OZANAM, D. - Op. cit., pág. 609. Entre los puntos que debían debatirse se encontraba el de determinar los límites exactos de Gibraltar. Por aquel entonces, los británicos exigieron nuevamente que los límites de la Plaza se situaran más allá de la distancia comprendida por dos tiros de cañón, exigencia inadmisibles para España. Sobre el conflicto de límites, véase el capítulo V de esta investigación.

la ocasión de recuperar Toscana y Parma⁹⁰. No cabe duda de que Fleury había tocado el punto débil de la reina.

Gran Bretaña y Francia remitieron a Sevilla el proyecto de Tratado que se había acordado en Soissons. La reanudación de las relaciones diplomáticas hispano-británicas permitió que el coronel Stanhope volviera a España como embajador extraordinario del rey británico. Durante el mes de octubre Stanhope y los reyes mantuvieron largas conferencias. Por fin, el 9 de noviembre de 1729 se firmaba el **Tratado de Sevilla**⁹¹. Francia, Gran Bretaña y España zanjaban así sus diferencias.

Por este Tratado, la Compañía de Ostende quedaba suprimida, al retirar España todos los privilegios concedidos a Austria, restableciendo, por contra, los privilegios comerciales de Gran Bretaña, tal como los recogía el Tratado de Utrecht y el de 1715. Sin embargo, **no se hacía referencia a Gibraltar**, ni en sus artículos separados ni en los secretos.

Sobre este giro de la política española Stetson CONN afirma que la reina sólo pensaba en las alianzas matrimoniales y en el establecimiento de su hijo Carlos en Italia. Sin embargo, cuando comprobó que se habían desvanecido las oportunidades para lograr estos objetivos por medio de la alianza con Austria y

⁹⁰ GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., pág. 173. Véase también COXE, W.- Op. cit., t. III, pág. 89. Según OZANAM, bajo esta amenaza del cardenal Fleury a la reina había existido la promesa secreta de apoyar las reivindicaciones españolas sobre Gibraltar, tal como se declaró en 1721. OZANAM, D.- Op. cit., pág. 610.

⁹¹ CANTILLO, A. del.- Op. cit., t. III, págs. 247-54. El historiador SECO SERRANO recoge en su *Estudio Preliminar* a la obra del marqués de San Felipe las opiniones de los también historiadores Baudrillart y de Bethencourt sobre este tratado. Mientras que para el primero el Tratado de Sevilla fue <<fruto de una hábil maniobra de Versalles, mediante la cual España fue arrancada de la alianza austriaca e incluida dentro de la órbita política de Francia>>; para Bethencourt, este Tratado surge de la propia iniciativa española. Este autor escribe: <<A mi entender, los protocolos de Sevilla hay que enjuiciarlos dentro de la política general española, y más aún, dentro de las líneas de conducta del autor español, Patiño. Con ellos conseguía: a) justificar ante el país y los soberanos que la ruptura con Viena proporciona nuevos aliados; b) calmar la intranquilidad de Isabel de Farnesio y satisfacer sus miras sobre los ducados; c) poner fin a una situación delicada con Inglaterra, porque ni las clases mercantiles, ni los políticos estaban dispuestos a consentir por más tiempo las dificultades a su comercio -es la lección de Alberoni lo que obliga a Patiño-; y, por último..., sentar las primeras bases, meros puntos de arranque, de una política mediterránea>>. SECO SERRANO, C.- *Estudio Preliminar* a la edición de BACALLAR Y SANNA, V.- Op. cit., pág. XLIV.

que sólo conseguiría que su hijo reinara en Italia con la ayuda de Francia y Gran Bretaña no dudó en sacrificar Gibraltar y el comercio de las Indias para atraerse la amistad británica⁹².

No obstante, a pesar de que en los documentos oficiales no hay ninguna referencia sobre Gibraltar, la existencia de un artículo con mención expresa a la Plaza ha quedado demostrado por GOMEZ MOLLEDA.

Robert Shee, confidente de España en la Corte de Londres y que dejó de informar cuando Pozobueno se encargó de la embajada en 1721, reanudó sus comunicaciones con los reyes cuando se rompieron las relaciones. En una de sus cartas dice:

<<Muy señor mío: Aunque considero que las cartas de don Jerónimo de Aguilar pasan regularmente a manos de Su Excelencia, sin embargo, en más desvelado cumplimiento a mi obligación remito a V.E. las adjuntas copias de las dos últimas cartas que escribió este sujeto a su correspondiente en París, cuyo contenido en general confirmo yo por la presente, con la circunstancia de haberse conformado el gran canceller Milord King en cuanto a la debida Ratificación del Tratado de Sevilla y del Capítulo o Convención Reservado que promete la restitución de Gibraltar y de la Isla de Menorca a la Corona de España en el término de seis años. A este capítulo mostró el citado canceller una fuerte repugnancia pero por fin venció la razón a su obstinación y quedan Ratificados por el gran sello de la Gran Bretaña el Tratado de Sevilla y el Capítulo Reservado, cuyas ratificaciones ha de llevar Mr. Finch...>>⁹³.

Otro documento posterior, de 6 de julio de 1730, confirma el contenido de la carta de Shee. Según GOMEZ MOLLEDA, *<<se trata de una carta en francés dirigida a un miembro del Parlamento a propósito del "Artículo secreto*

⁹² CONN, S.- Op. cit., pág. 105.

⁹³ A.G.S. Estado, leg. 6880. Noticias de Robert Shee, ratificación del Tratado de Sevilla y de la Convención reservada en que se prometió la devolución de Gibraltar y Menorca en el término de seis años. Londres, 4 de junio de 1730, cit. por GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., pág. 175.

concluido y ratificado en el Tratado de Sevilla sobre Gibraltar y Menorca". El anónimo corresponsal que afirma hallarse bien informado del asunto, recoge en substancia el contenido del artículo y se muestra indignado de la especie de traición que entraña contra Inglaterra, por parte de sus plenipotenciarios, ya que Gibraltar, dice, por el importante papel que desempeña en el comercio y en la navegación inglesas, puede verdaderamente denominarse Asylum Britannicum o Boulevard de la Grande Bretagne>>⁹⁴.

Otros autores como COXE o RUSSELL, sin embargo, no hacen mención a estos artículos en donde se prometía la devolución de Gibraltar. Al contrario, consideran que Felipe V ya había perdido toda esperanza de recuperar Gibraltar y por eso dejó de insistir en su reivindicación. De la misma opinión es CANTILLO al afirmar que <<la circunstancia más notable del Tratado es su absoluto silencio acerca de la restitución de Gibraltar>>⁹⁵

Siguiendo la exposición anterior, parece difícil creer que Felipe V hubiera renunciado a la Roca. La posición española era complicada. España se sentía presionada y, además, especialmente interesada en los ducados italianos, pero no hasta el punto de ceder en el que había sido uno de los objetivos principales de la política exterior española. Dado que existen estos documentos que hacen referencia a un artículo secreto, y la posterior conducta española con la Corte de Londres, podemos sostener que efectivamente esta promesa existió.

No obstante, el Tratado de Sevilla no logró solucionar todos los problemas. Estaba claro que Francia y Gran Bretaña no movilizarían sus tropas para situar al príncipe español en Italia. Ante esta inactividad, el 28 de enero de 1731, don Baltasar Patiño, marqués de Castelar, enviado como plenipotenciario a París, publicó una declaración por la que Felipe V se consideraba desligado de sus

⁹⁴ *Ibíd.*, *Lettres à un membre du Parlement touchant l'article secret conclu et ratifié par le Traité de Sevilla au sujet de Gibraltar et de l'isle de Minorque*. 6 de julio de 1730, cit. por GOMEZ MOLLEDA, M.D.- Op. cit., pág. 177.

⁹⁵ CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 262.

obligaciones contraídas en el pacto ante la falta de aplicación del mismo⁹⁶. España se consideraba traicionada por Francia que no había cooperado, a pesar de la insistencia del marqués de Castelar, en la introducción de tropas españolas en los ducados italianos⁹⁷.

El 16 de marzo de 1731 Gran Bretaña, Austria y Holanda firmaban lo que se conoció como *Segundo Tratado de Viena*, por el que se suprimía la Compañía de Ostende, se aceptaba la pragmática sanción y se garantizaban las fronteras holandesas.

El 6 de junio de 1731, España y Gran Bretaña firmaban una *Declaración* por la que se restablecían los privilegios comerciales de Gran Bretaña, anulados por la declaración de Castelar, a cambio del apoyo de ésta en Italia.

Finalmente, el 22 de julio de ese año, Austria, Gran Bretaña y España firmaban el *Tercer Tratado de Viena*, por el que España aceptaba la sucesión de María Teresa a cambio del gran ducado de Toscana, Parma y Plasencia, que serían para el príncipe Carlos.

Con estos Tratados se restableció el equilibrio de poder, surgido tras Utrecht, que había estado en peligro durante doce años. España había conseguido los ducados italianos para Carlos. Sin embargo, Gibraltar no fue recuperado.

Durante el resto del reinado de Felipe V tuvieron lugar tres nuevos conflictos bélicos. Pero ninguno tuvo como origen la recuperación de Gibraltar, aunque siempre estuvo en la mente del rey español.

⁹⁶ *Ibíd.*, págs. 257-8. *Declaración dada en 28 de enero de 1731 en nombre del rey de España a los ministros de Inglaterra, Francia y los Estados Generales de las Provincias-Unidas, considerándose libre de las obligaciones del tratado de Sevilla.*

⁹⁷ Según indica Alejandro del CANTILLO, la reina Isabel de Farnesio se quejó al embajador francés por la actitud mantenida por su Gobierno y en una audiencia pública le dijo: <<Soy esposa de un rey de la casa de Francia y sin embargo la Francia me abandona, fuerza será que dejemos a los parientes para unimos con los amigos>>. CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 262.

1.- En el año 1733, la sucesión de Polonia provocó un nuevo viraje en el sistema de Alianzas. El equilibrio de fuerzas de la Europa Central dependería directamente del candidato coronado.

Las tensiones entre el emperador y Felipe V por las posesiones de Italia y las de Francia con el emperador por la sucesión a Polonia obligaron a los dos Borbones a hacer causa común frente a Austria, Prusia y Rusia⁹⁸.

El **Primer Pacto de Familia** firmado en El Escorial, el 7 de noviembre de 1733, fue la consecuencia más directa de las ambiciones españolas y de los deseos franceses de aproximarse nuevamente a España. Fue la coincidencia de intereses la que permitió este pacto. El antagonismo que empezaba a emerger entre España y Gran Bretaña y el choque de intereses franco-británicos creó una coyuntura favorable para la unión de las dos casas de Borbón.

Patiño, encargado de la secretaría de Estado por la enfermedad del marqués de la Paz, fue el que materializó este pacto por el que ambos Estados se garantizaban mutuamente sus posesiones, prometían no aceptar la pragmática sanción y Francia se comprometía a continuar con su apoyo a la reivindicación española de **Gibraltar**, el artículo 6 decía:

<<Empleará su Majestad cristianísima sin interrupción los oficios más activos para empeñar al rey de la Gran Bretaña a restituir lo más presto que sea posible a su Majestad católica la plaza de Gibraltar y sus dependencias, y no se desistirá de esta demanda hasta que su Majestad católica haya obtenido una entera satisfacción sobre este punto, sea por la entrega efectiva de dicha plaza a sus armas, sea por otros medios con los cuales esté asegurado de que se le entregará en un tiempo fijo y determinado; prometiendo también su Majestad cristianísima usar de la fuerza para su logro, si fuere necesario>>⁹⁹.

⁹⁸ Véase sobre este conflicto A.H.N. Estado, leg. 3028 (caja 1).

⁹⁹ CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 279. *Primer Pacto de familia entre las coronas de España y Francia con el fin de estrechar su alianza e intereses, y sostener los del infante don Carlos*. La negrita es nuestra. Ernie BRADFORD lo recoge así: *<<His most Christian Majesty will employ without*

A pesar de este artículo, los verdaderos intereses que movieron a España a entrar en la guerra a favor del pretendiente sostenido por Francia fueron los estados de Italia. La ambición española no se había acabado con Toscana, Parma y Plasencia. Felipe V deseaba el resto de la herencia que perdió en el Tratado de Utrecht: Nápoles y Sicilia. El éxito de la expedición española en Nápoles se debió en gran medida a la neutralidad mantenida en este conflicto por Gran Bretaña y Holanda.

El 3 de octubre de 1735, Francia y Austria firmaron los **Preliminares de Viena** que ponían fin al conflicto sobre la sucesión de Polonia. El 18 de mayo de 1736, España accedió a dichos preliminares, obteniendo para Carlos Nápoles y Sicilia, pero perdiendo el ducado de Toscana, que pasó al duque de Lorena, y Parma y Plasencia, que pasaron al emperador austriaco. Con este resultado no puede decirse que la intervención española fuera realmente exitosa. Si bien es cierto que Nápoles y Sicilia eran mucho más importantes para España, lo cierto es que con la pérdida de Toscana, Parma y Plasencia los objetivos españoles tan sólo se habían satisfecho a medias.

2.- El penúltimo enfrentamiento bélico de España durante el reinado del primer Borbón tuvo lugar con Portugal por la colonia de Sacramento. Una simple disputa diplomática hizo temer el comienzo de una nueva guerra, en la que sin duda alguna, Portugal recibiría la ayuda de Gran Bretaña. Sin embargo, no hubo lugar a la generalización de la guerra, tras una rápida acción bélica en la que España conquistó la colonia portuguesa, comenzaron las negociaciones con la mediación de las potencias marítimas y de Francia. El 15 de marzo de 1737 se firmaba en París el tratado que zanjó la cuestión entre ambas naciones¹⁰⁰.

interruption his most pressing offices to engage the King of Great Britain to restore as soon as possible to the power of His Catholic Majesty the town and dependencies of Gibraltar... even promising to use force if it shall be necessary>>. BRADFORD, Ernie.- Gibraltar. The History of a Fortress.- London, Rupert Hart-Davis 1971, pág. 60.

¹⁰⁰ *Ibíd.*, págs. 289-91. *Convenio que se firmó en París por mediación de los reyes cristianísimo y británico y los Estados Generales de las Provincias Unidas de los Países Bajos, para terminar ciertas diferencias entre las cortes de España y Portugal; a 15 de marzo de 1737.*

3.- Un nuevo conflicto de intereses anglo-españoles surgido en 1739 y agravado en 1740 con la muerte del emperador Carlos VI puso en evidencia que los últimos tratados internacionales no habían conseguido la pacificación de Europa.

La contraposición de los intereses anglo-españoles en América impedían una firme alianza entre ambos Estados. Por un lado, Gran Bretaña, amparándose en los tratados anglo-españoles de 1670 y de 1713, exigía total libertad de navegación en los mares americanos, con el consiguiente perjuicio para España por el contrabando que ejercían los barcos británicos. Por el contrario, España, amparándose en los mismos tratados, hacía una interpretación totalmente diferente. España alegaba *derechos de visita* para salvaguardar el monopolio comercial que detentaba y para evitar que barcos contrabandistas se acercaran a las costas americanas¹⁰¹.

La guerra por la sucesión polaca obligó a los españoles a condescender con Gran Bretaña temporalmente en espera de negociaciones ulteriores. Sin embargo, nunca se alcanzó una solución a los problemas de fondo. En 1737 la situación era ya insostenible para España y para Gran Bretaña. La proliferación de contrabandistas y los derechos de visita que España trataba de cumplir eran incompatibles¹⁰².

¹⁰¹ OZANAM, D.- Op. cit., págs. 618 y ss. Véase también MARFIL GARCIA, M.- Op. cit., pág. 84.

¹⁰² El último intento por detener la guerra condujo a Tomás de Geraldino hasta Londres, como representante de España. Mientras, Keene hacía las mismas gestiones ante Sebastián de la Cuadra, marqués de Villarias, ministro de Estado y sucesor de Patiño, fallecido en 1736. Aunque Geraldino firmó un convenio con la Corte de Londres, en Madrid se negó su ratificación. La imposibilidad de alcanzar un acuerdo por la vía diplomática abrió el camino de las hostilidades. CANTILLO, A. del.- Op. cit., págs. 338-46.

El autor MACLAHAN ha escrito sobre este conflicto lo siguiente: <<El interés de los mercaderes que comerciaban directamente con las Indias españolas por métodos clandestinos provocó una crisis en la cual las largas tensiones entre la Compañía del Mar del Sur y el Rey Católico anularon todos los esfuerzos de sir Robert Walpole y del ministerio español por preservar la paz. El comercio legítimo (...) se sacrificó porque los comerciantes ilícitos de las Indias se granjearon la simpatía de la oposición parlamentaria y porque la protección del contrabando (...) se confundió con la defensa del honor nacional>>, cit. por OZANAM, D.- Op. cit., pág. 623.

Los lobbies comerciales¹⁰³ de Liverpool, Londres y Bristol, representados en la Cámara de los Comunes y los colonos ingleses exigían medidas más enérgicas contra España. La prensa se hizo eco de las historias del contrabandista Jenkins¹⁰⁴ y de las atrocidades, que según contaban los que volvían de América, cometían los españoles contra los ingleses. Los intereses comerciales británicos encubiertos por un sentimiento nacional contra España movieron al Parlamento, a propuesta del Gobierno, a aprobar el envío de una escuadra a las costas de América con intenciones bélicas.

Los españoles tampoco eran contrarios a la guerra. <<Por primera vez, - escribe COXE- desde el tratado de Utrecht, el monarca español y su pueblo se hallaban animados del mismo espíritu; porque hasta entonces las guerras habían sido provocadas por las pasiones del rey, y por los planes particulares de la reina, en provecho del engrandecimiento de su familia, pero en esta ocasión, se consideraba la guerra como una lucha en la que se trataba de los verdaderos intereses nacionales, del honor del rey y del Estado, de la conservación del comercio y de la defensa de importantes derechos>>¹⁰⁵.

¹⁰³ La estabilidad del Gobierno británico dependía del apoyo que recibía de los nobles y burgueses enriquecidos, que formaban un grupo preponderante en la sociedad del siglo XVIII, al controlar el monopolio comercial con las Indias. En numerosas ocasiones, el Gobierno acudía a ellos para sufragar los gastos de las guerras que la administración pública no podía asumir, razón por la que el Gabinete era presionado, bien con el capital, bien con los votos para actuar en la mayoría de las ocasiones según los intereses de esta clase social, en vez de pensar en los intereses del Estado. Esta guerra con España, primero, y con Francia, después, ocasionó a Gran Bretaña, según Adam SMITH, un gasto de cuarenta millones de libras, más del doble de lo que era la deuda pública antes de que comenzara la guerra con España. Véase SMITH, Adam.- La riqueza de las naciones.- Madrid, Alianza Editorial 1994, pág. 802. Estudio Preliminar y traducción de Carlos Rodríguez Braun del título original An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations (2 vols.).- London, 1776.

¹⁰⁴ Jenkins era capitán de un buque pirata inglés. Este individuo se presentó ante el Parlamento refiriendo las vejaciones que los guardacostas españoles cometían contra los barcos británicos e incluso acusó a uno de ellos de haberle cortado una oreja. Los relatos más imaginativos cuentan que se presentó ante el Parlamento con la oreja guardada entre algodones. Tras su intervención, el Parlamento se inclinó a utilizar acciones bélicas contra España, como único medio de vengar la afrenta cometida contra un británico. Según las memorias de Walpole, el suceso en el que perdió la oreja Jenkins había tenido lugar en 1731, es decir, ocho años antes de que se presentara en el Parlamento con su historia, por lo que no cabe duda de que fue utilizado por aquellos que sostenían las tesis bélicas de los colonos y comerciantes británicos.

¹⁰⁵ COXE, W.- Op. cit., t. III, pág. 143.

Para el autor PACK esta guerra se desarrolló en tres fases¹⁰⁶. En la *primera fase*, cuyo comienzo sitúa en 1739, Inglaterra dirigió sus ataques contra las posesiones españolas en América para privar a España de sus recursos y abrir nuevos mercados para el comercio británico. Ante el primer gran éxito -conquista de Porto Bello- el Gabinete británico decidió lanzar una ofensiva total contra España. Pero ésta, conociendo de antemano los planes del ataque, fue capaz de contrarrestar eficazmente la amenaza británica, pues la política desarrollada por Patiño en los años anteriores hizo posible el equilibrio naval.

Entretanto, Gran Bretaña trataba de evitar la intervención francesa en favor de España. Las fuerzas navales de las dos flotas borbónicas unidas serían, por primera vez, tras los Tratados de Utrecht, superiores a las fuerzas británicas¹⁰⁷. Pero la muerte del emperador austriaco en 1740 complicó la situación al generalizarse la guerra en la que se implicó toda Europa, dando comienzo a la *segunda fase* de las acciones bélicas.

La pragmática sanción, por la que se declaraba a María Teresa legítima sucesora de Carlos VI, no fue suficiente para garantizarle el imperio de su padre ni para mantener la paz de Europa. En el conflicto por la sucesión austriaca podemos encontrar el reflejo de una doble confrontación. Por un lado, Prusia y Austria se enfrentan por el dominio territorial de la Europa Central, en donde Rusia tendrá un papel relevante capaz de inclinar la balanza a uno u otro lado. Este conflicto no concluirá definitivamente hasta el reparto de Polonia.

¹⁰⁶ Según este autor, la primera fase comienza en 1739 con el intento británico de cortar las comunicaciones entre España y sus colonias de América. La segunda fase se inicia con la muerte del emperador austriaco y con la intervención británica en favor de los derechos de María Teresa. Y la tercera y última fase tiene su origen en 1744. En ese año, Francia prepara la invasión de las Islas Británicas y la conquista de los Países Bajos austriacos. Una vez fracasado el intento, y dada la superioridad naval británica, Francia cambia de estrategia y se lanza a la *guerra del corso*. Por su parte, España continúa su guerra particular en Italia. PACK, S.W.C.- Op. cit., págs. 45-48.

¹⁰⁷ Desde el verano de 1738 España trataba de reafirmar su alianza con Francia con un nuevo Pacto de Familia, en el que la garantía principal que exigía España era la ayuda para recuperar Gibraltar y Menorca, en caso de una guerra anglo-española. Sin embargo, Francia no deseaba comprometerse en una alianza defensiva, si no obtenía antes un nuevo tratado de comercio favorable a sus intereses. A pesar de que las negociaciones se estancaron, en Gran Bretaña se recibieron informes asegurando que las negociaciones estaban muy avanzadas, lo que incrementó la beligerancia británica. CONN, S.- Op. cit., págs. 136-42.

Por otro lado, la rivalidad entre Francia y España con Gran Bretaña había condicionado la política de la Europa Mediterránea y Altántica y lo seguirá haciendo hasta el Congreso de Viena, en donde se liquidarán las viejas controversias anglo-franco-españolas.

España, que estaba inmersa en su guerra particular con Gran Bretaña, participó en este conflicto movida por sus intereses en Italia y por Gibraltar¹⁰⁸.

El 25 de octubre de 1743, Francia y España firmaron el Tratado de Fontainebleau o *Segundo Pacto de Familia*, por el que nuevamente Francia se comprometía a apoyar las reivindicaciones españolas sobre Gibraltar y Menorca. Además, España suprimiría los privilegios comerciales británicos en América. En el artículo 8 se hacía referencia a Gibraltar:

<<...Y como la gloria y ventaja de la España están igualmente interesadas en recuperar Gibraltar, su Majestad cristianísima se obliga a que sea esta recuperación uno de los principales objetos en que se empleen sus fuerzas, y consecuentemente a no concluir ninguna reconciliación con la Inglaterra que no sea restituyéndose a su Majestad católica la referida plaza de Gibraltar...>>¹⁰⁹.

Para el autor MURET, este pacto fue negativo para Francia, pues en virtud de él *<<Luis XV colocábase a remolque de los Farnesio, se comprometía a conquistar un principado de la Lombardía para el infante Don Felipe, garantizar el reino de Nápoles a Don Carlos, tomar parte en la reconquista de Gibraltar y*

¹⁰⁸ Aunque Felipe V reclamó para sí el imperio austriaco en virtud de algunos convenios de familia firmados en la época de Carlos V, su verdadera intención era obtener para su hijo Felipe los ducados de Parma y Plasencia, que se habían perdido con los Preliminares de Viena de 1735. Para un mayor conocimiento de la campaña de Italia, véase COXE, W.- Op. cit., t. III, págs. 159-90.

¹⁰⁹ CANTILLO, A.- Op. cit., págs. 367-71. *Segundo Pacto de Familia o tratado secreto de alianza ofensiva y defensiva entre las coronas de España y Francia, concluida en Fontainebleau el 25 de octubre de 1743.* También en este Tratado, en el artículo 9, se hacía referencia a Menorca: *<<No siendo de menos importancia la isla de Menorca y Puerto Mahón, (...), su Majestad cristianísima se obliga igualmente a ayudar con sus fuerzas, y emplear también todos los medios posibles para que la España pueda recobrar dicha isla y puerto>>.*

Menorca, y librar a Felipe V de las servidumbres comerciales de 1713...>>¹¹⁰. Resulta evidente, por los acontecimientos que se desarrollaron más tarde, que Francia nunca estuvo supeditada a los intereses de España como afirma MURET, sino muy al contrario. Francia siempre intervino en un conflicto como aliada de España si esto le reportaba algún beneficio. Su alianza nunca fue gratuita, aunque esto no significa que de la guerra resultara una paz ventajosa para ambos Borbones.

De esta forma comienza lo que el autor PACK ha denominado *tercera fase de la guerra*. Aunque al principio las tropas franco-españolas obtuvieron numerosos éxitos, principalmente en Italia, con la conquista por parte del infante Felipe de Parma, Plasencia, Tortona, Pavía y Milán, en el mes de junio de 1746 sobrevino el desastre. El príncipe Felipe fue derrotado en la batalla de Trebia perdiendo todo lo que había conquistado. Este golpe y la débil salud del rey Felipe V fueron la causa de su fallecimiento, el 9 de julio de 1746, cuando aún no había concluido la guerra.

Tras la muerte de Felipe V, su hijo Fernando VI heredó todos los territorios españoles. Con el nuevo rey, la política exterior española virará hacia posiciones menos beligerantes, aunque no por ello será menos activa. Frente a las posturas a veces bélicas, a veces diplomáticas de Felipe V, el reinado de Fernando VI se caracterizará no sólo por su pacifismo, sino también porque España sabrá mantenerse alejada de las órbitas francesa y británica. Con Fernando VI, España vivirá uno de los períodos más pacíficos y prósperos del siglo XVIII.

¹¹⁰ MURET, Pierre.- ~~La preponderancia inglesa (1715-1763)~~- México, 1944, pág. 237, cit. por JOVER ZAMORA, J.M.- ~~Política Mediterránea...~~- Op. cit., pág. 101.

2. LA POLITICA PACIFISTA DE FERNANDO VI

Con el nuevo rey, Fernando VI, la política exterior española fue sustancialmente distinta a la desarrollada por su padre. A diferencia de Felipe V, Fernando VI no se dejó arrastrar por intereses pasionales o particulares. Concibió una política exterior basada en la conservación de la paz, aun a costa de renunciar a los objetivos fijados durante el reinado anterior.

Fernando VI recibió la corona de España en un momento de crisis internacional y tal vez en los peores momentos vividos por España en este último conflicto. Aunque Fernando VI continuó con la guerra en Italia, la situación era cada vez más desfavorable para los españoles. Austria, motivada por los éxitos obtenidos y por el objetivo de expulsar definitivamente de Italia a los españoles, propuso a los sardos y a los británicos continuar las conquistas hacia el sur de la península italiana. Sin embargo, la oposición británica, hizo que la emperatriz austriaca cambiara de opinión.

A pesar de que la intención británica no fue la de beneficiar a España, sino la de impedir el establecimiento austriaco en toda Italia, que habría puesto en peligro el equilibrio europeo, los reyes españoles agradecieron a Gran Bretaña este gesto en favor de don Carlos, iniciando negociaciones secretas con la mediación de Portugal y al margen de Francia.

Siguiendo con el objetivo del irredentismo mediterráneo, Fernando VI trató de negociar nuevamente la devolución de Gibraltar. Hasta La Haya se trasladó don Melchor de Macanaz, en donde expuso al representante británico, conde de Sandwich, las propuestas españolas: **ventajas comerciales a cambio de Gibraltar y Puerto Mahón¹¹¹**. Si Gran Bretaña aceptaba esta oferta rompería la alianza de las dos Casas de Borbón.

¹¹¹ A.H.N. Estado, leg. 800. *Copia de los capítulos que hacen relación con Gibraltar del manifiesto formado por Melchor de Macanaz, plenipotenciario absoluto por Fernando VI Rey de España al Congreso de Breda.*

No obstante, era evidente que el desarrollo de la guerra había privado a España de estar en situación privilegiada para negociar, a diferencia de Gran Bretaña, que había salido favorecida con las acciones bélicas. Las ventajas comerciales que España ofrecía por Gibraltar, podría conseguirlas Gran Bretaña sin tener que desprenderse de la Plaza, con sólo insinuar que ayudaría a Austria en la conquista del sur de Italia y en la expulsión de don Carlos.

En el mes de febrero de 1747, Macanaz se trasladó a la ciudad de Breda, donde reanudó las conversaciones con los representantes británicos. Por segunda vez, el español expuso las reivindicaciones sobre Gibraltar, renunciando en esta ocasión a la restitución de Puerto Mahón.

Aunque la idea de **intercambiar Gibraltar** por ventajas comerciales fue bien acogida por algunos miembros del Gobierno, difícilmente se llegaría a un acuerdo sobre este tema. El Gabinete británico estaba dividido y temía a la opinión pública más que a cualquier alianza que España pudiera formar con Francia. Al menos así lo demuestran las palabras del subsecretario de Estado británico, Chesterfield:

<<Creo que no hay nadie aquí más prudente que yo; confieso que yo sería razonable sobre el asunto de Gibraltar, antes que permitir que se rompan las negociaciones con España y arrojar al nuevo rey en brazos de Francia, de lo que estoy convencido que está sinceramente dispuesto a desligarse. No; estoy persuadido de que si pudiéramos comprar, por el precio de Gibraltar, ventajas y condiciones inequívocas para nuestro comercio en América, la medida sería aprobada por todas las personas razonables. Pero ésta no es, en modo alguno, la opinión de otros de aquí y no somos de una tournure como para tolerar el menor grado de clamor popular>>¹¹².

¹¹² Chesterfield a Sandwich. Londres, 17 de febrero de 1747, cit. por HILLS, G. - Op. cit., pág. 354.

Entretanto, el temor a que Gran Bretaña concluyera un acuerdo con Holanda y Francia sin contar con España obligó a Macanaz a aceptar la firma de unos Preliminares de paz, en los que una vez más la restitución de Gibraltar era sacrificada. Sin embargo, la tenacidad del representante español consiguió que a última hora se incluyeran tres artículos secretos, uno de los cuales se refería a Gibraltar. Aunque la solución definitiva se posponía hasta después de firmadas las paces, Macanaz había evitado una nueva renuncia formal de España a Gibraltar y además había dejado planteada la cuestión para posteriores negociaciones. La firma de los Preliminares tuvo lugar el 25 de abril de 1747.

A pesar del éxito que significó que España no renunciara explícitamente y de antemano en unos Preliminares a la cuestión de Gibraltar, no todos estuvieron satisfechos con la gestión de Macanaz. Para el duque de Huéscar, embajador español en Versalles, este asunto había sido tratado con extrema vaguedad:

<<El primer artículo de los secretos da la razón de haber desistido el señor Macanaz de la pretensión de Gibraltar (...). Lo demás que se sigue en este artículo secreto, reduciéndose a meros ofrecimientos sobre lo de Gibraltar, y a palabras generales, que no contienen positiva obligación...>>¹¹³.

Estas palabras del duque de Huéscar evidencian la falta de preparación de los embajadores españoles y el desconocimiento de la realidad internacional. España no tenía ninguna posibilidad de exigir en un tratado de paz absolutamente nada, pues en la guerra había perdido lo poco que había conquistado en un principio. Tampoco existía ninguna posibilidad de recuperar Gibraltar. Gran Bretaña no estaba dispuesta a negociar la cesión de la Plaza, no, al menos, mientras no estuvieran en peligro sus intereses comerciales, pues al fin y al cabo, eran los comerciantes británicos los que financiaban las guerras. Por otra parte, si Gran Bretaña hubiera renunciado a Gibraltar esto habría sido interpretado por la

¹¹³ A.H.N. Estado, leg. 193, expediente Macanaz, nº 101-g. *Reflexiones del Duque de Huéscar en 3 de mayo sobre los preliminares de 25 de abril de 1747 convenidos entre D. Melchor de Macanaz y Milord Sandwich.*

oposición como una clara derrota diplomática cuando las acciones bélicas les habían sido favorables. La actuación de Macanaz no merece, por tanto, críticas. Para Macanaz, según la obra que dejó escrita sobre su vida política, España había estado muy cerca de conseguir sus propósitos acerca de Gibraltar, a tenor de las órdenes que la Cámara baja británica envió a su plenipotenciario:

<<Regulándoos según vuestro grande talento, os concordaréis con el Plenipotenciario español sobre la restitución de Gibraltar, que tanto clama, asegurándoos antes en las ventajas de nuestro comercio en América, según lo que se trató con Sir Benjamin Keene en Madrid, en el año 35, cotejando los daños de una y otra parte, que se hayan seguido injustamente, para que se retribuyan>>¹¹⁴.

A pesar de estas órdenes, en el momento en el que debía materializarse el acuerdo, el Gobierno de Londres no se atrevió a aceptar las ventajas comerciales por la restitución del Peñón. El temor a la opinión pública hizo imposible el acuerdo. El mismo secretario de Estado británico, Newcastle, era de esta opinión: *<<El logro de una paz con España a cambio de Gibraltar y Puerto Mahón nos expondría a la condena y al resentimiento de la nación>>¹¹⁵.*

Las negociaciones continuaron, pero las intrigas francesas y de la reina madre impidieron un acuerdo inmediato. Gran Bretaña estaba dispuesta a satisfacer los deseos españoles sobre Italia pero no los de Gibraltar. Macanaz, contrario a abandonar la idea de recuperar la Roca, fue sustituido por Ricardo Wall¹¹⁶. Mientras, en Madrid, el marqués de Villarias, que había continuado en el puesto de Secretario de Estado cuando llegó el nuevo rey, fue separado de su

¹¹⁴ LUNA, J.C. de.- Op. cit., págs. 413-4. Carta de 4 de mayo de 1747 a lord Stanhope. La fecha de la carta debe corresponder al viejo cómputo. Recordemos que Gran Bretaña no adopta hasta 1752 el calendario gregoriano y que la diferencia es de 11 días. Véase también ARMANGUE RIUS, G.- Op. cit., pág. 122.

¹¹⁵ British Museum Add. Ms. 32.807, fol. 71, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 355.

¹¹⁶ Para un mayor estudio de las negociaciones de Macanaz, véanse GOMEZ MOLLEDA, M.D.- El caso de Macanaz en el Congreso de Breda.- Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto Jerónimo Zurita de Hispania, nº LXX, 1958; *España en Europa. Utopía y realismo de una política* en la separata de la revista *Arbor* de Madrid, nº 110, febrero de 1955, de la misma autora.

cargo. Su sustituto, José de Carvajal¹¹⁷, era considerado un hombre menos manejable y sobre el que la reina Isabel de Farnesio no tenía ninguna influencia. Sin embargo, el marqués de la Ensenada continuó a cargo del Gobierno.

Como la paz se demoraba por las diferencias entre Gran Bretaña y España, el rey Fernando VI, aconsejado por Ensenada, tomó la decisión de renunciar a sus reivindicaciones sobre Gibraltar para desbloquear las negociaciones¹¹⁸. Gran Bretaña reconoció el **derecho de visita** por parte de España en América y aceptó que Guastalla, Toscana y Plasencia fueran cedidas al príncipe Felipe. Sin embargo, el tratado definitivo no llegó de la mano de los representantes españoles, sino tras las negociaciones oficiales entabladas entre Francia y Gran Bretaña, al margen de España.

Los preliminares de paz entre las potencias marítimas y Francia se firmaron el 20 de abril de 1748 y el Tratado definitivo, **Tratado de Aquisgrán** o **Tratado de Aix-la-Chapelle**, lo firmaron Francia y Gran Bretaña el 18 de octubre del mismo año. España y Austria accederán a él unos días más tarde. Tal como expresa MAHAN sobre este tratado, *<<never, perhaps, did any war, after so many great events, and so large a loss of blood and treasure, end in replacing the nations engaged in it so nearly in the same situation as they held at first>>*¹¹⁹.

Por este tratado, Gran Bretaña y España acordaron negociar bilateralmente todos los problemas que aún quedaban sin resolver. El embajador inglés, Benjamin Keene, volvió a Madrid, mientras que Ricardo Wall se encargó de la misión española en Londres.

¹¹⁷ Dado el linaje del que procedía, don José de Carvajal y Lancaster consideró que el título de secretario de Estado no correspondía a su categoría por lo que exigió que le llamasen ministro de Estado. Sobre la política de Carvajal, puede verse GOMEZ MOLLEDA, M.D.- *El pensamiento de Carvajal y la política internacional española del siglo XVIII* en *Hispania*, enero-marzo 1955, t. XV, nº LVIII, págs. 117-137.

¹¹⁸ *<<La restitución de Gibraltar es cuerda delicada para que se toque en el día. Un estudiado silencio convendría más a unos y otros, y el obviar por nuestra parte que no se introduzca cláusula ni expresión, en lo que se conviniere, que estorbe en adelante a los fundamentos que se pondrán deducir para reclamarla, cuando se halle la Monarquía con el vigor que no será difícil que cobre en pocos años de tranquilidad y aplicación>>*. Representación dirigida por el Marqués de la Ensenada a Fernando VI..., cit. por ARMANGUE RIUS, G.- Op. cit., pág. 132.

¹¹⁹ MAHAN, Alfred Thayer.- *The Influence of Sea Power upon History 1660-1783*.- Boston, Little, Brown & Co. 1890. Printed by Lytography in London, John Dickens & Co. 1965, pág. 278.

Una vez conseguida la paz, Fernando VI hizo valer su criterio. Con el fin de establecer el sistema pacífico que deseaba para España y para Europa, declaró la neutralidad de España. No deseaba convertirse en comparsa de ninguna potencia, pero sí en ser el fiel de la balanza. Su idea de la política exterior era mantener el equilibrio entre Gran Bretaña y Francia, apoyando bien a una, bien a otra según las circunstancias, pero siempre dentro del marco de la paz. Sólo si España observaba una estricta neutralidad, se podría conseguir la restauración interior del país y situar a la marina a la altura de la británica, capaz de competir con ella y defender el imperio americano.

Tras la paz general, Gran Bretaña y España comenzaron sus negociaciones particulares. Los británicos deseaban renovar todas las ventajas comerciales que disfrutaron en las Indias con el último rey de la casa de Austria y que habían sido suprimidas en algunos casos por el rey Felipe V. España deseaba a cambio Gibraltar. En una ocasión durante las negociaciones Carvajal le dijo a Keene:

<<...No sería yo tan loco que aconsejase al Rey mi Amo que desechase sus amigos anteriores, y otros que solicitan serlo fiado sólo de la Gran Bretaña de quien tengo buenas esperanzas que quizás las abulto porque lo deseo, pero ninguna prueba, después de haber yo dado algunas, acomodándome a esperar, pues sabe que mi antigua ansia, como la de todos es Gibraltar, no le he tomado tiempo ha en la boca, porque diferir a su Consejo y de sus Ministros, de que esto se deje al tiempo, que con él, y la continuación de buena amistad se proporcionará el logro, y así no lo he vuelto a pronunciar, pero ni mi deliberación de procurarlo eficazmente, no me atrevo a cerrarme las demás puertas, que tengo abiertas, y se me van abriendo, para cuanto se puede ofrecer al Rey mi Amo>>¹²⁰.

Las arduas negociaciones dieron sus frutos. El 5 de octubre de 1750, Keene por Gran Bretaña y Carvajal por España firmaron el **Tratado de comercio de**

¹²⁰ A.H.N. Estado, leg. 4263 (caja 2). Carvajal a Ricardo Wall. Buen Retiro, 2 de marzo de 1750.

Madrid¹²¹, por el que se restablecían todos los privilegios que los ingleses habían tenido en tiempos de Carlos II. Sin embargo, nada se acordó sobre el tema de Gibraltar, a pesar de que el ministro español pidió en repetidas ocasiones la restitución de esta Plaza, como única solución para una alianza duradera:

<<Apuntados mis pensamientos en asunto tan importante, aunque con probabilidad, creo que no disimularé, que falte el cimientó al edificio, sin el que no será sólido. Este es la recuperación de Gibraltar, y Mahón para nosotros, y regla que quita los tropiezos en la navegación de las Indias para ellos...>>¹²².

También Carvajal insinuó en algunas ocasiones la posibilidad de comprar el Peñón:

<<Para que esta alianza sea recíprocamente sincera, es preciso quitar los estorbos, y el primero es Gibraltar, y Mahón (...). No sería sumamente difícil lograr la de Gibraltar por equivalente, porque bien ven que les cuesta mucho, y les utiliza poco, pues nada nos han incomodado con Gibraltar en esta Guerra, con que a dinero se conseguirá>>¹²³.

Y en otra ocasión habló de cambiar el Peñón por un territorio equivalente o por ventajas mercantiles:

<<Yo daría a Inglaterra por equivalente a Orán y Mazalquivir, con garantía perpetua; daría un millón de pesos, o más, si fuera preciso; pudiera darse por 4 ó 6 años dos o tres mil libras de lana fina, con 5 por 100 menos de derechos, que los establecidos...>>¹²⁴.

¹²¹ CANTILLO, A. del.- Op. cit., págs. 409-10. *Tratado de indemnizaciones y comercio entre las coronas de España y de la Gran Bretaña; concluido y firmado en Madrid a 5 de octubre de 1750 para la ejecución del artículo 16 del tratado de paz de Aquisgrán.*

¹²² CARVAJAL Y LANCASTER, José.- *Mis Pensamientos*.- Manuscrito 10.687 de la Sec. de Manuscritos de la Biblioteca Nacional. Dorso del folio 166 y fol. 167.

¹²³ *Ibid.*, *Testamento Político*.- Manuscrito nº 11.065 de la Secc. de Manuscritos de la Biblioteca Nacional, fol. 16.

¹²⁴ *Ibid.*, *Mis pensamientos*.- Op. cit., fol. 168.

No obstante, a pesar de que Gibraltar estuvo siempre presente en la mente de Carvajal, nada se dijo de la restitución de Gibraltar en este tratado ni en posteriores negociaciones.

Desde entonces hasta la guerra de los Siete Años (1756-1763) la posición española se mantuvo inalterable. La política española de estos años estuvo marcada por la rivalidad existente entre el anglófilo José de Carvajal¹²⁵ y el francófilo marqués de la Ensenada.

Las presiones a las que estuvo sometida la Corte española por parte de Francia y Gran Bretaña para atraerse su amistad no dieron frutos. Cuando, a mediados de 1754, falleció José de Carvajal, Ricardo Wall fue nombrado nuevo ministro de Estado. Con este nombramiento el rey mantenía el equilibrio entre los francófilos y anglófilos, estos últimos representados por Wall.

El desafiante poderío marítimo de Francia y los intereses británicos en América fueron la causa de que estallase una nueva guerra entre Francia y Gran Bretaña¹²⁶.

Aunque en un primer momento la guerra de los Siete Años se desarrolló en escenario americano, pronto se trasladó a Europa. Un giro inesperado de las alianzas europeas, más conocido por la *Revolución Diplomática de 1756*¹²⁷, alineó del lado británico a Prusia y del lado francés a Rusia, Suecia y Austria, que no dudó en romper sus lazos con Gran Bretaña por su rivalidad con Prusia. La razón

¹²⁵ Según COXE, <<la máxima de Carvajal, en cuanto a la política exterior era, en efecto, que el gabinete español nunca se apartaría demasiado de Francia, ni se aproximaría demasiado a Inglaterra y Austria>>. COXE, W.- Op. cit., t. III, pág. 388. Véase también CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 411.

¹²⁶ Francia había comenzado diez años antes un programa para reconstruir su Armada. Sin embargo, el gran costo que esto supuso para las arcas del Estado hizo que se redujera la inversión. No obstante, cuando en 1756 comenzó la guerra de los Siete Años, Francia contaba con un total de 63 barcos frente a los 98 de Gran Bretaña y los 40 de España. A pesar de la superioridad numérica de los británicos no todos los barcos estaban en las condiciones adecuadas para el servicio de la guerra. Además, muchos de los marineros preferían emplearse en los barcos que hacían las rutas comerciales. Esto estableció, al menos, la paridad naval entre Francia y Gran Bretaña. PACK, S.W.C.- Op. cit., pág. 54.

¹²⁷ COLE, Robert.- *Historia de Francia*.- Madrid, Celeste Ediciones 1995 (2ª ed.), pág. 115. Traducido por Olga Abasolo del título original *A traveller's History of France*, 1989.

que explica este cambio de alianzas se debe a la estrategia continental planteada por Francia. La idea del Gabinete francés era la de ganar *América en Alemania*, es decir, atacar y conquistar la posesión británica de Hannover para intercambiarla por las posesiones que los británicos conquistaran en América a costa de Francia. De esta forma se granjeó la enemistad de Prusia y la amistad de Austria.

A pesar de los graves conflictos que vivía Europa -rivalidad entre Austria y Prusia- y las Indias -rivalidad comercial entre Francia y Gran Bretaña-, España observará la más estricta neutralidad.

El embajador francés en Madrid, duque de Duras, intentó en numerosas ocasiones despertar en Fernando VI su *borbonismo*, acusando a Gran Bretaña de querer perjudicar a las dos Casas de Borbón en América, planteando como única solución un nuevo Pacto de Familia. A pesar de estos intentos, la opinión del rey no se alteró. La nota en el que se rechazaban las propuestas francesas decía:

<<Por estos medios está decidido el rey de España a no tomar parte ninguna en la disputa presente, dejando que disfrute su pueblo de los beneficios de la paz, tras de los sufridos males. El bien de sus súbditos es el objeto constante de todas sus acciones y de todas sus negociaciones, y ve con pesar el principio de nuevas turbulencias cuando Europa ha tenido apenas tiempo de olvidar las desgracias causadas por la última guerra>>¹²⁸.

De esta forma, cuando Francia comprobó que apelar a los sentimientos familiares no había servido para modificar la actitud de Fernando VI, cambió de estrategia. La isla de Menorca, en manos británicas, dificultaba las actuaciones de la escuadra de Tolón. Su conquista daría a Francia la superioridad en el Mediterráneo y serviría, además, de carta para una nueva negociación con España.

¹²⁸ Respuesta a las propuestas de Duras, cit. por COXE, W.- Op. cit., t. III, pág. 430.

Con este objeto, una expedición al mando del mariscal Richelieu salió de Tolón hacia Menorca, logrando desembarcar en la isla. Pocos días después, las tropas británicas refugiadas en el fuerte de San Felipe se rindieron a los franceses.

Los fracasos británicos en Europa y la pérdida de Menorca provocaron una grave crisis en el Gobierno británico. En julio de 1757, William Pitt, el Viejo, fue nombrado primer secretario de Estado y se le dio la dirección del Ministerio de la Guerra. Bajo su mandato la nación inglesa volvió a recuperar las esperanzas que había perdido durante las primeras contiendas de la guerra. Para Pitt, los principios que debía adoptar Gran Bretaña para ganar eran ¹²⁹:

1.- Bloquear todas las bases navales del enemigo.

2.- Usar el poder naval británico para controlar las líneas de comunicación, objetivo que permitiría fortalecer las fuerzas británicas en ultramar y debilitar las fuerzas de Francia, impidiendo su comercio y abastecimiento.

3.- Planear ataques en diferentes puntos de la costa de Francia para obligarla a proteger dichos puntos con fuerza militar estática, evitando que pudiera ser empleada en otros servicios más útiles.

4.- Desarrollar una guerra continental a cargo de Prusia y subsidiada por Gran Bretaña.

5.- *Rule of the war*: estar firmemente establecido para capturar cualquier barco neutral que intente comerciar con el enemigo.

Con esta estrategia Francia estaría a merced de los británicos, al ser incapaz de superar navalmente a Gran Bretaña. Desde ese momento la ayuda de España se hizo imprescindible. En un nuevo intento por obligar al monarca español a abandonar su neutralidad, Francia, de acuerdo con la Corte de Viena, ofreció el trono polaco al infante español don Felipe, oferta que fue rechazada. Poco después,

¹²⁹ PACK, S.W.C.- Op. cit., pág. 61.

un nuevo ofrecimiento partió de París: la devolución de Menorca y la **ayuda para conquistar Gibraltar**.

Los temores de Gran Bretaña ante esta última oferta están recogidos en las cartas del embajador británico a su Gobierno:

<<En último resultado, puede contar nuestro augusto amo que no se admitirá ofrecimiento, en tanto que dure el ministerio actual, y si éste cae todos los sentimientos de afecto a Inglaterra deben padecer mucho, porque la intención es llamar de nuevo a Ensenada si no pueden disiparse estas nubes>>¹³⁰.

Según estas palabras, la intervención española parecía depender más del ministro en el poder que del propio rey. De esta forma, el nuevo Gobierno británico, que hasta entonces había confiado en la voluntad pacifista del rey español, ordenó a Benjamin Keene que hiciese, igualmente, algunos ofrecimientos a España para que desistiera de su neutralidad. Gran Bretaña **devolvería Gibraltar** y abandonaría los establecimientos ilegales que tenía en el Golfo de Méjico desde 1748. A cambio, España debería comprometerse a luchar contra Francia y a recuperar Menorca para los británicos. Las instrucciones de Keene fueron escritas por el propio Pitt:

<<...Es necesario entablar negociaciones con la corte española, a fin de comprometerla, si posible fuere, a unir sus armas a las de S.M. para conseguir una paz justa y honrosa, sobre todo para recobrar y restituir a la corona de Inglaterra la isla importantísima de Menorca, con todos sus puertos y fortalezas, no menos que para restablecer un equilibrio duradero en Europa. A fin de conseguir este grande objeto, piensan SS.SS. [los ministros del rey británico] que es importante por lo que pueda ser necesario, el emprender en esta negociación con la corona de España el cambio de Gibraltar por la isla de Menorca, con sus puertos y fortalezas (...).

¹³⁰ Keene a Fox, 31 de marzo de 1756 (muy reservado), cit. por COXE, W.- Op. cit., t. III, pág. 439.

Son de parecer SS.SS. igualmente que se escuchen las reclamaciones de España tocante a los establecimientos hechos por súbditos de Inglaterra en la costa de los Mosquitos, y en la bahía de Honduras, desde el tratado de Aquisgrán, en octubre de 1748, con la cláusula de que todos los referidos establecimientos queden evacuados.

(...) Antes de terminar este oficio, muy largo ya, debo conformándome a las órdenes particulares de S.M., encargaros con empeño que empleéis el mayor sigilo y mucha circunspección en las proposiciones que haréis del proyecto condicional relativo a Gibraltar, no sea que se interprete más tarde como una promesa de restituir esta plaza a S.M.C., aún cuando España no aceptase la condición que exigimos para esta alianza. En el curso de toda esta negociación relativa a Gibraltar, tendréis particular cuidado de pesar y medir cada expresión en el sentido más terminante y menos abstracto, de modo que sea imposible cualquiera interpretación capciosa y sofística, que diese a esta proposición de cambio en los términos indicados, el carácter de renovación de una soñada promesa de ceder aquella plaza.

(...) Debo advertiros expresamente, aunque esto no me parezca necesario, que el rey no puede ni siquiera en el caso propuesto abrigar pensamiento de entregar Gibraltar al rey de España, hasta tanto que esa corte por medio de la unión de sus armas con las de S.M. haya realmente reconquistado y restituido a la corte de Inglaterra la isla de Menorca con todos sus puertos y fortalezas...>>¹³¹.

Analizando estas instrucciones podemos confirmar dos hechos. Por un lado, Menorca era muy importante para Gran Bretaña pero no imprescindible, pues en ellas se contemplaba la posibilidad de que España no aceptara las

¹³¹ P.R.O. State Papers, Series 94, vol. 155. *Pitt a Benjamin Keene*. Londres, 23 de agosto de 1757. Véanse también COXE, W.- Op. cit., t. III, págs. 450-6; LUNA, J.C. de.- Op. cit., págs. 418-20; HILLS, G.- Op. cit., pág. 360; ALAMO, Juan del.- Gibraltar ante la historia de España.- Madrid, Editorial Magisterio Español 1964 (3ª ed. corregida y aumentada), pág. 233. La negrita no aparece en el original. Este documento traducido al español ha sido tomado de W. Coxe.

condiciones propuestas, en cuyo caso el Gabinete británico no insistiría sobre la cesión de Gibraltar, único escollo que separaba a Gran Bretaña de España. Por otro, los ofrecimientos británicos debían ser lo suficientemente concretos como para que España no pudiera alegarlos en posteriores negociaciones.

De estos dos hechos se deduce una conclusión: nuevamente era España la que debía sacrificarse. En primer lugar, tendría que movilizar sus tropas, reconquistar Menorca para dársela a los británicos, defender su propio territorio frente a los franceses y esperar hasta el fin de la guerra para obtener Gibraltar. Segundo, como tantas otras veces, los británicos deseaban un compromiso firme de los demás sin que ello supusiera su propio compromiso. España no había olvidado las promesas incumplidas. En 1721, el rey Felipe V aceptó la paz a cambio de Gibraltar. La paz llegó, sin embargo no recuperó la Plaza. Durante la primera mitad del siglo XVIII España, por la pérdida progresiva de su poder, se vio obligada a ceder en espera de obtener su recompensa en ocasión favorable, confiando sólo en la palabra del Gabinete británico, que llegada la hora siempre encontraba excusas para no ceder Gibraltar. ¿Qué era Gibraltar para España si cabía la posibilidad de perder el norte de la península a manos francesas, las posesiones americanas, que no podría defender, y la isla de Menorca?

El embajador británico no tardó en intuir que la empresa no iba a ser fácil. En alguna de sus cartas reflejó cómo fue recibida esta proposición por el ministro de Estado Ricardo Wall:

<<...Contestó a mi ofrecimiento de la restitución condicional de Gibraltar de un modo atento pero frío: -No ignoráis me dijo, que soy extranjero en este país, y que por lo mismo estoy completamente aislado, no me apoyaría ni siquiera uno de mis colegas, porque sus sentimientos que son los de la nación, no los inclinan a comprometerse en una guerra contra Francia por vuestros intereses.

(...) El caballero Wall está resuelto a no tomar sobre sí el encargo de sostener la adopción de las medidas enérgicas que exigía la ejecución

del proyecto, no comprometiéndose siquiera a decir una palabra de él. Se me figura que nada dirá de este asunto a sus compañeros (...).

Todo está reducido al caballero Wall>>¹³².

Algunos días después de escribir esta carta, Keene falleció, siendo sustituido en la embajada de Madrid por el conde de Bristol.

Cabe preguntarse qué habría pasado si España hubiera aceptado la oferta de entregar Menorca a Gran Bretaña y, una vez cumplido su parte del acuerdo, Gran Bretaña se negara a ceder Gibraltar. Según las actuaciones anteriores de los Gobiernos británicos, esta posibilidad no estaba descartada. Por otra parte, ¿quién sería garante de ese acuerdo? Una vez finalizada la guerra, España se encontraría sin aliados. Francia y Austria, juntas en esta guerra, no perdonarían a España el haber intervenido en favor de Gran Bretaña. Prusia, aliada de los británicos, tampoco actuaría en favor de España, que, además, agotada nuevamente por el esfuerzo militar, sería incapaz de utilizar la amenaza de la guerra como medio de presión para hacer cumplir la promesa de Gran Bretaña. Por otro lado, suponiendo que Gran Bretaña, tras recibir Menorca, cumpliera el acuerdo, ¿sería Gibraltar una compensación aceptable por todas las pérdidas que habría sufrido España con su intervención? No parece probable.

Haciendo referencia a las proposiciones británicas, Fernando VI, a diferencia de lo que hubiera hecho su padre, no se dejó llevar por estos ofrecimientos que hubieran satisfecho la política revisionista iniciada durante el reinado anterior. Mientras Felipe V se aprovechó de cualquier conflicto para reclamar las posesiones perdidas en Utrecht, Fernando VI aceptó lo ajustado en 1713, renunciando a cualquier intervención bélica en donde las posesiones españolas reconocidas en los últimos tratados no estuvieran en peligro.

En cierto modo, ninguna de las ofertas realizadas por franceses o británicos eran tentadoras. Por un lado, Francia y Gran Bretaña se estaban disputando el

¹³² Keene a Pitt, 6 de septiembre de 1757 (Muy reservado y confidencial), cit. por COXE, W.-Op. cit., t. III, págs. 457-66. También en LUNA, J.C. de.-Op. cit., pág. 421.

dominio de la India y de las colonias en el norte de América, que no afectaban **directamente** a la zona de intereses españoles. Por otro, si Francia resultaba vencedora teniendo a España en contra, muy probablemente hubiera acabado por invadir el norte de la península, apoderándose de las Vascongadas y de parte de Cataluña. Si, por el contrario, era Gran Bretaña la que ganaba con el apoyo español, sólo se recuperaría en la mejor de las situaciones Gibraltar, lo que indudablemente no compensaría los gastos de la guerra. En ambos casos, España tenía mucho que perder y poco que ganar. La decisión del rey fue, en efecto, la más acertada.

No obstante, Francia y Gran Bretaña no se dieron por vencidas en su deseo de atraer a España hacia su causa. Aunque las negociaciones continuaron, pronto fueron interrumpidas por la muerte de la reina doña Bárbara de Braganza.

El 27 de agosto de 1758, día del fallecimiento de la reina española, se paralizaron las cuestiones de Estado. Desde ese mismo instante, el rey Fernando VI se sumió en una depresión, apartándose de todos los negocios de España. El nuevo embajador británico en Madrid reflejó muy bien el estado del rey y de los asuntos públicos:

<<La situación extraordinaria en que se halla este país, a consecuencia de la indisposición del rey, es causa de que todos los negocios estén paralizados>>¹³³.

El 10 de agosto de 1759 falleció el rey Fernando VI, bautizado como Fernando VI, el Prudente. Honor hizo a este nombre. A pesar de las dificultades por las que estaba atravesando Europa, nunca se dejó llevar por la intimidación francesa o británica. Adoptó un sistema político muy adecuado y ventajoso para España. Tampoco cedió ante las promesas ni a las exigencias de los lazos familiares. La neutralidad en la que supo mantener a España mientras Europa estuvo en guerra proporcionó a los españoles la oportunidad de desarrollar la

¹³³ *El conde Bristol a Pitt*, 25 de septiembre de 1758. La situación del rey no había cambiado en el mes de noviembre, a tenor de otra carta que el mismo conde Bristol escribió a su Gobierno con fecha 13 de noviembre, cit. por COXE, W.- Op. cit., t. III, pág. 471.

agricultura, la industria y el comercio. Con Fernando VI, España vivió uno de los reinados más pacíficos y prósperos desde Felipe II.

3. CARLOS III Y LAS NEGOCIACIONES SOBRE GIBRALTAR

El nuevo rey español, Carlos III, a diferencia de Fernando VI, impulsó una política exterior mucho más intervencionista. Carlos III hizo de Gibraltar, Menorca y la lucha contra el imperialismo británico en América los objetivos principales de su política exterior.

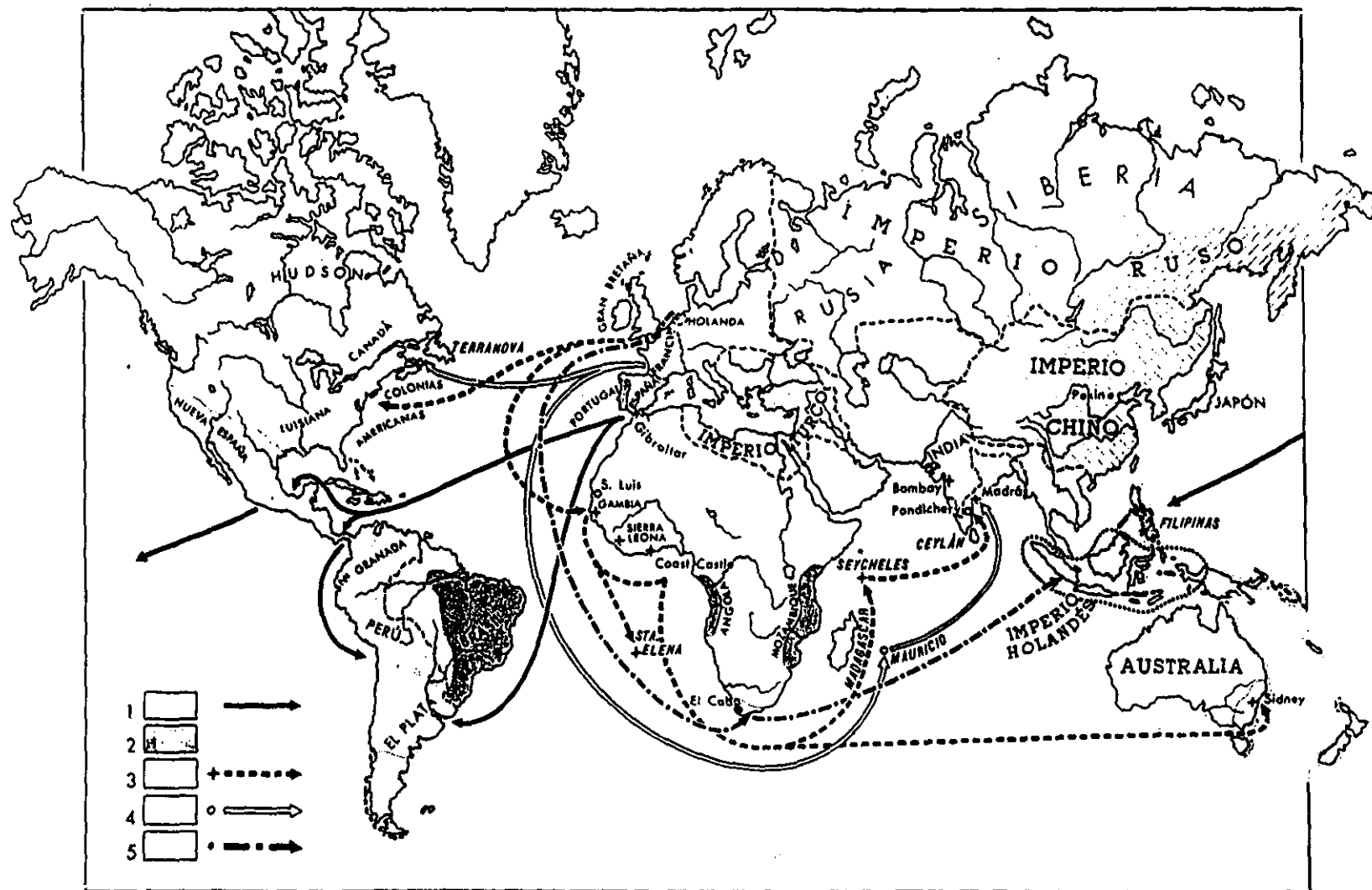
Mientras España estaba ocupada con la llegada del nuevo rey, en América y en Europa continuaba la guerra entre Gran Bretaña y Francia, a la que pronto se sumó España.

A pesar de los sentimientos antibritánicos que albergaba el corazón de Carlos III desde la guerra anterior, no fueron estos sino un análisis consciente de la situación internacional lo que le inclinó a abandonar la neutralidad y comenzar las negociaciones con Francia en enero de 1761. *<<La guerra estaba decidiendo no sólo el equilibrio en Europa, sino, más importante para los intereses españoles, el futuro del mundo colonial en Asia y América y la hegemonía sobre las rutas marítimas>>¹³⁴*. Tampoco fue un sentimiento familiar el que unió a España y a Francia, sino las circunstancias y la necesidad de luchar contra un enemigo común (ver ilustración 7).

Gran Bretaña se había repuesto bien de la pérdida de Menorca. No la necesitaba, pues, dada la neutralidad de España, cualquier beligerante podía hacer escala en los puertos españoles. En América, la superioridad naval británica había inclinado la balanza en favor de Gran Bretaña. Las colonias francesas en el continente americano habían sucumbido al poderío británico. La nueva realidad en América se alejaba del equilibrio deseado por España.

¹³⁴ OLTRA, Joaquín y PEREZ SAMPER, M^a Angeles.- El conde de Aranda y los Estados Unidos.- Barcelona, Promociones y Publicaciones Universitarias 1987, pág. 27.

EL MUNDO A MEDIADOS DEL SIGLO XVIII



Señalos: 1. Posesiones y líneas de comunicación de España.— 2. Portugal y sus colonias.— 3. Gran Bretaña y sus posesiones.— 4. Francia y sus posesiones.— 5. Holanda y sus posesiones.

Fuente: Vicens Vives, J.- Atlas..., mapa LVIII.

Carlos III previó que el poderío británico no se detendría con la conquista de las colonias francesas, sino que tarde o temprano extendería su dominio hacia los territorios españoles del Sur. Además, los corsarios británicos no respetaban la neutralidad española y causaban un gran perjuicio al comercio de España.

En un primer momento, el ministro español Wall anunció a lord Bristol que Carlos III estaba dispuesto a actuar como intermediario de Gran Bretaña y Francia para establecer la paz entre ambos países, pero esta oferta fue inmediatamente rehusada. El 20 de junio de 1760, el conde de Fuentes, nuevo embajador español en Londres remitió un memorial de quejas al Gobierno británico. La respuesta a este largo memorial en la que se justificaban todas las acciones británicas contra los barcos españoles llegó a Madrid a primeros de septiembre.

Los pasos dados por España desde entonces revelaron a Gran Bretaña las intenciones de Carlos III de entrar en la guerra del lado francés. Los temores de Pitt se acrecentaron. Entre 1757 y 1760 había estado recibiendo informes de la situación militar y financiera de España. Sus informantes le hicieron llegar las noticias de los preparativos militares españoles. No obstante, no fue esto lo que más le alarmó, sino el conocer la unión comercial entre Francia y España en el Nuevo Mundo, que dejaba a Gran Bretaña fuera del comercio americano¹³⁵.

Esta unión se había firmado el 25 de agosto de 1761. España y Francia estaban nuevamente unidas por un **Pacto de Familia**. Este Pacto se diferenciaba de los anteriormente firmados en dos aspectos. En primer lugar, había sido promovido por España y no por Francia. En segundo lugar, nada se decía sobre **Gibraltar**.

Cuando Pitt, que no era uno de los ministros favoritos de Jorge III, conoció la noticia, hacia el mes de octubre, supo que el enfrentamiento con España era inevitable y, culpándose de no haber podido evitarla, dimitió. Entonces se supo

¹³⁵ **HOTBLACK, Kate.**- Chatham's Colonial Policy. A study in the fiscal and economic implications of the colonial policy of the Elder Pitt.- London, George Routledge and Son 1917 (1ª ed.). (Reprinted in 1980), Philadelphia, Porcupine Press 1980, págs. 124-37.

que España estaba esperando la llegada de la flota americana cargada de oro, para, una vez a salvo, intervenir en la contienda.

El Gobierno británico, por consejo del ya dimitido Pitt, no esperó y el 12 de enero de 1762 declaró formalmente la guerra a España. Las primeras acciones se desarrollaron en las colonias. Gran Bretaña conquistó Manila y La Habana, aunque España también asestó un duro golpe a los británicos y a su aliada Portugal, al ocupar la colonia de Sacramento y apoderarse de la carga de 26 buques ingleses. Sin embargo, las acciones bélicas no se prolongaron por mucho tiempo. Tan sólo un año después de la intervención española se iniciaron las negociaciones de paz.

El Tratado de París de 1763 no fue muy favorable para los Borbones. España recuperó Manila y La Habana, pero, a cambio, sacrificó la Florida, el fuerte de San Agustín y la bahía de Pensacola, y tuvo que devolver a Portugal la colonia de Sacramento. En lo relativo a privilegios comerciales, concedió a los británicos el derecho de la corta del palo en Honduras y renunció a la pesca en aguas de Terranova. Además, fue imposible recuperar la plaza de Gibraltar y la isla de Menorca y tampoco logró frenar el expansionismo británico¹³⁶.

La paz surgida de este Tratado duró dieciséis años, durante los cuales los problemas en América se incrementaron. Por un lado, cada vez eran más numerosos los puntos de fricción entre Gran Bretaña y España; por otro, Gran Bretaña empezaba a hacer frente a los deseos independentistas de sus colonias americanas.

De esta forma, cuando en 1776 las colonias americanas se sublevaron contra Gran Bretaña, alentadas por Francia, España se vio indirectamente afectada. Aunque en un principio se mantuvo al margen, no descuidó sus preparativos militares. Esta guerra se presentaba como una ocasión propicia para disminuir el

¹³⁶ Para Fernando OLIVIE, el desastroso resultado de esta intervención se debe a que España no estaba preparada para esta guerra y la causa la encuentra en el reinado de Fernando VI, cuya política de neutralidad califica de política de avestruz, <<dispuesta a ignorar la existencia de una amenaza británica en América, creyendo que por el hecho de ignorarla, esa amenaza desaparecía>>. OLIVIE, Fernando.- La herencia de un imperio roto. Dos siglos de política exterior española.- Madrid, Editorial Mapfre 1992, pág. 63, nota a pie 5.

poderío británico en América y para recuperar Gibraltar. En 1779 España decidió apoyar a los independentistas americanos contra Gran Bretaña¹³⁷.

3.1. Gibraltar en la guerra de Independencia de las colonias anglo-americanas

El rey español era consciente de los problemas que podía causarle reconocer la independencia de las colonias americanas, pues no tardarían las españolas en querer lo mismo para ellas. Sin embargo, dada la inferioridad británica en este conflicto, en el que ninguna otra potencia tenía intereses, España podía conseguir dos objetivos a un tiempo: conquistar Gibraltar y Menorca y deshacerse de Gran Bretaña en América.

Aunque Francia insistió desde el principio de la guerra para que España participara de forma activa en el conflicto¹³⁸, Carlos III se negó, alegando que en virtud del Pacto de Familia el rey francés debía haberle consultado antes de

¹³⁷ Sobre las circunstancias que influyeron en Carlos III para tomar la decisión de intervenir en la guerra, véanse **PALACIO ATARD, Vicente.- El Tercer Pacto de Familia.-** Prólogo de V. Rodríguez Casado. Madrid, Centro Superior de Investigaciones Científicas 1945; **GARCIA MELERO, Luis Angel.- La independencia de los Estados Unidos de Norteamérica a través de la prensa española. Los precedentes. (1763-1776).-** Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores. Dirección General de Relaciones Culturales 1977.

¹³⁸ Cuando estalló la guerra de Independencia norteamericana, España comenzó a plantearse la posibilidad de apoyar a los colonos contra los británicos. Aranda sugirió desde el principio una alianza defensiva con los independentistas. Intuyó que si lograban sus objetivos tarde o temprano serían los nuevos rivales de España por el comercio con Méjico, Chile o Perú. Pero mientras esto llegaba, España debía aprovecharse de la difícil situación de Gran Bretaña para recuperar el control de América y la integridad de los dominios españoles, puesta en peligro por la creciente colonización británica. La única forma de conseguir este objetivo era ayudar a los colonos. Sin embargo, de momento, el Gobierno español no quería intervenir militarmente. En 1776, Aranda recibió cuatro millones de reales de vellón que entregó a los representantes americanos, que desde París trataban de conseguir apoyos europeos para su causa. Tras la batalla de Saratoga, en octubre de 1777, en la que el general inglés tuvo que rendirse a las tropas rebeldes norteamericanas, Francia decidió firmar un tratado de alianza con los Estados Unidos, materializado en febrero de 1778, por el que los franceses se comprometieron a luchar al lado de los norteamericanos hasta obtener la independencia de los Estados Unidos. El rey francés no comunicó a España sus intenciones, por lo que Carlos III no se sintió obligado, tal como estipulaba el Pacto de Familia, a apoyar militarmente a Francia contra Gran Bretaña, cuando aquella se lo pidió. Véase **MADARIAGA, Salvador de.- El auge y el ocaso del imperio español en América.-** Madrid, Espasa Calpe 1977, págs. 610-3; también **YELA UTRILLA, Juan F.- España ante la Independencia de los Estados Unidos (2 vols.).- Lérida, Gráficos Academia Mariana 1925 (2ª ed.). Reproducción facsimilar, Madrid, Ediciones Istmo 1988, págs. 81 y ss.**

declararse en favor de los rebeldes americanos¹³⁹. Además, España esperaba poder alcanzar los objetivos arriba señalados de forma pacífica, razón por la que se ofreció como mediadora entre Gran Bretaña y las colonias¹⁴⁰. El premio que esperaba obtener con esta mediación era Gibraltar y Menorca.

A principios de 1779, el 3 de abril, tras nueve meses de infructuosas negociaciones, llevadas a cabo por el marqués de Almodóvar, Floridablanca remitió un ultimátum a Gran Bretaña. En él se proponía una tregua de 25 años en América, el reconocimiento *de facto* de la independencia americana y una compensación a Francia por su injerencia. Gran Bretaña estudió estas propuestas y las rechazó. El secretario de Estado para el Departamento del Sur, lord Weymouth, contestó en los siguientes términos:

<<The terms to be granted to Colonies in such a Predicament, cannot be submitted to other Powers, who cannot be judges of the line of Authority which the Mother Country should extend over her Provinces, and

¹³⁹ Una vez firmado el Acuerdo, el rey francés escribió a Carlos III para disculparse por haber declarado la Independencia americana sin contar con España. A.H.N. Estado, leg. 4226. Luis XV a Carlos III. París, 9 de marzo de 1778. Esa carta decía:

<<J'auais bien désiré d'avoir l'avis de V.M. qui m'est bien precieuse dans mes determinations mais les circonstances ne m'ont pas permit de l'attendre. J'ai fait informer au Cte. d'Aranda et le chevalier D'Escarano pour leurs instruccions, et j'ai ordonné au Cte. de Montmorin de comuniquer a V.M. plus en detail les raison qui m'ont determinés et les mesures que j'ai prises en consequences...>>.

Carlos III se limitó a acusar el recibo de la carta y a transmitir al rey francés su deseo de que hubiera tomado las medidas oportunas para hacer frente a tan delicada situación. Sin embargo, se abstuvo de dar su opinión al respecto. A.H.N. Estado, leg. 4199. S.M. *el Rey Católico al Rey de Francia*. El Pardo, 23 de marzo de 1778.

¹⁴⁰ OLTRA, J. y PEREZ SAMPER, M.A.- Op. cit., págs. 171-3. La verdadera intención de Floridablanca era ganar tiempo. España aún no estaba preparada y, además, no quería arriesgar el oro americano que se esperaba en breve. Un ataque a esta flota habría sido un revés importante para España, pues sin él se encontraría en una precaria situación económica para afrontar la guerra. Resulta muy interesante ver paso a paso cuál fue la posición del Gabinete español en la confrontación entre Gran Bretaña y Francia y la mediación española, vista por el embajador español en París, conde de Aranda, reconocido anglófilo. Dada la aproximación española a los británicos, Aranda no pudo menos que expresar su opinión. En su despacho de 4 de abril de 1778 a Floridablanca hace unas importantes reflexiones para demostrar el error de la posición española si ante una confrontación anglo-francesa España decidiera mantenerse neutral o incluso aliarse con Gran Bretaña. Véase A.H.N. Estado, leg. 3884. *Conde de Aranda a Conde de Floridablanca*. París, 4 de abril de 1778 y también despacho del 11 de abril de 1778.

the Terms which might be thought reasonable in Europe might be rejected in America>>¹⁴¹.

Ante esta contestación y el temor a que los colonos americanos, escasos de artículos de primera necesidad, firmasen un acuerdo prematuro con Gran Bretaña, Carlos III y Floridablanca se inclinaron por las acciones bélicas, que por otra parte, parecía ser el único camino para recuperar la Plaza¹⁴².

El 12 de abril de 1779, España y Francia firmaron en Aranjuez una convención secreta o *Nuevo Pacto de Familia*¹⁴³, por la que ambos Estados se aliaban para defender la causa de los rebeldes americanos. Las condiciones de España estaban recogidas en el artículo 7 de esta convención. El rey católico obtendría bien por la guerra, bien por tratados, las ventajas siguientes: la restitución de Gibraltar; el río y fuerte Mobile; la restitución de Pensacola, con toda la costa de Florida que se extiende a lo largo del canal de Bahama; la expulsión de los ingleses de la bahía de Honduras y la ejecución de la prohibición de formar

¹⁴¹ RUSSELL, J.- Op. cit., pág. 20. <<En esta situación, las concesiones a las Colonias, no pueden ser establecidas por otros poderes, poderes que no pueden decidir conforme a la autoridad que la Madre Patria extendería a sus colonias, y esos mismos términos considerados razonables en Europa, podrían ser rechazados en América>>. La traducción es nuestra.

¹⁴² Raymond ARON concibe la guerra como <<un medio serio con vistas a una finalidad también seria>>. Estas palabras se ajustan a la reflexión del rey Carlos III, que concibió la intervención española en la guerra de Independencia como único modo serio, tras fracasar el intento de mediación española, de frenar el expansionismo británico en América y de recuperar Gibraltar. Sin embargo, Carlos III fue incapaz de intuir el riesgo de la guerra. Muy probablemente pensó que las colonias americanas, Francia y España juntas vencerían a Gran Bretaña y que después, una vez independientes, respetarían las fronteras territoriales de las colonias españolas. Pero no parece que pensara en la posibilidad de que la victoria no fuera tan fácil. Además, tampoco pensó que si las colonias americanas se independizaban políticamente de Gran Bretaña, económicamente seguirían dependiendo de su comercio. De esta situación España obtendría muy pocos beneficios. Lograría eliminar efectivamente el poderío británico, pero tendría que enfrentarse con otro poder naciente que en breve estaría en disposición de oponerse al español en el continente americano. Otro aspecto que debió tener en cuenta fue la posición francesa. Francia apoyaba a las colonias para eliminar a Gran Bretaña del continente americano, más como venganza por la pérdida de sus propias colonias en la guerra anterior que por la creencia firme en la libertad de cada pueblo para gobernarse, (aún tendrían que pasar 14 años para que los ideales revolucionarios triunfaran en Francia). En esta guerra no estaban en juego intereses de Francia, razón por la que los ministros franceses iniciaron negociaciones de paz cuando la guerra implicó un riesgo intolerable para sus intereses, sin importarle si España conseguía o no los objetivos por los que había intervenido en la guerra. Tal vez Carlos III valoró todas estas posibilidades, pero fue incapaz de prever las consecuencias negativas que podrían derivarse de la participación española. Véase ARON, R.- Op. cit., pág. 45.

¹⁴³ A.H.N. Estado, leg. 4203. *Tratado privado de España y Francia en Aranjuez 12 de abril 1779.*

establecimientos en esta bahía y en los otros territorios españoles; la revocación del privilegio acordado con los ingleses de cortar madera de tinta en Campeche y, por último, la restitución de la isla de Menorca¹⁴⁴.

También el artículo 9 hacía referencia a Gibraltar:

<<Sus Majestades católica y cristianísima prometen (...), no deponer las armas ni hacer tratado alguno de paz, tregua o suspensión de hostilidades, sin que a lo menos hayan obtenido y asegurado respectivamente la restitución de Gibraltar y la abolición de los tratados referidos a las fortificaciones de Dunkerque; o en defecto de éste, otro cualquiera objeto de la satisfacción del rey cristianísimo>>¹⁴⁵.

El 28 de mayo de 1779, Floridablanca mandó al marqués de Almodóvar, la declaración oficial que debía presentar ante el Gobierno británico, retirando el ofrecimiento de mediación. Después de presentarla debía pedir sus pasaportes y abandonar Gran Bretaña. Una vez que estuviera a salvo en París, se dejaría salir al embajador británico de Madrid.

Los frentes de combate españoles que se fijaron en Europa fueron Menorca -que se recuperaría en febrero de 1782- y Gibraltar¹⁴⁶. Martín Álvarez de Sotomayor fue nombrado comandante general del ejército que debía formarse

¹⁴⁴ *Ibid.*, también en A.H.N. Estado, leg. 2841 (caja 2). Copia de la Convención secreta firmada en Aranjuez a (fecha) entre los Excmos. Sres. Conde de Floridablanca y Conde de Montmorin. 12 de abril de 1779.

¹⁴⁵ CANTILLO, A. del.- Op. cit., pág. 554 y en A.H.N. Estado, leg. 4203. *<<Leurs Majestés Cathé. et Très Chrme. promettent (...) de ne faire aucun Traité de paix, trêve o suspension d'hostilités, sans avoir au moins obtenu, et s'être respectivement assuré de la restitution de Gibraltar, et de l'abolition des Traités relatifs aux fortifications de Dunkerque; ou au déffault de cet article-ci, tout autre objet à la volonté de S.M.T.C.>>*.

¹⁴⁶ Si bien es cierto que España apoyó económicamente a la causa independentista, sus intereses bélicos estaban en Europa y más concretamente en Gibraltar y Menorca. Por esta razón, un historiador francés llegó a decir: *<<Sauf les entreprises courageuses mais isolées des gouverneurs de la Louisiane et du Yucatan, on peut dire que les Espagnols soutiennent la cause de l'indépendance des Etats Unis sans mettre le pied sous le continent américain>>*. MARC LE BAGUE DE GERMINY, *Le Comte.- Guichen et les dernières croisières franco-espagnoles de la guerre d'indépendance des Etats-Unis* en *Revue de questions historiques*, 1904, vol. 1, cit. por YELA UTRILLA, J.F.- Op. cit., pág. 42.

delante de Gibraltar para comenzar el sitio. De esta forma se dio inicio a las hostilidades¹⁴⁷.

Las negociaciones diplomáticas sobre Gibraltar comenzaron casi al mismo tiempo que las actuaciones bélicas españolas delante de la Roca, en un intento británico de evitar que se abriera un nuevo frente en Europa que le obligaría a diversificar sus fuerzas militares imprescindibles en América.

3.1.1. Negociaciones sobre Gibraltar: George Johnstone, Thomas Hussey y Richard Cumberland

Varios meses de asedio a la Plaza de Gibraltar bastaron para que se iniciaran conversaciones oficiosas entre Gran Bretaña y España.

En el mes de noviembre de 1779, Luis Cantofer, un portugués bien relacionado con los españoles, comunicó a Floridablanca las proposiciones que el comodoro George Johnstone¹⁴⁸ le había hecho sobre Gibraltar.

Según Johnstone, S.M. Británica y lord North, Primer Ministro de Gran Bretaña, deseaban entablar una negociación secreta con Madrid. Los británicos estaban dispuestos a ceder Gibraltar a cambio de la neutralidad española en el conflicto norteamericano. Si, por el contrario, España decidía intervenir en el conflicto y lo hacía en favor de Gran Bretaña, el Gobierno de Londres estaría dispuesto a devolver la Florida y permitir a los españoles pescar en las aguas de Terranova¹⁴⁹.

¹⁴⁷ Sobre el desarrollo de las hostilidades delante de Gibraltar, véase el Capítulo III de esta investigación.

¹⁴⁸ George Johnstone había sido gobernador de la Florida Occidental, miembro del parlamento británico y comisario en las negociaciones mantenidas por Gran Bretaña con sus colonias independentistas en 1778. En 1779 fue nombrado comandante de una pequeña escuadra de la Armada Real británica con base en Lisboa. Johnstone era un protegido de lord Germain, por lo que no cabe duda que actuaba con el consentimiento del secretario de Estado para las Colonias.

¹⁴⁹ A.H.N. Estado, leg. 4220 (doc. 3). *Cantofer a Floridablanca*. Lisboa, 30 de noviembre de 1779. Cantofer expresó así las ofertas: <<La ville et place de Gibraltar avec toutes ses dependances seroit rendu a S.M. Cat. aussitot que les articles convenus entre les deux cours seront ratifiés et mises en executions. (...) Que si S.Maj. Cat. vouloit joindre ses forces a celles de la Grande Bretagne pour subjuguier les colonies revoltées de l'amerique Septentrional et leurs rendre dependants a sa

Cuando Floridablanca recibió los informes del embajador español en Lisboa, Fernán Núñez, y de Luis Cantofer, no pudo menos que mostrarse escéptico ante estas proposiciones, que más bien parecían un nuevo intento británico de indisponer a España con Francia. Así se lo hacía ver Floridablanca a Fernán Núñez:

<<...El tal Johnstone es un embrollón desacreditado y solo capaz de introducir enredos y discusiones, como lo intentó en las colonias. Es un insulto el que se hace al Rey en proponer que venda como libra de peras su neutralidad y abandone sus empeños y amigos, después de haber obligado a S.M. a tomar partido a fuerza de ofensas y desaires. Si las proposiciones se encaminasen a que S.M. trabajase con su aliado para venir a un ajuste racional, tendría otro aspecto aunque sea ya tan tarde; pero debería manejarse la negociación por canales más limpios de toda sospecha que el de Johnstone>>¹⁵⁰.

Ni el conde de Floridablanca ni el rey español dieron crédito a las propuestas de Johnstone. Sin embargo, con Fernán Núñez en Lisboa dejaron las puertas abiertas para continuar las negociaciones si así lo quisiera Gran Bretaña.

Mientras esto sucedía en Lisboa y Madrid, en Londres, Thomas Hussey¹⁵¹ lograba entrevistarse con lord Germain, secretario de Estado para las Colonias. Hussey insinuó que España estaría dispuesta a acordar una paz con Gran Bretaña, ofreciéndose él mismo para viajar hasta Madrid y sondear al Gobierno español.

Germain acogió favorablemente estas propuestas e hizo saber a Hussey que si España estuviera resuelta a *<<cualquiera principio o abertura para una*

mère Patrie: Qu'alors, Sa Majte. Brit. pourroit ceder a sa M. Cat. la Florida et les Peches des marinés sur le Banc de Terre-neuve>>.

¹⁵⁰ *Ibíd.*, (doc. 4). Floridablanca a Fernán Núñez. Confidencial, 10 de diciembre de 1779.

¹⁵¹ Thomas Hussey era el capellán de la embajada española en Londres. Cuando el marqués de Almodóvar abandonó la legación, Hussey quedó al cargo de los negocios españoles en aquella capital.

*pacificación tan esencial a los intereses de ambas naciones>> el Gobierno británico lo trataría <<con toda posible sinceridad y buena fe>>*¹⁵².

De estas entrevistas el capellán Hussey intuyó que la restitución de Gibraltar no sería un verdadero problema para el Gobierno británico. Intuición que puede considerarse errónea, pues el Gabinete británico no parecía estar dispuesto a considerar la devolución de Gibraltar, sino a iniciar una aproximación a España con el fin de sembrar la discordia en las relaciones franco-españolas. Es evidente que Hussey no lo percibió así. En una de sus cartas para Floridablanca, Hussey aseguraba que el secretario para las Colonias se mostraba inquieto por conocer qué compensaciones pediría España a cambio de la paz, porque, si era Gibraltar, S.M. Británica no tendría *<<tanta dificultad como se piensa en consentir en que Gibraltar se restituyese. George I había ya consentido en lo mismo y aún declarado por escrito, y que en la presente acción no creía él que fuese menos practicable>>*¹⁵³.

Hussey consiguió de Germain una carta con la que presentarse y negociar en Madrid. Floridablanca, molesto por la doble vía que utilizaba Gran Bretaña para negociar sobre Gibraltar y dudando de la sinceridad de las intenciones del Gabinete británico, redactó un memorándum en el que la cesión de la Roca aparecía como condición *sine qua non* para la paz.

El 31 de enero de 1780, Hussey escribió una nota a Germain con las results de su misión y el ultimátum recibido de España: *<<El rey Católico jamás cederá la pretensión de Gibraltar en que toda la nación se halla tan inflamada que hasta los clérigos, frailes y monjas han ofrecido cuanto tienen para esta guerra. Y que si hubiera medio de evacuar esta plaza con el pretexto de faltar los víveres, y verse necesario preservar la guarnición para emplearla o en defensa de la misma Inglaterra o en la guerra más útil de las Islas de la América o colonias podría exigirse y expresarse una capitulación honrosa en que la Inglaterra obtuviera la paga de la Artillería, y efectos militares, y además la palabra del rey*

¹⁵² A.H.N. Estado, leg. 4220 (doc. 60). Germain a Hussey, 3 de diciembre de 1779.

¹⁵³ *Ibíd.*, (doc. 61). Hussey a Floridablanca, 24 de diciembre de 1779.

de España de no ligarse con las colonias o de no insistir en la invasión de la Inglaterra o de ambas cosas, pero si esto no quedaba efectuado antes de concluir febrero llegaría tarde cualquier ajuste>>¹⁵⁴.

Una vez que el Gabinete de Londres estudió este ultimátum hizo sus propuestas a Hussey. Gran Bretaña estaría dispuesta a negociar con España sobre la base del Tratado de París y tratar el tema de Gibraltar durante el curso de la negociación y no antes, rechazando la firma de un artículo preliminar en el que se comprometiera la cesión de la Plaza¹⁵⁵.

Aunque España no estaba dispuesta a aceptar estas condiciones, decidió continuar la negociación por la vía de Lisboa. Johnstone había regresado de Londres con nuevos poderes. En esta ocasión Gran Bretaña ofrecía a España firmar un acuerdo conjunto con Francia. Los preliminares que el británico presentó a Cantofer fueron inmediatamente enviados a la Corte de Madrid¹⁵⁶.

El 28 de febrero, Floridablanca expuso en la Junta de Ministros el estado de la negociación. Al día siguiente, los ministerios directamente implicados presentaron sus dictámenes sobre las cuestiones planteadas por Floridablanca. Dos son las ideas que se pueden extraer. En primer lugar, todos los ministros

¹⁵⁴ *Ibíd.*, (doc. 79). *Hussey a Lord Germain*, 31 de enero de 1780. El original está en inglés pero en el documento 71 se halla la traducción hecha por la secretaría de Estado: *Expediente de Floridablanca a Hussey*.

¹⁵⁵ *Ibíd.*, (doc. 56). *Hussey a Floridablanca*. Londres, 7 de febrero de 1780. <<That whilst Gibraltar was mentioned as a necessary article of the proposal the whole was inadmissible for that to the Dominions of his Catholic Majesty were thrown open to them, they could not find an equivalent for it...>>.

¹⁵⁶ *Ibíd.*, (doc. 98). *El sujeto que hubiera de tratar con el Ministerio Británico...* Junto a los artículos que debería contener el Tratado Público entre España y Gran Bretaña se encuentran otros artículos que hacen referencia a aquellos asuntos que interesan especialmente a España y que no pueden tratarse abiertamente. Estos artículos estarían dentro de un Tratado Secreto Adicional que se denominaría *Convención de cambio, trueque o permuta*, en el que se incluiría el tema de Gibraltar y Menorca. El artículo 1 de estos secretos dice: <<...S.M. Bca. (...) cede a S.M. Catca., sus herederos y sucesores las Plazas de Gibraltar y Menorca, con todos sus derechos y pertenencias en la misma forma que fueron cedidas a la Inglaterra por los artículos 10 y 11 del Tratado de Utrecht de 1713. Se verificará la entrega de estas fortalezas a los quince días después del canje de las ratificaciones>>. El artículo 2 dice: <<Por una especie de compensación y señal de gratitud de parte de S.M. Catca. a la cesión antecedente, cede desde luego a S.M.B., sus herederos y sucesores, las plazas de Orán y Mazalquivir con su respectivo puerto, cuya entrega se efectuará en iguales términos que la expresada en el capítulo anterior>>.

estuvieron de acuerdo en continuar con las negociaciones de forma secreta y sin comunicárselo a Francia, no al menos hasta que éstas estuvieran muy avanzadas. En segundo lugar, sugirieron el nombramiento de una persona de confianza para que se encargase de llevar las negociaciones de forma oficial.

A principios del mes de marzo, Floridablanca remitió los preliminares a Hussey con algunas anotaciones para que él se manejase con los ministros británicos. Además, le autorizaba para firmarlos si eran aceptados por la Corte de Londres¹⁵⁷.

Sin embargo, estos preliminares no tuvieron una buena acogida entre los ministros británicos. Según RUSSELL, cuando Hussey transmitió las ofertas españolas, lord Stormont, secretario para el Departamento del Norte le contestó que *<<if the map of the Spanish Empire was spread before him, he could not lay his finger on that portion of it, which he, as Minister, would treat for upon exchange for Gibraltar>>*¹⁵⁸. Estas palabras parecían marcar el fin de la negociación.

Entretanto, Fernán Núñez desde Lisboa escribía a Floridablanca mostrando su desacuerdo con la oferta de ceder Orán y Mazalquivir a cambio de Gibraltar o Menorca. De esta forma hacía llegar a Floridablanca sus impresiones:

<<...Conservaré para el último recurso la cesión de Orán y Mazalquivir, pero entre tanto no puedo dejar de manifestar a V.E. que un

¹⁵⁷ *Ibíd.* Al margen del artículo 2 se encuentra la siguiente anotación: *<<Gibraltar y Menorca son dos objetos que tiene la España tan a la vista que jamás podrá olvidarlos. No es posible que la Nación española se reconcilie perpetua y cordialmente con la inglesa mientras no se halle el modo de apartar de la vista aquellos dos monumentos de disgusto y de enemistad entre ambas. La ciudad de Orán y el Puerto de Mazalquivir ofrecen a la Corte de Londres el mejor fondeadero de la costa de Africa y una plaza bien fortificada para hacer desde ella todo el comercio de aquella parte de la Berbería, extendiéndose a los terrenos y cultivos que la España no puede disfrutar. Si S.M.B. compara con esto el estéril peñasco de Gibraltar y el costoso establecimiento de Mahón verá que va a ganar mucho, conservando los mismos o mejores puntos de apoyo que ahora tiene en el Mediterráneo. Lo que va expuesto es con relación al segundo artículo que se pone ofreciendo la España aquellas plazas pero esto es para el último extremo, pues el deseo principal es lograr la restitución de Gibraltar sin trueque alguno. Si absolutamente se niega a ello el gabinete británico y por otro lado cede a Mahón con Gibraltar en el supuesto de que hay remuneración, en tal caso entra dicho artículo con la oferta de Orán y Mazalquivir>>*.

¹⁵⁸ RUSSELL, J..- Op. cit., pág. 67.

establecimiento inglés en tierra firme, con puerto y proporción de muchos aumentos y mejoras y distante sólo 34 leguas de travesía de uno de nuestros mejores arsenales, tendrá acaso consecuencias más funestas que el de Mahón...>>¹⁵⁹.

En algunas ocasiones la negociación oficiosa solapaba a la oficial. Los contactos entre Cantofer y Johnstone se sucedían. A pesar de la negativa de Stormond a aceptar cualquier cambio por Gibraltar, la Corte de Londres nombró a Richard Cumberland emisario oficial para negociar con España la firma del Tratado y según todas las impresiones tenía plenos poderes. Cumberland y Hussey iniciaron su viaje hacia España, llegando a Lisboa a la vez que Johnstone. Hussey haría de intermediario con la Corte de Madrid.

Muy pronto conocerá Floridablanca que no eran tan importantes los poderes de Cumberland. Hussey había logrado sobornar al secretario encargado de copiar las instrucciones que el Gobierno británico había dado a su emisario antes de partir para Lisboa. En ellas se decía:

<<...En la primera conferencia que V. tendrá con S.E. puede V. admitir desde luego los artículos siguientes (...). Pero de ningún modo debe V. admitir la cesión de Gibraltar ni de Menorca, como uno de estos artículos preliminares. Y si la corte de España porfía en no llegar a un acomodo sin que dicha cesión se incluya en los preliminares en este caso

¹⁵⁹ A.H.N. Estado, leg. 4220 (doc. 23). *Fernán Núñez a Floridablanca*. Lisboa, 10 de marzo de 1780. No debemos olvidar que Fernán Núñez, antes de ocuparse de la embajada en Lisboa, había sido un militar. Su formación castrense y diplomática le hacían considerar el tema de Gibraltar desde ambos puntos de vista. Como diplomático era favorable a intentar un canje, como militar valoraba la situación estratégica del Peñón y de cualquier otro territorio que se propusiera para su intercambio. Es por esta razón por lo que considera que Orán y Mazalquivir no eran las mejores posesiones para cambiarlas por Gibraltar. Desde ellas, Gran Bretaña no sólo dominaría la entrada del Mediterráneo, como lo hacía desde Gibraltar, sino que además controlaría también toda la costa de España. En más de una ocasión, Fernán Núñez había lamentado que España y Francia no hubieran sido capaces de conquistar Jamaica a los británicos en el comienzo de la guerra, cuando se hallaba aún desprovista de fuerzas militares suficientes para defenderla, pues *<<por su restitución hubieran dado los ingleses diez Gibraltares>>*. FERNAN NUÑEZ, Conde de.- *Vida de Carlos III*.- Madrid, Librería de los Bibliófilos, Fernando Fe 1898, t. I, págs. 339-40, cit. por ARMANGUE RIUS, G.- Op. cit., págs. 168-9.

V. debe volver inmediatamente a Londres, mirando como inútil toda negociación...>>¹⁶⁰.

No está muy claro si el Gabinete británico prefirió obviar la condición *sine qua non* de Gibraltar, o no entendió correctamente lo que Floridablanca había querido decir cuando escribió las anotaciones a los artículos preliminares. Sea lo que fuere, cuando a finales de abril se comunicó a Cumberland que pasase inmediatamente a Aranjuez para concluir el tratado, el emisario británico mostró sus temores de que este viaje fuera en balde, si España seguía reivindicando Gibraltar, pues sobre este tema no tenía ninguna atribución. De esta forma se lo hacía saber a Hussey:

<<...Veo que una observancia demasiado literal de mis instrucciones sobre aquel punto [Gibraltar] en esta crisis sería fatal a toda la negociación (...). He puesto muchísima confianza en un recado verbal que V.M. me envió con Daly diciendo que todo está bien fuera de que me parece totalmente imposible el que V.M. me diría de continuar mi viaje con este obstáculo en el camino y aunque no comprendo el motivo de su silencio sobre el punto de Gibraltar, no obstante, no puedo hacer justicia a V.M. y al mismo tiempo entretener aprehensiones tocante a mí mismo>>¹⁶¹.

Cumberland interpretó erróneamente las cartas de Hussey, al creer que España aceptaba no considerar el tema de Gibraltar en los preliminares. Por su parte, Floridablanca, viendo que Cumberland se había trasladado hasta Aranjuez, en junio de 1780, lo interpretó como que Gran Bretaña aceptaba negociar sobre la base de la devolución de Gibraltar.

El malentendido se disipó cuando Floridablanca comunicó personalmente a Cumberland que España seguía considerando la devolución de Gibraltar y

¹⁶⁰ *Ibíd.*, (doc. 111). *Copia de las instrucciones secretas que la Corte de Londres dio a Mr. Cumberland.* Marzo de 1780.

¹⁶¹ *Ibíd.*, (doc. 33). *Cumberland a Hussey.* Lisboa, 10 de marzo de 1780. En el documento 57 se encuentra la carta original en inglés.

Menorca condición *sine qua non*. Desde Londres se empezó a negar, incluso, que las negociaciones iniciadas por Johnstone hubieran partido del Gobierno. El propio Cumberland hizo saber a Luis Cantofer que Johnstone había actuado muy ligeramente ofreciendo Gibraltar, pues <<*aunque no estaban ajenos a admitirlo era preciso ganar antes la pluralidad en el Parlamento y convencerlos de que este es el único modo de formar una íntima unión de buena fe con la España en beneficio de su propio comercio y posesiones ultramarinas*>>¹⁶².

Durante casi seis meses se negoció el tratado de paz. Sin embargo, Gran Bretaña y España eran incapaces de alcanzar un acuerdo. En el mes de diciembre el conde de Hillsborough, secretario de Estado británico, se entrevistó con Hussey, quien informó enseguida a Madrid del estado de la negociación:

<<...Sintió (el conde de Hillsborough) muchísimo el que se volviese a tocar sobre el punto de Gibraltar habiendo declarado el gabinete británico que el viaje de Mr. Cumberland a Madrid, había sido a condición que no se le nombrase ni Gibraltar, ni las colonias inglesas y que dicho caballero en su primer despacho a su Corte, declaró haber obtenido del Sr. conde de Floridablanca la promesa que estos dos puntos no entraría en la negociación. Que miran la cesión o cambio de Gibraltar como un sine qua non de la paz es en efecto romper la negociación; y que así se mandaría desde luego llamar a Cumberland, si la corte de Londres no estuviera persuadida que los grandes talentos y amor patriótico del conde de Floridablanca le harían retroceder de unos puntos tan opuestos a la Paz, y por consiguiente a los mutuos intereses de ambas naciones y que fiándose de esto se deja a Cumberland continuar la negociación (...). Después de dictarme, el conde de Hillsborough esta respuesta entró en mas conversación sobre el punto de Gibraltar, diciendo que él por su parte se alegraría que fuese cedido a España pero que él no se atrevería de

¹⁶² *Ibíd.*, (doc. 38). Fernán Núñez a Floridablanca. Lisboa, 22 de junio de 1780. Véase también sobre esta negativa el relato de Cumberland en LUNA, J.C. de.- Op. cit., pág. 437.

aconsejarlo al Rey, porque si se alborotase la nación podía ser que este consejo le costaría su cabeza...>>¹⁶³.

La respuesta de España no se hizo esperar:

<<...Veo que aquel ministro y su corte están en el concepto de que no se había de hablar de Gibraltar, ni de las colonias en el caso de que Monsr. Cumberland viniese a Madrid. En este punto hay una grande equivocación, porque de nuestra parte sólo se convino en que no se hablase de Gibraltar en los Preliminares pero se propuso, que por convención o tratado separado se había de arreglar la cesión o cambio de aquella plaza (...). Y así, la negativa absoluta de la corte de Londres es para nosotros un desengaño de que la Inglaterra no quiere ser amiga de la España y de que no lo será jamás, puesto que siempre habrá esta manzana de la discordia entre las dos naciones>>¹⁶⁴.

Hussey, durante su última estancia en Lisboa, se entrevistó con el embajador británico en aquella Corte, Mr. Walpole. Ambos tuvieron oportunidad de hablar sobre Gibraltar. Para Walpole, *<<cualquier ministro que aconsejara a S.M.Bca. ceder aquella fortaleza se vería burlado por la España la cual rompería con la Inglaterra inmediatamente después de tomar posesión de ella>>¹⁶⁵*. No era ésta la primera vez que el Gabinete de Londres se hallaba dividido.

A finales de febrero de 1781, Cumberland recibió ordenes de retirarse de España. La negociación había concluido sin que se alcanzara el acuerdo. Dos motivos habían impulsado a España a rechazar el tratado: primero, Gran Bretaña no estaba dispuesta a ceder Gibraltar; segundo, España no deseaba un acuerdo al margen de Francia, que intuyendo la posibilidad de quedarse fuera de esta negociación había prometido más cooperación a España para recuperar la Plaza. A este respecto, Hillsborough había insinuado que España habría conseguido más en

¹⁶³ *Ibíd.*, (doc. 131). *Hussey a Floridablanca*. Lisboa, 28 de diciembre de 1780.

¹⁶⁴ *Ibíd.*, (doc. 134). *Floridablanca a Hussey*. El pardo, 20 de enero de 1781.

¹⁶⁵ *Ibíd.*, (doc. 137). *Hussey a Floridablanca*. Lisboa, 23 de enero de 1781.

una negociación bilateral con Gran Bretaña que en una paz general <<en la que se la tratará como subalterna o secundaria>>¹⁶⁶.

En contra de lo que pudiera pensarse, las negociaciones no quedaron del todo rotas. Desde Londres, Hussey hacía llegar una nueva insinuación del Gobierno británico:

<<Estando hoy en conversación con el secretario de Estado dijo que si acaso la España ofrece la isla de Puerto Rico por Gibraltar no dudaba concertarlo con esta nación. Me instó el secretario de Estado escribiese a V.E. y que se puede concertar ocultadamente aquí...>>¹⁶⁷.

Y varios meses más tarde:

<<Me tantea [Hillsborough] sobre el equivalente que daría la España por Gibraltar y me propuso escribir sobre ello a S.E. pero le dije ser positivamente inadmisibile semejante paso hasta que primero me asegurare el gabinete británico del canje de Gibraltar y entonces solamente daría parte de ello...>>¹⁶⁸.

Entretanto, España empezaba a prepararse para el ataque definitivo a Gibraltar.

3.1.2. Gibraltar en la Comisión de Gerard Rayneval y de Ignacio de Heredia

En el año 1782, a la par que se producía una crisis en el Gobierno británico con la dimisión del Primer Ministro, lord North, la negociación sobre América y Gibraltar se trasladaba a la Corte de París. No era esta la primera vez que París era elegida sede de las negociaciones. Su situación geográfica la convertía en el punto cardinal entre la Europa Occidental y la Oriental, lo que facilitaba las comunicaciones entre los centros de poder. El embajador español, conde de

¹⁶⁶ *Ibíd.*, (doc. 139). Hussey a Floridablanca. Lisboa, 19 de marzo de 1781.

¹⁶⁷ *Ibíd.*, (doc. 142). Hussey a Luis Antonio de Candamo. Londres, junio de 1781. Cifrado. La negrita no aparece en el original.

¹⁶⁸ *Ibíd.*, (doc. 142). Hussey a Floridablanca. Londres, 10 de agosto de 1781.

Aranda¹⁶⁹, informaba al Gobierno de Madrid sobre el desarrollo de los encuentros, pero era el ministro francés Vergennes el que llevaba las riendas de las conversaciones. Una vez más, España puso en manos ajenas la defensa de sus propios intereses.

París se convirtió así en el eje central de las negociaciones. Los representantes americanos, británicos¹⁷⁰ y español se darán cita en torno a los ministros franceses para solventar sus diferencias y alcanzar la paz.

Es entonces cuando se observa un giro de la política exterior española. Si desde que dio comienzo la guerra de Independencia norteamericana España se había distinguido por sus deseos de alcanzar la paz con Gran Bretaña lo antes posible, en ese año retrasará las negociaciones en espera de obtener Gibraltar por la vía de las armas. España había conseguido por las armas Menorca, las Bahamas y la Florida Occidental, lo que la hacía sentirse vencedora y muy esperanzada de conseguir Gibraltar con los mismos métodos.

¹⁶⁹ El Conde de Aranda es considerado uno de los hombres más importantes del siglo XVIII. Fue el capitán general más joven de Carlos III, ocupó las embajadas de Portugal y Polonia, fue nombrado presidente del Consejo de Castilla y gobernador y capitán general de Valencia. En 1773 se le envió como embajador a París, misión que desarrolló hasta 1787. Las investigaciones sobre su persona nos descubren que con esta embajada se trataba de separarlo de la Corte de Madrid, dada su rivalidad con el que era ministro de Estado, marqués de Grimaldi. Después de esta embajada fue nombrado primer secretario de Estado y decano del Consejo de Estado con Carlos IV. Para un mayor conocimiento de la vida de Pedro Pablo de Abarca, conde de Aranda, véanse, entre otros, FERRER BENIMELI, J.A.- El conde de Aranda y su defensa de España- Madrid y Zaragoza, 1972; OLAECHEA, Rafael y FERRER BENIMELI, J.A.- El conde de Aranda. Mito y realidad de un político aragonés (2 vols.)- Zaragoza, 1978; OLAECHEA, Rafael.- El conde de Aranda y el "partido aragonés"- Prólogo del doctor Carlos E. Corona. Zaragoza, 1969; GOMEZ DEL CAMPILLO, Miguel.- El conde de Aranda en su embajada a Francia 1773-1787- Madrid, 1945.

¹⁷⁰ El nuevo Gabinete inglés estaba liderado por el marqués de Rockingham, lord Shelburne, como secretario de Interior y Charles James Fox, como secretario de Estado para los asuntos extranjeros. Con ocasión de este cambio de Gabinete se fusionan los dos departamentos de Estado para el Norte y el Sur. Desde entonces, la secretaría de Estado o Foreign Office se encargará de todos los asuntos del exterior. Fox envió a París a Thomas Grenville para abrir negociaciones directas con los representantes americanos, el Gobierno francés y el representante español. Shelburne, que no deseaba quedarse al margen de estas aberturas, envió a su propio agente, Richard Oswald. Esta doble vía de negociación llevada en París creó una gran confusión. Por un lado, Grenville insinuaba al conde de Aranda, embajador español, que Gibraltar era innegociable para Gran Bretaña, mientras que por otro, Oswald aseguraba a los representantes americanos que Gran Bretaña estudiaría la cesión de Gibraltar por un territorio en América. No era esta la primera vez que el Gabinete británico usaba una doble vía para negociar, llevando el desconcierto al resto de las partes.

En las cartas de Floridablanca a Aranda se pone de manifiesto este cambio de actitud:

<<...Según todas las apariencias podemos prometernos ventajas de la presente campaña tanto en Europa como en América y sería gran lástima o gran desacierto hacer una paz precipitada al gusto de los enemigos perdiendo el fruto de otras ventajas por no esperar a verlas maduras>>¹⁷¹.

Una vez más, tal como hiciera Alberoni en 1719, España se mostraba muy segura de sus posibilidades militares y retrasaba la vía de la negociación. Para el Gabinete de Madrid, Gibraltar y Menorca eran los objetivos más importantes en Europa que debían conseguirse con la guerra o con la firma de la paz.

Ciertamente, los ministros españoles se plantearon la posibilidad de que Gibraltar no se recuperara por las armas y hubiera que negociar con Gran Bretaña. En tal caso existían diferentes soluciones:

<<...Por ejemplo, la oferta de formar un puerto franco en Menorca para el recurso de la navegación inglesa y su comercio en el Mediterráneo (...). Puede también pensarse en la idea de pactar y establecer para siempre la neutralidad del Mediterráneo aún en caso de guerra entre estas u otras Potencias beligerantes a semejanza de la que ahora se practica en el Báltico (...). Este sería un gran bien de todos y la Inglaterra no necesitaría de puertos ni establecimientos costosos en el Mediterráneo (...). Cuando todo esto no bastase y se dilatase la adquisición de Gibraltar se daría por nosotros algún equivalente ya fuese en dinero ya en algunas posesiones como podrían ser algunas que nos pertenecen por la cesión de Portugal en la costa de Guinea y sus Islas sin perjuicio de quedarnos con los territorios y derechos necesarios para hacer nuestro comercio de negros (...). A más no poder cederíamos algunos de los presidios de

¹⁷¹ A.H.N. Estado, leg. 4215. Floridablanca a Aranda. Aranjuez, 20 de mayo de 1782.

Africa, excepto el de Ceuta si acomodasen a la Inglaterra para tener el pie en el Mediterráneo y facilitar su navegación y aún su comercio...>>¹⁷².

En el mes de agosto llegaron nuevas propuestas británicas de la mano del almirante francés, conde de Grasse¹⁷³. De esta forma un proyecto preliminar fue enviado a la Corte de Madrid. Sobre los aspectos que interesaban a España decía:

<<Cession, ou maintenue definitive de ses conquêtes, dans le Golfe ou Mexique. Mahon ou Gibraltar á son choix; l'Angleterre devant y avoir un port dans la Méditerranée pour son commerce au Levant>>¹⁷⁴.

El 25 de agosto, Floridablanca remitió a Aranda las órdenes del rey sobre estos preliminares. Aunque se esperaba tomar de inmediato la plaza de Gibraltar por las armas, en caso de que este objetivo no se consiguiera S.M. Católica daría a *<<Inglaterra en cambio de dicha plaza y la de Mahón las dos plazas de Orán y del gran puerto de Mazalquivir>>¹⁷⁵*, tal como se había ofrecido en ocasiones anteriores.

Si este cambio no era aceptado por el rey británico se daría a los ingleses *<<el Puerto sólo de Mahón, guardando el resto de la Isla para España>>¹⁷⁶*. En tal caso, *<<estará pronto el rey a pactar la neutralidad de la misma isla aún en*

¹⁷² *Ibíd.*, Apuntamiento de las especies que deben tenerse presentes para el futuro Tratado de paz general entre las potencias beligerantes. Aranjuez, 24 de mayo de 1782.

¹⁷³ De Grasse había sido hecho prisionero por el almirante Rodney y llevado a Gran Bretaña. Cuando regresó a Francia presentó a Vergennes algunas propuestas no oficiales de los británicos con las bases de un pre-acuerdo. Según HILLS, este proyecto que partió de lord Shelbourne, fue modificado por Vergennes en lo que respecta a las condiciones exigidas a España. Para este autor, *<<Londres y Madrid fueron las víctimas en París del muy hábil ministro francés Vergennes>>*. HILLS, G.- Op. cit., págs. 414-5.

¹⁷⁴ A.H.N. Estado, leg. 4203. *Project preliminaire proposé par le ministère de la Cour Britannique au mois d'aout 1782*. Si la hipótesis del historiador HILLS es acertada, de aceptar España este pre-acuerdo, la reconciliación con Gran Bretaña sería casi imposible, al tener que sacrificar los españoles nuevamente uno de los dos territorios. De esta situación Francia sacaría provecho, pues podría seguir utilizando el señuelo de Gibraltar o Menorca para atraerse la amistad de España en caso de conflicto con Gran Bretaña.

¹⁷⁵ A.H.N. Estado, leg. 4215. *Floridablanca a Aranda*, 25 de agosto de 1782. Véase también A.H.N. Estado, leg. 4203. *Reponse de l'Espagne* junto al *Project preliminaire*...

¹⁷⁶ A.H.N. Estado, leg. 4203. *Apuntamiento de las especies, órdenes e instrucciones, comunicadas por la Corte para el ajusta de la paz, desde las proposiciones hechas por el ministerio inglés a Mr. de Grasse*.

caso de guerra con ingleses (...) y aún se allanaría S.M. a pactar la neutralidad del Mediterráneo como ahora ha sucedido en el Báltico (...). Pero manda el rey a V.E. que declare, primero, que si se da lugar a que S.M. se apodere antes de Gibraltar no podrá hacer estos partidos, especialmente el cambio de Orán y Mazalquivir ni el de la cesión absoluta del Puerto de Mahón y sólo condescenderá a permitir la neutralidad de la isla de Menorca y el uso de su puerto a los ingleses..., y segundo, que S.M. no suspenderá las hostilidades mientras no le sea entregada una Puerta de Gibraltar, por la experiencia que tiene en la falta de cumplimiento de otras promesas solemnes de aquella plaza...>>¹⁷⁷.

Vergennes, que creía posible que Gran Bretaña aceptara estas ofertas, mandó de inmediato a Londres a su secretario, Gerard Rayneval, con el fin de concretar y definir posiciones. Mientras, las negociaciones de París fueron suspendidas. Tan sólo un día antes del gran asalto a Gibraltar llegaba Rayneval a la capital londinense. Inmediatamente se entrevistó con lord Shelbourne a quien confirmó la oferta española de Orán y Mazalquivir. Después de su encuentro con Rayneval, Shelbourne escribió al rey: <<*I upheld the impossibility of ever ceding it so strongly, that I could form no guess about their disposition regarding Porto Rico*>>. Tan sólo un día más tarde recibía la contestación de Jorge III: <<*That Oran is a good port is quite new to me, and I certainly doubt it, as it is offered as an equivalent for Gibraltar; Porto Rico is the object we must get for that Fortress*>>. Pero esta indicación no bastó para que Shelbourne volviera a entrevistarse con Rayneval, sino que aún escribió una vez más al rey, pidiendo la confirmación sobre el intercambio de Gibraltar: <<*I have held the point of Gibraltar so high that the alternative of Porto Rico may be caught at, I flatter myself, whenever the time comes for it to be hinted by way of compensation or exchange on the part of Your Majesty*>>, ante lo que Jorge III contestó: <<*The holding Gibraltar very high is quite judicious, and if not taken I should hope*

¹⁷⁷ A.H.N. Estado, leg. 4215. *Floridablanca a Aranda*, 25 de agosto de 1782.

Porto Rico may be got for it>>¹⁷⁸. Tanto España como Gran Bretaña esperarían al desenlace del ataque a Gibraltar para continuar las negociaciones.

España a pesar de las prisas de Vergennes y de Rayneval no había dejado de confiar en la suerte de las armas para reconquistar Gibraltar. Sin embargo, el 13 de septiembre de 1782 se produjo el gran fracaso del ataque de las baterías flotantes en las que España había puesto todas sus esperanzas para recuperar la Roca¹⁷⁹. Desde ese momento, el Gobierno de Madrid recondujo las negociaciones en un nuevo intento de llegar a un acuerdo por la vía del intercambio.

A principios de octubre, Rayneval, hacía saber que lord Shelbourne¹⁸⁰ estaba abierto a nuevas ofertas del Gobierno de Madrid:

<<...Milord Shelbourne m'a dit: mais dans le cas de la cession qu'est ce que l'Espagne pourroit nous donner en échange?>>¹⁸¹.

A esta pregunta, la respuesta de Rayneval fue Orán y Mazalquivir, tal como se había ofrecido anteriormente por España. Sin embargo, esta oferta ya no era de recibo para Gran Bretaña. Shelbourne seguía insistiendo en que debían ser otras posesiones: *<<...Si l'on ne voudroit pas plutot ceder Mayorque...>>¹⁸².*

En otra entrevista algunos días después, nuevamente Shelbourne sugirió a Rayneval otras posibilidades:

<<...L'Espagne en échange Gibraltar, pourrois nous rendre la Floride Occidentale avec un petit arrondissement du coté de la Nouvelle Orleans, cela nous mettroit amenne de consoler la nation anglaise en lui

¹⁷⁸ RUSSELL, J.- Op. cit, pág. 201, para todas las citas del párrafo.

¹⁷⁹ Sobre los intentos militares para recuperar Gibraltar, véase el Capítulo III de esta investigación.

¹⁸⁰ Lord Shelbourne se había convertido en Primer Ministro al fallecer lord Rockingham el 1 de julio de 1782. Por estas mismas fechas, Fox dimitió de su cargo y fue sustituido por lord Grantham, quien envió a Fitzherbert como nuevo representante en París, en sustitución de Grenville.

¹⁸¹ A.H.N. Estado, leg. 4215. *Rayneval a Vergennes*. 4 de octubre de 1782. Esta carta hace referencia a una entrevista mantenida días antes entre el embajador francés y el secretario de Estado lord Shelbourne. Esta carta fue entregada a Aranda por Vergennes. Tal vez, y a tenor de lo expuesto anteriormente, Shelbourne esperaba la oferta española de Puerto Rico por Gibraltar.

¹⁸² *Ibid.*

montrant les vastes terrains qui sont depuis le Golfe du Mexique jusqu'on pole arctique ne croyes vous pas que l'Espagne donneroit les mains a cette proposition?>>¹⁸³.

El embajador español, tras ser informado por el Gobierno francés de estas gestiones, remitió a Floridablanca un extenso análisis sobre lo que costaría a España aceptar alguna de las proposiciones hechas por Shelbourne. Según este informe, España nunca debería ofrecer por Gibraltar: <<*La Isla de Mallorca en Europa, la ciudad de Nueva Orleans sobre el Mississippi y Puerto Rico en las Islas de América. La primera por su fertilidad, población de buenos vasallos y situación dominante sobre nuestras costas que aún [lo era] Menorca. La segunda por ser el antemural de la Luisiana y por ésta de México y la tercera por ser la llave de la navegación de América y porque puesta en el estado de población y cultivo que admitiría puede ser la más apreciable de todas las Antillas por el conjunto de sus circunstancias y su proporcionada situación respecto al continente español. De las proposiciones de Shelbourne vendría a quedar sola Florida...>>¹⁸⁴.*

Sin embargo, aquí no se agotaron las posibilidades de España. También podía ofrecer por Gibraltar la parte española de la isla de Santo Domingo y las islas Filipinas. Nuevamente las negociaciones volvieron a trasladarse a París. El 7 de octubre, el conde de Aranda remitió a Mr. Fitzherbert, nuevo encargado de los asuntos británicos en París desde el mes de agosto y hombre de confianza de Shelbourne, las proposiciones formales de España, en las que se insistía en el intercambio de Gibraltar por Orán y Mazalquivir. Nada se decía de las otras posibilidades.

Estas conversaciones anglo-españolas se producían bajo la atenta mirada y supervisión de Vergennes. España, en virtud del Pacto de Familia, no deseaba una

¹⁸³ *Ibíd.*

¹⁸⁴ *Ibíd.*, *Observaciones del embajador sobre los puntos más precisos del día...*, Aranda a Floridablanca, 4 de octubre de 1782. Esta carta está marcada con la letra "C". No era esta la primera vez que el conde de Aranda escribía informes acerca de sus pensamientos sobre la realidad internacional. Para un mayor abundamiento sobre los informes de Aranda puede verse la obra ya mencionada de OLTRA, J. y PEREZ SAMPER, M.A.

paz separada de Francia por lo que permitió al ministro francés conocer los detalles de dichas rondas de negociación. Sin embargo, la confianza que los españoles depositaron en los negociadores de Francia fue traicionada, pues las actuaciones diplomáticas de éstos dejaron mucho que desear en lo que respecta a los intereses de España, según lo demuestra esta carta que Fitzherbert remitió a su Corte, informando de una conversación que había mantenido con Vergennes:

<<...Ha sido [Vergennes] mucho más franco y abierto al hablar de la propuestas de España que él [Vergennes], además, no tiene ningún escrúpulo en tratar, no sólo por ser exorbitantes en sí mismas, sino porque van más allá de lo que la Corte está secretamente resuelta a aceptar. Una expresión destacable suya a este efecto del que hizo uso al hablarme el otro día, es que la conducta de España era como la de un mezquino tendero que cree que la única forma de conseguir un precio justo por sus artículos es empezar pidiendo diez veces más por ellos de lo que valen, y añadió, en el mismo tono de alusión, que él creía que el mejor método que podíamos seguir era actuar como la parte más dignificada de un respetable mercader al por mayor, y comunicarles en una sola palabra, las condiciones que estábamos dispuestos a aceptar en todos los casos>>¹⁸⁵.

Si éstas eran las palabras de aquél que se suponía defendía los intereses de España, no cabe duda que sus actos se conducirían de la misma forma. El 9 de noviembre, la Corte británica contestó a la oferta española. Fitzherbert fue autorizado a ofrecer la Florida Occidental y el abandono de los asentamientos para la corta del palo en la costa de los mosquitos si España devolvía Menorca, restablecía sus fortificaciones y desistía de sus demandas sobre Gibraltar. Por el contrario, si España continuaba insistiendo en la cesión de la Roca, Inglaterra firmaría la paz bajo la condición de un intercambio adecuado y de la devolución de todas las conquistas hechas por España durante la guerra. El representante

¹⁸⁵ British Museum Add. Ms. 28.068, fols. 41-42. Fitzherbert a lord Grantham, 24 de octubre de 1782, cit por HILLS, G.- Op. cit., pág. 416.

británico insistió que el mejor ofrecimiento para el intercambio de Gibraltar era, sin lugar a dudas, Puerto Rico¹⁸⁶.

Este nuevo revés obligó a España a buscar nuevas compensaciones para Gibraltar. Aunque Floridablanca se inclinaba por la cesión de Santo Domingo, fue el conde de Aranda el que para facilitar la paz, tomó la iniciativa. Aranda remitió una novedosa oferta a Francia. En vez de ceder la parte española de la Isla de Santo Domingo a Gran Bretaña, se la ofrecía a Francia para que ésta, a cambio, cediese a los británicos alguna de sus posesiones en América. De esta forma España obtendría Gibraltar¹⁸⁷.

En un primer momento, el plan de Aranda fue bien visto por Vergennes. Rayneval regresó a Londres para sondear al Gobierno británico sobre qué posesión francesa estaría dispuesto a aceptar a cambio de Gibraltar. Primero se barajó la posibilidad de que Francia ofreciese la isla de Córcega a Gran Bretaña, pero pronto se cambió de opinión. Con esta isla, Gran Bretaña estaría muy cerca de Francia y controlaría todos los movimientos de su flota.

A pesar del esfuerzo que estaba haciendo España por obtener un equivalente aceptable para los británicos, Fitzherbert no confiaba en que estos ofrecimientos fueran aceptados por su Corte pues, según había comentado refiriéndose a Gibraltar, *<<estaba la nación tan entusiasmada y conocían de tal modo su precio que no diría un no positivamente pero su equivalente montaría tanto que la España quizás no lo tendría>>*¹⁸⁸.

Pero ni el Gobierno español ni su representante en París se desanimaron por estas insinuaciones. Aranda y Vergennes redactaron conjuntamente las nuevas ofertas que Rayneval transmitiría personalmente al Gobierno británico. Este ultimátum decía:

¹⁸⁶ A.H.N. Estado, leg. 4203. Grantham. St. James, 9 de noviembre de 1782. *Reponse de l'Angleterre aux propositions de l'Espagne remises a Mr. Fitzherbert le 7 octobre.*

¹⁸⁷ A.H.N. Estado, legs. 4215 y 4203. *Aranda a Vergennes*. París, 7 de noviembre de 1782.

¹⁸⁸ A.H.N. Estado, leg. 4215. *Aranda a Floridablanca*, 16 de noviembre de 1782.

<<L'Angleterre lui cederá Gibraltar, mais elle en retirera tout ce qui lui appartient en armes, munitions..., l'Espagne restituera à la couronne de la GB l'isle de Minorque dans l'état où elle se trouve, mais elle aura la liberté de retirer tout ce qui existe en armes, munitions..., la France pour indemniser l'Angleterre de la cession de Gibraltar lui cederá à la décharge de l'Espagne les Isles de la Dominique et de la Guadeloupe il sera libre également d'en retirer tout ce qui lui appartient en armes, munitions...>>¹⁸⁹.

Sin embargo, según señala RUSSELL, cuando el rey británico conoció estas nuevas ofertas comentó: *<<I therefore hope Mons. Reyneval has power to give St Lucia and Martinique instead of Guadeloupe and Dominica, and that Spain will restore West Florida, but if he has not... I think peace so desirable that so far as relates to Myself, I should not be for another Year's War... It would be madness not to conclude Peace on the best possible terms we can obtain>>¹⁹⁰*. El 3 de diciembre, días antes de que se abriera el Parlamento, el Gobierno británico aceptaba las ofertas españolas pero además de exigir los tres equivalentes ofrecidos anteriormente -Guadalupe, Dominica y Menorca- añadía Santa Lucía o Trinidad.

Las dificultades surgidas en torno a Gibraltar con estas nuevas exigencias iban minando la posición española, agravada además por la firma de la paz entre británicos y norteamericanos. De forma confidencial Floridablanca pidió a Aranda que indagase otros caminos posibles para alcanzar la paz:

<<Parece que todo el tropiezo para la conclusión de la paz es Gibraltar. No ocultaré a V.E. que el rey piensa sostener este empeño con todas sus fuerzas mientras pudiere, pero sin embargo desearía saber S.M.

¹⁸⁹ A.H.N. Estado, leg. 4203. *Note écrite par Rayneval lui même... qui contient l'ultimatum de l'Espagne alors*. 28 de noviembre de 1782. La negrita es nuestra.

¹⁹⁰ RUSSELL, J.- Op. cit., págs. 258-9.

qué partido o qué ventaja podría sacar la España del Tratado si por algún caso hiciese el sacrificio de desistir de tal empeño>>¹⁹¹.

Poco después de que Aranda recibiera esta carta de Floridablanca, llegó a sus manos la respuesta de lord Grantham a las proposiciones españolas:

<<1° Si l'Espagne renonce a l'acquisition de Gibraltar, l'Angleterre consent au sacrifice des deux Florides, et l'on transigera equitablement sur les autres conditions de la paix.

2° Si la Cour de Madrid persiste dans le desir d'acquérir Gibraltar, la Cour de Londres demande pour equivalent Porto-Rico, ou bien la Guadeloupe, Ste. Lucie, et Dominique, ou en fin la Goadeloupe, Dominique et Trinidad (...).

6° La restitution de Minorque est convenüe, et celle des Isles des Bahama ne doivent souffrir aucune difficulté>>¹⁹².

Aunque España estaba dispuesta a ceder Menorca y Puerto Rico, si este era el único camino para recuperar Gibraltar, Francia jamás se lo permitiría. Menorca dificultaría la navegación libre de la escuadra de Tolón por el Mediterráneo y Puerto Rico, en manos británicas, impediría que los franceses siguieran desarrollando su comercio desde la parte francesa de Santo Domingo, puerta de América empleada por Francia desde que perdiera sus colonias del Norte. El dominio de estas posesiones por Gran Bretaña acabaría con el escaso control que ejercía Francia en las aguas mediterráneas y caribeñas. Además, si algo había fomentado y mantenido la alianza franco-hispana durante el siglo XVIII había sido Gibraltar. Devuelta esta Plaza a España, Francia se quedaría sin su más directa aliada contra Gran Bretaña. También el rey británico era consciente de esto, al afirmar en una conversación con lord Grantham que *<<I am ready to avow that Peace is not compleat unless Gibraltar be exchang'd with Spain>>* y en otra con

¹⁹¹ A.H.N. Estado, leg. 4203. Floridablanca a Aranda, 23 de noviembre de 1782.

¹⁹² Ibid. Milord Grantham. St. James, 4 de diciembre de 1782.

lord Shelbourne: <<*I would wish, if possible, to be rid of Gibraltar, and to have as much possession in the West Indies as possible*>>¹⁹³.

Vergennes no podía permitir este arreglo, pues aunque facilitaría la firma de la paz, perjudicaría los intereses de Francia. Fue el embajador español el que le proporcionó el medio para impedir este ajuste de los preliminares al enseñarle la carta de Floridablanca en la que España empezaba a estudiar la posibilidad de no proseguir con la reivindicación de Gibraltar.

Así, el 8 de diciembre, Vergennes, <<*en una espléndida muestra de maquiavelismo diplomático*>>, tal como lo describen OLTRA y PEREZ SAMPER, escribió a Rayneval para que sondease al Gobierno británico sobre qué daría Gran Bretaña si España renunciaba a exigir esta posesión. Esta *indiscrección* voluntaria de los franceses fue tomada por Gran Bretaña como una debilidad de España, reafirmandose desde ese momento en su decisión de no ceder el Peñón.

Rayneval propuso entonces nuevas ofertas a Gran Bretaña, sin contar con España. Francia daría las cuatro islas, -Guadalupe, Santa Lucía, Dominica y Martinica-, pero por esta última Gran Bretaña debía compensar a Francia. Si, por el contrario, España renunciaba a Gibraltar, los británicos tendrían que darle algo a cambio. La última propuesta de Shelbourne fue **Menorca y las dos Floridas por la renuncia española a Gibraltar y las Bahamas**. Era evidente que este acuerdo favorecía a Francia. Francia no tendría que deshacerse de sus preciadas islas, ni Gibraltar sería devuelta a España, permaneciendo como el escollo principal para una sincera amistad anglo-española. En un nuevo conflicto bélico, España seguiría al lado de los Borbones franceses contra Gran Bretaña.

El plan de Vergennes dio resultado. Aranda nunca permitiría que Francia cediera las Antillas a Gran Bretaña, pues con ello dejaba abierta la puerta de las colonias españolas a los ingleses. Para el embajador español, un incremento británico en aquella zona era una grave amenaza, Gibraltar no valía tanto.

¹⁹³ RUSSELL, J.- Op. cit., pág. 259, para todas las citas del párrafo.

Vergennes esperaba precisamente una oposición de Aranda para que aceptara las últimas ofertas británicas y, de esta forma, no perder sus islas.

Cuando Floridablanca fue informado que Rayneval negociaba bajo el supuesto de la renuncia a Gibraltar, escribió inmediatamente al conde de Aranda:

<<...Aunque ha aprobado y aprueba el Rey cuanto ha ejecutado V.E. hasta aquí, debe advertirse que no puede absolutamente prestarse S.M. en el día a desistir de Gibraltar de modo que si se han ajustado las cosas con la cesión de esta plaza y con la retención de Pensacola y Luisiana no habrá reparo en ratificarlo todo (...). pero sin la cesión de Gibraltar no podrán tener efecto los preliminares mediante lo adelantado que están los trabajos ocultos de esta Plaza para lograr en la primavera su rendición (...). Si por efecto de esta negociación logramos la plaza de Gibraltar aunque sea cediendo el Rey Cristianísimo las Islas de Guadalupe, Dominica y Santa Lucía no tiene V.E. que hablar de esto ni se oponga, antes bien acepte los preliminares bajo las reglas indicadas al principio, esto es retener la parte de Florida hasta salir del seno mejicano y excluir los establecimientos permanentes e independientes de Campeche y Honduras (...) Repito a V.E. que el Rey prefiere la paz pero en el día no la hará sin Gibraltar>>¹⁹⁴.

Las propuestas de Gran Bretaña mencionadas anteriormente llegaron a Versalles el día 15 de diciembre. Al día siguiente, Vergennes mandó llamar a Aranda para que éste pudiese remitirlas a Madrid. Sin embargo, Aranda retrasó el correo dos días. Esto es, hasta el día 18 no salió la carta de Aranda para Floridablanca. Pero tan sólo un día después, el 19 de diciembre, Rayneval transmitía al Gobierno de Londres que España había aceptado renunciar a Gibraltar y a las Bahamas a cambio de Menorca y las dos Floridas. Ese mismo día el Gabinete británico ratificó los términos del acuerdo.

¹⁹⁴ A.H.N. Estado, leg. 4215. Floridablanca a Aranda, 18 de diciembre de 1782.

Siguiendo el recorrido de las cartas y las fechas en las que fueron enviadas, es evidente que el conde de Aranda nunca pudo llegar a recibir las instrucciones sobre estos preliminares, puesto que la respuesta de Rayneval se dio antes, incluso, de que pudieran llegar a Madrid. Esto indica que el conde de Aranda actuó de *motu proprio*, ordenando al embajador francés que aceptara estos proyectos de paz sin el consentimiento del monarca español¹⁹⁵.

Entretanto en Madrid, Carlos III todavía tenía esperanzas de recuperar Gibraltar por las armas. Tras el fracaso de las baterías, habían continuado los trabajos para rendir la Plaza y se había encontrado un camino que hasta entonces era desconocido y que no estaba bajo el fuego enemigo¹⁹⁶. Pero ya era demasiado tarde. Al haber aceptado el conde de Aranda las propuestas británicas, se perdía toda posibilidad de conseguir Gibraltar por las armas o por la negociación.

Aunque Aranda justificó su actitud ante el Gobierno de Madrid al insinuar que Francia jamás habría cedido sus cuatro islas, no cabe duda que a los ojos del Gabinete español actuó en contra de los intereses de España. Carlos III reconoció en una carta escrita al rey francés que su embajador había actuado en contra de sus deseos:

<<Monsieur mon Frère et Neveu. (...) Nous sommes parfaitement d'accord pour procurer a nos Peuples le bonheur de la paix au plustot; mais je ne cacherai pas a V.M. que ce ne sera qu'a regret que je la ferai

¹⁹⁵ En la obra citada de Oltra y Pérez Samper queda demostrado que el conde de Aranda siempre actuó movido por sus sentimientos españoles y muy especialmente en lo tocante a Gibraltar. Esta actitud de actuar por propia voluntad, al aceptar las condiciones de paz, puede explicarse si tenemos en cuenta que durante los años de la contienda las opiniones de Aranda no fueron tenidas en cuenta. Aranda pidió insistentemente el mando del ejército que debía atacar Gibraltar. Sin embargo, sus diferencias con el conde de Floridablanca le impidieron acceder a él. Durante los años de la guerra, Aranda se sintió discriminado, razón por la que cuando tuvo oportunidad de tomar la decisión, sin contar con Madrid, lo hizo. Además, Aranda siempre consideró que este acuerdo fue el mejor acuerdo que España pudo obtener de Gran Bretaña. Para el autor YELA UTRILLA las diferencias entre Aranda y Floridablanca datan de 1778. Floridablanca acusó a Aranda de haber contribuido a que el Gobierno de Francia tomara partido por los insurgentes americanos, lo que dejaba a España en una difícil situación. Esta indicación parece que se la hizo Floridablanca a Montmorin, embajador francés en Madrid, según un despacho de éste a Vergennes en el que recoge las palabras del ministro español. Véase YELA UTRILLA, J.F.- Op. cit., pág. 340.

¹⁹⁶ Para más información sobre este tema véase el Capítulo III, dedicado extensamente a los intentos militares españoles sobre Gibraltar.

sans acquerir Gibraltar, en laissant echaper une occasion qui, peut etre, ne reviendra jamais. (...) Quoique mon ambassadeur, connoissant les tendres sentiments de mon coeur envers vous se soit prêté, au delà de mes ordres, a suivre la negotiation de paix san insiter sur la cession de Gibraltar, je voudrois qu'on taché de voir si on pouvoit encore y remedier. Mais si la chose est absolument sans remede et si les affaires interieures de V.M. ne lui permettent pas de remplir a present tous ses engagements, Je n'insisterai pas a porter a V.M. a des extremités facheuses pour elle et pour ses sujets...>>¹⁹⁷.

Tampoco en Inglaterra estaban todos satisfechos con este acuerdo. Jorge III fue el primero en reconocer en una carta dirigida a lord Grantham que Gibraltar seguiría siendo motivo de disputa: *<<I sincerely rejoice at Spain's acquiescing to our retaining Gibraltar, as it now I hope makes Peace certain, which the Want of Public Zeal and the deficiency of Army and Navy makes me think indispensable. I should have liked Minorca, and the two Floridas and Guadeloupe better than this proud fortress, and in my opinion source of another War, or at least of a constant lurking enmity>>¹⁹⁸*. Sin embargo, a pesar de estos sentimientos, se impuso la voluntad del Parlamento contraria a esta cesión. Por otra parte, RUSSELL afirma que gracias a Vergennes, Jorge III no perdió su corona, pues el pueblo británico, muy sensibilizado con el valor de la Roca, le habría obligado a abdicar si el Gobierno hubiera aceptado su devolución a España.

Tras el *desliz* cometido desde París, el Gobierno español decidió mandar a Londres su propio emisario para negociar directamente con Gran Bretaña la firma de los preliminares de paz. El elegido fue Ignacio de Heredia, secretario de Aranda en la embajada de París. De las órdenes que recibió, la más importante era seguir insistiendo en la devolución de Gibraltar.

Resultaba evidente que una vez más se había perdido la posibilidad de recuperar la Roca. Sin embargo, Floridablanca instó a Aranda para que

¹⁹⁷ A.H.N. Estado, leg. 4226. *Carlos III a Luis XV*. Madrid, 2 de enero de 1783.

¹⁹⁸ RUSSELL, J.- Op. cit., pág. 259.

consiguiera, al menos, la inclusión en los preliminares de un artículo que permitiera en lo sucesivo negociar nuevamente sobre Gibraltar:

<<Habiendo deseado el Rey Católico que se le restituyese la Plaza de Gibraltar para quitar este motivo perpetuo de discordia y emulación entre las dos Naciones española y británica y evitar las quejas y perjuicios del contrabando, y las contravenciones al Tratado de Utrecht en que fue cedida bajo la obligación de no admitir en ella judíos, ni moros corsarios se ha ventilado esta materia con la mayor reflexión entre los respectivos plenipotenciarios y llevado todo del justo deseo de no dilatarse con este motivo el beneficio de la Paz se han convenido en que se guarde puntual y exactamente dicho tratado de Utrecht en todo cuanto contiene relativo a dicha cesión y que SS. Majestades Católica y Británica para afianzar la duración de esta misma paz y la buena amistad y armonía que desean establecer entre las dos Naciones traten separadamente de buscar y hallar algún equivalente de la referida plaza para un cambio recíprocamente útil a las dos monarquías>>¹⁹⁹.

Y si podía, debía conseguir que se añadiera éste otro también:

<<...Entretanto para evitar las consecuencias del contrabando y otras, declara el rey Católico que quedará cortada la comunicación por mar y tierra con la Plaza...>>²⁰⁰.

Cuando Aranda presentó a Fitzherbert estos artículos adicionales, el representante británico se negó siquiera a consultarlo con su Corte, especialmente el primero de ellos. Al devolverle los artículos, el representante británico dijo que *<<no se atrevía ni aún a remitirlo porque una de las prevenciones que tenía era la de que fuese como fuese el nombre de Gibraltar no se había de ver ni oír en la negociación ni por bien ni por mal>>²⁰¹.*

¹⁹⁹ A.H.N. Estado, leg. 4215. *Floridablanca a Aranda*, 2 de enero de 1783.

²⁰⁰ *Ibíd.*

²⁰¹ *Ibíd.*, *Aranda a Floridablanca*, 18 de enero de 1783.

Los **Preliminares** del Tratado de paz fueron firmados por Aranda el 20 de enero de 1783. Las hostilidades quedaron suspendidas delante de Gibraltar. El nuevo embajador español en Londres, Bernardo del Campo, sería el encargado, junto a Heredia, de perfilar el Tratado definitivo de paz.

A finales de marzo un nuevo cambio de Gobierno en Gran Bretaña a favor de los whig dio nuevamente la cartera de exterior a Charles Fox, uno de los más reacios a la cesión de Gibraltar²⁰², y el puesto de primer ministro a lord North. A pesar de este cambio, España seguía insistiendo en la restitución del Peñón. A través de Heredia se ofreció la Florida occidental y una compensación económica por Gibraltar, o si, por el contrario, Gran Bretaña prefería Orán o Mazalquivir, también sería posible. Además, si España aceptaba de Francia la isla de Tobago por la parte española de Santo Domingo, igualmente podría ser una baza para negociar con Gran Bretaña²⁰³.

La misión del embajador español Bernardo del Campo se centró principalmente en persuadir al Gobierno británico para dejar una puerta abierta a una posterior negociación sobre la cesión de Gibraltar. Aranda desde París desaprobó las instrucciones de Del Campo por estimar que *<<cuanto más se urge [a los británicos sobre Gibraltar] es darle más precio, y de que en dejando pasar tiempo para que los ingleses sientan su gravamen, y conozcan su poco valor sería conseguir que ellos mismos deseen su compensación>>*²⁰⁴.

El 3 de septiembre de 1783, Aranda por España y el duque de Manchester por Inglaterra firmaron el **Tratado de Paz de Versalles**. Menorca y la Florida británica pasaron a manos españolas. Sin embargo, nada se dijo sobre la restitución de Gibraltar o el intercambio en ulteriores negociaciones. Por este

²⁰² Charles Fox había afirmado a finales de 1782 en la Cámara de los Comunes que *<<un ministro con buen juicio siempre necesitaría Gibraltar para separar a Francia de Francia, a España de España y de las otras naciones entre sí...>>*. AREILZA, José María y CASTIELLA, Fernando María.- Reivindicaciones de España.- Madrid, Instituto de Estudios Políticos 1941 (2ª ed.), pág. 121.

²⁰³ A.H.N. Estado, leg. 4228. *Bernardo del Campo a Floridablanca*. Londres, 31 de marzo de 1783. Véase también A.H.N. Estado, leg. 4570 (caja 1). *Floridablanca a Aranda*. El Pardo, 5 de abril de 1783.

²⁰⁴ A.H.N. Estado, leg. 2862 (doc. 28). *Aranda a Bernardo del Campo*. París, 13 de abril de 1783.

Tratado se renovó y confirmó el Tratado de Utrecht y todos los tratados posteriores en lo que respecta a la cesión de Gibraltar²⁰⁵. De esta forma España mantuvo intactas sus esperanzas de negociar la cesión de la Roca tan pronto como la situación internacional lo permitiera.

Cumpliendo con lo estipulado en el Tratado de Utrecht, España mandó cerrar toda comunicación entre la Roca y la parte española. Esto evitaría el contrabando y además haría más gravoso para Gran Bretaña el mantenimiento del Peñón. El secretario de estado británico se quejó inmediatamente al Gobierno de Madrid. Sin embargo, España, alegando cumplir exactamente los artículos del Tratado de Utrecht, mantuvo cerrada toda comunicación por tierra.

De esta forma había concluido la aventura española en la guerra de Independencia americana, cuyo principal objetivo había sido la recuperación de Gibraltar. Objetivo que, aunque pudo haberse satisfecho entre 1779 y 1782 de forma diplomática, se malogró por un mal entendido sentimiento de solidaridad familiar con Francia.

3.2. Gibraltar en la embajada de Bernardo del Campo

Tan sólo un año después de firmada esta paz, las negociaciones sobre Gibraltar se reabrieron. El embajador español en Londres, Bernardo del Campo, trataba de aproximarse a todos los ministros británicos con el fin de obtener una acogida favorable a sus intenciones sobre Gibraltar. Tras unos primeros intentos, comunicaba al Gobierno de Madrid el estado de sus gestiones:

<<...Puedo decir con verdad que sus contestaciones son uniformes en mirar la cosa como posible y no repugnante siempre que haya la fortuna de hallar equivalentes con recíproca ventaja; pero se cierran en

²⁰⁵ A.H.N. Estado, leg. 4203.

estas expresiones generales sin soltar otra prenda que les comprometa...>>²⁰⁶.

Bernardo del Campo se había entrevistado también con el que fuera primer ministro de Gran Bretaña durante la guerra, lord Shelbourne. Durante esta conversación Shelbourne preguntó a Del Campo qué estaría dispuesta a ceder España por Gibraltar. Como el embajador se resistía a poner precio al Peñón, Shelbourne dijo que Orán sería poca cosa y que Gran Bretaña nunca aceptaría una compensación económica, *<<aunque en el día -añadió- se hallase la Inglaterra cargada de deudas y atrasos sería siempre demasiada soberbia para sujetarse a tomar dinero a imitación de las potencias del Norte...>>²⁰⁷*. Era evidente que España tenía que ofertar algo que realmente interesara a Gran Bretaña si deseaba recuperar Gibraltar.

Entretanto, también Francia se interesaba por Gibraltar y por estrechar aún más sus relaciones con España. Aranda comunicó a Floridablanca que el conde D'Esteing estaba haciendo gestiones para ver qué daría España si Francia recuperaba Gibraltar. D'Esteing esperaba obtener, en primer lugar, una porción de la parte española de Santo Domingo, como ya se había ofrecido en otra ocasión. Además, pedía *<<un arrimo en la India Oriental, es decir el acceso a Manila>>*. De esta forma las islas francesas -Francia y Bourbon- podrían comerciar con China. Por último, pedía que los barcos franceses tuvieran los mismos privilegios que los españoles en las Islas Filipinas²⁰⁸.

El 11 de agosto, el ministro de las Indias, José de Gálvez, emitió un Dictamen sobre estas propuestas:

<<No hallo grande inconveniente en que se amplíe a la Francia su posesión en nuestra isla de Santo Domingo, como no quiera reducir la nuestra demasiado (...). En cuanto a permitir la entrada libre del pabellón

²⁰⁶ A.M.A.E. Política Exterior, leg. 2483, fondo H. Bernardo del Campo a Floridablanca. Londres, 28 de septiembre de 1784.

²⁰⁷ A.H.N. Estado, leg. 4228. Bernardo del Campo a Floridablanca. Londres, 23 de julio de 1784.

²⁰⁸ *Ibíd.*, Aranda a Floridablanca. París, 27 de julio de 1784.

francés en nuestras Filipinas, o concederles establecimientos en alguna de aquellas islas hallo inconvenientes gravísimos porque lo primero está prohibido a todas las Naciones Europeas como en nuestras Américas (...), y lo segundo nos traería infinitos daños, especialmente ahora que se trata de establecer la Compañía de Comercio a Filipinas para hacer por ella el de la China y demás partes de la India Oriental que nos convenga.

En diferentes tiempos y con varios motivos ha solicitado la Francia poner el pie en Filipinas y siempre se le ha negado constantemente y soy de sentir que ahora se haga lo mismo porque de lo contrario tendríamos un verdadero enemigo que a toda costa, y con tanto, o más empeño que los ingleses, tirará a embarazar y destruir nuestro comercio...²⁰⁹>>.

Así, España rechazó negociar con Francia el cambio de Gibraltar. Sin embargo, dejó abierta la puerta a las propuestas de Londres.

Los ministros británicos que estaban interesados en esta cuestión sondeaban a Bernardo del Campo para ver hasta dónde llegaría España en sus ofrecimientos para recuperar la Roca. El embajador español, tras entrevistarse en varias ocasiones con el ministro Carmarthen y el subsecretario de Estado Mr. Fraser, escribió:

<<...En la primera sesión me resolví a tomarlo todo a chungu (...). Verificada la segunda sesión después de comer volvieron a la carga tocando los puntos de la desmesurada ambición de la Francia, del empeño con que a espaldas del Pacto de Familia siempre ostentaba dicha potencia su dominio o grande influencia sobre España, lo mucho que importaba la honor y prosperidad de ésta el establecer y acreditar su independencia; cuanto convendría a las dos coronas de España y Inglaterra unirse para contrarrestar aquel importante poder cuando aspirase a excederse y cuantas ventajas así políticas como de comercio sacarían de ello ambos reinos, siendo muy posible entre otras cosas que hubiese algún medio por

²⁰⁹ *Ibíd.*, José de Gálvez a Floridablanca. Dictamen, 11 de agosto de 1784.

lo respectivo a Gibraltar cuya posesión en manos de la Inglaterra miraban ya como un freno contra la Francia y no de consecuencia contra la España en otros casos fortuitos (...). Toqué por mayor las pruebas que ha dado el público de esta nación en todo género de impresos aún en discursos en el Parlamento de reconocer la carga que es para la Inglaterra la conservación de aquella plaza y concluí con que jamás me verían pretendiente a ella sino muy dispuesto a oírles y a proporcionar cuanto pueda consolidar la intimidad entre las dos coronas (...). La tercera fue corta (...) sólo hubo la particularidad de que al despedirme viniesen a la puerta los dos citados amigos y me recomendasen mucho rumiase y consultase con la almohada aquellas conversaciones que podrían algún día pasar en cosas de consecuencia...>>²¹⁰.

En estas mismas conversaciones no sólo se habló de Gibraltar, sino también de la posición francesa. Los ingleses confesaron a Del Campo que Francia actuó de mala fe en las negociaciones del año anterior:

<<Habíanme dicho estos señores con gran vehemencia estuviese seguro de que la Francia no quería sinceramente ver Gibraltar restituido a la España, como lo acreditó bien la frialdad con que tomó este punto en la última negociación de paz (Haga V.E. paso alto en esta especie y acuérdesse de nuestras sospechas y conversaciones de aquel tiempo)>>²¹¹.

Estos nuevos intentos de recuperar Gibraltar fueron tan sólo negociaciones extraoficiales y no dieron ningún resultado positivo. Otra vez, en el año 1786, se produjeron aproximaciones entre los Gobiernos de Madrid y Londres. En esa ocasión dichos acercamientos se debieron al conflicto suscitado en la India entre Gran Bretaña y Francia, a la que apoyaba Holanda. Una vez más España podía inclinar la balanza a uno u otro lado.

Sobre esto escribió Del Campo:

²¹⁰ *Ibíd.*, Bernardo del Campo a Floridablanca. Londres, 5 de noviembre de 1784. El subrayado pertenece al original.

²¹¹ *Ibíd.*

<<...No me ha parecido del caso molestar la atención de V.E. con especies relativas a la idea de la adquisición de la plaza de Gibraltar por considerarlas en el día de ningún valor, vista ya la conducta y las miras de este gabinete en otros puntos que nos competen. Pero únicamente por vía de conversación diré que de tiempo en tiempo han solido intentar algunos de estos señores, [como] hacían antes, regalarme el oído dando como posible y conveniente a todos el paso de aquella fortaleza a nuestro dominio. Aún el comisionado Mr. Woodford tratando de las recíprocas ventajas que las dos naciones pueden sacar de un buen arreglo de comercio uniéndose íntimamente por medio de él para lo sucesivo, ha solido echarme la coleta de que no sería impracticable el quitar para siempre la manzana de discordia, de que ha sabido aprovecharse la Francia para completar sus miras ambiciosas (...).

Con tal espina ya ve V.E. que o no se chancearán más con especies de Gibraltar o si lo hicieren habrá muy poco que contar sobre ellas>>²¹².

El deseo del Gabinete inglés de conseguir el apoyo de España permitió que se acariciara nuevamente la posibilidad de conseguir Gibraltar. En aquella ocasión fue Mr. Woodford el que intentó seducir al Gabinete español con la idea de recuperar el Peñón:

<<...Ya me hará V.E. la justicia de creer que me abstengo de hablar de cambio o cesión de Gibraltar por la prevención que tengo sobre ello y por mi mismo modo de opinar pero como no es imposible impedir que otros me hablen expresaré a V.E. que desde que anda este acaloramiento del gabinete inglés para estrecharse con nosotros y lograr que no accedamos a la alianza de la Francia y Holanda me ataca a menudo Mr. Woodford con especies relativas a dicha cesión (...). Excuso entrar en él por menor de mis respuestas que V.E. comprende desde luego pero él insiste y dice abiertamente en términos positivos que en la hora que la España hiciese con la Inglaterra una alianza semejante asegurándose

²¹² *Ibíd.*, Bernardo del Campo a Floridablanca. Londres, 6 de marzo de 1786.

mutuamente las respectivas posesiones no dudaba de la cesión de la plaza. No dice sin embargo hallarse autorizado para la tal abertura>>²¹³.

En España no fueron bien acogidas estas insinuaciones. Muchas habían sido las veces que Gran Bretaña, sirviéndose de Gibraltar, había comenzado negociaciones con España que, finalmente, resultaron más perjudiciales que ventajosas para los intereses españoles. Por esta razón, Floridablanca escribió a Del Campo, asegurándole que el rey desconfiaba de estas tentativas, *<<dirigidas por una parte a lisongearnos en las circunstancias presentes y por otra a descomponernos con la Francia (...). Una alianza como la que se propone nunca convendría ni S.M. la hará...>>²¹⁴.*

No por esta negativa se dará por vencida Gran Bretaña. El comisionado Mr. Woodford aseguró a Bernardo del Campo que sobre la cesión de Gibraltar nunca había habido ni habría *<<mejor disposición que ahora, porque el actual ministerio parece subsistir sobre un pie muy estable y porque todos sus individuos se hallan perfectamente convencidos de que nada le conviene tanto a la Inglaterra como una sólida y íntima unión con la España>>* y que si Del Campo tuviera facultades para *<<proponer equivalente razonable por la cesión de aquella plaza>>* hallaría más facilidades de las que el mismo creía²¹⁵.

Ciertamente, España debía ser la que diera el primer paso. Sólo España sabía qué podía o quería ofrecer y qué no por Gibraltar. Nada se ofreció en esta ocasión. Las negociaciones no pasaron de ser simples conversaciones particulares entre embajador y ministros pero sin llegar nunca a propuestas oficiales.

En 1787, Gibraltar seguía siendo objetivo fundamental de la política exterior española. Sin embargo, las negociaciones se paralizaron por el momento. Floridablanca era consciente de la importancia de esta Plaza, pero también de las limitaciones de España y de la superioridad británica. Sobre esto escribió:

²¹³ *Ibíd.*, Bernardo del Campo a Floridablanca. Londres, 20 de abril de 1786.

²¹⁴ *Ibíd.*, Minuta a Bernardo del Campo. Aranjuez, 18 de mayo de 1786.

²¹⁵ *Ibíd.*, Bernardo del Campo a Floridablanca. Londres, 5 de septiembre de 1786.

<<Recobro de la Plaza de Gibraltar. Nuestros tratados con Inglaterra miran o al arreglo de nuestras posesiones en España e Indias, o al comercio respectivo de las dos naciones. Por lo tocante a España, hemos cedido por ahora, en el asunto de Gibraltar, cuya plaza conviene adquirir siempre que se pueda, por negociación o por fuerza, en el caso de un rompimiento. Para la conquista tengo ya dicho a la Junta lo que se pude hacer, cuando la he manifestado en esta Instrucción lo que nos conviene, en caso de guerra. Para la negociación se requiere mucha sagacidad, constancia, tiempo y gasto>>²¹⁶.

En el año 1788, el rey español Carlos III moría sin haber conseguido uno de los principales objetivos de su política exterior: la recuperación de Gibraltar. Su sucesor, Carlos IV, no estuvo a la altura de las circunstancias de su tiempo. Poco preparado en los manejos de la política nacional e internacional, a pesar de haber asistido en vida de su padre a todos los Consejos y de haber sido educado en la gobernación del reino, dejó en manos de Manuel Godoy la dirección de los asuntos políticos.

Los problemas internos por los que atravesó España en el siglo XIX lograron que el que había sido uno de los objetivos permanentes de la política exterior española desde 1700 -la recuperación de Gibraltar- pasase a un segundo plano. Tras Napoleón, Europa no fue la misma. Muchas cosas habían cambiado, afectando a las políticas interiores y exteriores de cada Estado. España, que vivía ya con muchos años de retraso, se descolgó definitivamente de los centros de poder europeos, alejándose también la posibilidad de recuperar Gibraltar. Durante el nuevo siglo, España perdió cualquier moneda de cambio que pudiera interesar a Gran Bretaña.

²¹⁶ Instrucción Reservada que la Junta de Estado, creada formalmente por mi decreto de este día, 8 de julio de 1787 deberá observar en todos los puntos y ramos encargados a su conocimiento y examen en FLORIDABLANCA, Conde de.- Obras originales del Conde de Floridablanca y escritos referentes a su persona.- Colección hecha e ilustrada por D. Antonio Ferrer del Río.- Madrid, M. Rivadeneyra 1867. Biblioteca de Autores Españoles, tomo LIX, pág. 263, instrucción CCCXXXVIII.

Capítulo III

Gibraltar por las armas:
Proyectos militares para
recuperar la Plaza y asedios

1. SOLUCIONES MILITARES EN LA POLITICA REVISIONISTA DE FELIPE V

Desde la firma del Tratado de Utrecht hasta 1727 no se produjo en Gibraltar ningún enfrentamiento armado entre españoles y británicos. Aunque, como veremos más adelante, existían algunas diferencias sobre los límites de Gibraltar, nunca fueron tan graves como para provocar un *casus belli*. Durante estos años, la Roca, en manos británicas, reforzó todas sus defensas, preparándose para cualquier acción ofensiva de los españoles.

Joseph Bennett, capitán de ingenieros del ejército británico había sido el encargado de fortificar el Peñón de Gibraltar para evitar cualquier intento de captura por parte de los españoles. Si actualmente la Roca continúa en manos británicas se debe en su mayor medida a los planes de fortificación que este ingeniero diseñó una vez acabada la guerra de Sucesión y que fueron la base de las construcciones que se hicieron durante todo el siglo XVIII¹.

A pesar de la constantes mejoras que los británicos realizaban en las defensas de Gibraltar, los españoles nunca pensaron que la bandera británica ondearía allí por mucho tiempo.

En 1721, acabada la contienda de Italia que había enfrentado a España con la Cuádruple Alianza, la promesa del rey Jorge I alimentó las esperanzas españolas de recuperar Gibraltar. Sin embargo, el paso de los años y el incumplimiento de la promesa frustró esas esperanzas y fomentó los deseos de obtener la Plaza por las armas.

Desde 1724, expertos españoles se dedicaron a estudiar todas y cada una de las fortificaciones de la Roca en busca de la parte más débil por la que poder atacarla. Para ello, cinco ingenieros del Campo de Gibraltar se introdujeron en la Plaza y durante quince días observaron todas y cada una de las defensas, hombres

¹ P.R.O. Colonial Office, Series 91, vol. 1, fols. 17-19, 40, 52-55 y 93.

y armas que tenían los ingleses². Sin embargo, a pesar de estas iniciativas, el ataque no se produjo de forma inmediata. Los avatares de la política nacional - abdicación de Felipe V- no lo permitieron, aunque ingleses y españoles intuían que el enfrentamiento bélico no tardaría.

Gran Bretaña aceleró las labores de fortificación y aumentó el número de soldados de la Plaza. La escasez de alojamientos militares obligó a la población de Gibraltar a acoger en sus domicilios a los soldados que iban llegando. El comandante del Campo de Gibraltar, Antonio de Santander, transmitió a Madrid los deseos de algunos españoles que vivían en la Plaza de instalarse en Algeciras por la incomodidad en la que estaban viviendo. Aunque estos españoles habían reconocido al rey usurpador, Santander aconsejaba darles el permiso para trasladarse a tierras españolas <<pues, -según su opinión- en cualquiera accidente que produjere el tiempo tendremos caseros los que deben estar muy distantes>>³. Sin embargo, Grimaldo, ministro de Estado, no era de la misma opinión. En la lista de los habitantes de Gibraltar había muy pocos realmente leales a España, siendo en su opinión más útiles dentro que fuera de la Plaza⁴.

Las relaciones entre España e Inglaterra iban deteriorándose. Las intrigas de Ripperdá, las diferencias franco-españolas, las concesiones comerciales a Austria y los deseos del rey Felipe V de conquistar Gibraltar desencadenaron la guerra.

A finales de diciembre de 1726, Felipe V reunió a sus jefes militares en Consejo de Guerra, entre los que se encontraban el ingeniero Jorge Próspero de Verboom y el marqués de Villadarias. A éste último se le ofreció el mando del ejército que debía atacar Gibraltar. Sin embargo, Villadarias, hombre experto, rechazó el ofrecimiento por considerar que la conquista de Gibraltar sería más que imposible si no se contaba con una Armada que apoyase el ataque desde el mar.

² A.M.A.E. Política Exterior, leg. 2483, fondo H. *Estado en que se halla al presente la plaza de Gibraltar en 26 de enero de 1724.*

³ A.H.N. Estado, leg. 517. *Antonio Santander a Grimaldo*. Campo de Gibraltar, 19 de octubre de 1725.

⁴ *Ibid.*, véanse las cartas del 22 de noviembre de 1725, *Marqués de Monreal a Grimaldo*, desde El Escorial y del 11 de diciembre de *Grimaldo al Obispo de Sigüenza*, desde Palacio.

Esta idea fue igualmente sostenida por Verboom, quien aseguraba que un ataque terrestre no daría la victoria a España.

Surgieron opiniones discordantes. El conde de las Torres aseguró al rey que podría recuperar Gibraltar cuando quisiera, pues la guarnición de la Plaza no superaba los 1.500 hombres frente a los 15.000⁵ que podrían movilizarse del lado español. Felipe V oyó justo lo que deseaba oír. El conde de las Torres fue nombrado General en Jefe del Ejército del sitio⁶.

1.1. El sitio de 1727

El 30 de enero de 1727 acamparon las tropas españolas delante del Campo de Gibraltar. El asedio proyectado sería exclusivamente terrestre. A principios de febrero, situaron los españoles cerca de la Torre del Molino una batería que pronto sería objeto de controversia. Jasper Clayton, gobernador interino de Gibraltar, hasta la llegada de lord Portmore, atendiendo a las órdenes⁷, escribió al conde de

⁵ Esta cifra varía en función del autor. Por ejemplo, George HILLS asegura que los 30 batallones de Infantería y los seis escuadrones de caballería que logró reunir totalizaban 18.500 hombres a pie y 700 a caballo. Sin embargo, José Carlos de LUNA señala que fueron 17.000 los soldados que reunió el conde de las Torres, mientras que el autor inglés DODD afirma que fueron 15.000. Las cifras más bajas las dan los autores LEDESMA MIRANDA y MCGUFFIE. Ambos coinciden en señalar que las tropas españolas se componían de 12.000 hombres. Véanse HILLS, George.- El Peñón de la discordia. Historia de Gibraltar.- Madrid, Editorial San Martín 1974, pág. 311. Traducido por Sintés, Astarloa, Astudillo del título original Rock of Contention. A History of Gibraltar. London, Robert Hale Ltd. 1974; LUNA, José Carlos de.- Historia de Gibraltar.- Madrid, Gráficas Uguina 1944, pág. 383; DODD, J.S.- The Ancient and Modern history of Gibraltar and the sieges and attacks it hath sustained with an accurate journal of the siege of that Fortress by the Spaniards from February 13. to June 23. 1727.- London, John Murray 1781, pág. 77; LEDESMA MIRANDA, Ramón.- Gibraltar. La Roca de Calpe.- Madrid, Ediciones del Movimiento 1957, pág. 160; MCGUFFIE, T.H.- The siege of Gibraltar. 1779-1783.- London, B.T. Batsford 1965, pág. 20.

⁶ No parece que el conde de las Torres fuera el más indicado para dirigir el ataque, teniendo en cuenta que el resto de los generales que se encontraban en el Consejo de Guerra no creían factible la idea de reconquistar Gibraltar con los medios de los que disponía España en esos momentos. Para LUNA, <<aunque valiente y caballeroso, no era el conde de las Torres el General adecuado para asumir el alto mando en empresa tan difícil. Más sobrado de ánimo que de cabeza, lo obtuvo del Rey porque en la famosa Junta consultiva fue el que con colores más vivos y halagüeños pintó las posibilidades de un éxito tan ansiado por aquél>>. LUNA, J.C. de.- Op. cit., pág. 307.

⁷ Las órdenes que Clayton había recibido de lord Newcastle eran: <<Si ocurriera que los españoles, para hostilizar y poner en un aprieto a la guarnición, trataran de levantar cualesquiera obra donde no se había levantado ninguna hasta ahora y a una distancia tan pequeña que pudiera obstaculizar la plena y entera... propiedad de su majestad de esa plaza sin impedimento alguno, que le ha sido concedida por tratado y pudieran hacerle dicha posesión incómoda e insegura, se

las Torres, quejándose de la apertura de trincheras, cuyo objeto sólo podía ser el ataque a la Plaza⁸. La respuesta del conde de las Torres no se hizo esperar:

<<Señor

Recibí la carta de V.S escrita hoy, y en cuanto a la trinchera que se ha abierto para atacar la ciudad de Gibraltar, respondo que lo que se ha hecho hasta el día de hoy se ha ejecutado en nuestro terreno para fortificar los lugares en donde nuestras baterías pudieren útilmente servir, pero como esta plaza no tiene otro distrito sino el de sus fortificaciones a tenor de los mismos tratados que V.S. aduce, habiéndose apoderado de las torres que son de nuestra jurisdicción, puede asegurarse V.S. que si no las desampara luego, yo me regularé en aquel modo que justamente me insinúa; participándole que para el sitio de esta plaza no debían formarse los ataques tan lejos, como lo conocerá en la ocasión>>⁹.

Estas fueron las únicas comunicaciones entre ambos, pues, sin mediar declaración formal de guerra, comenzaron las hostilidades. Algunos de los refuerzos que enviaron los británicos llegaron antes que los españoles, pero aún no eran suficientes. Desde Menorca se trasladaron 500 hombres de los que se podía prescindir allí. A mediados de abril había dentro del recinto de la Plaza unos 6.000 soldados británicos suficientes para proteger Gibraltar y no 1.500 como esperaba el conde de las Torres.

Como muy acertadamente señala HILLS, todas las condiciones eran contrarias a los españoles. El marqués de Villadarias había contado en el año 1705 con 4.000 hombres frente a un número mucho menor de británicos y había fracasado. Aunque ahora el número de españoles era muy superior también habían

encuentra usted obligado a evitar que tales peligros tengan efecto>>. Newcastle a Clayton, 20 de diciembre de 1726, cit. por HILLS, G.- Op. cit., págs. 313-4.

⁸ Clayton al conde de las Torres. Gibraltar, 22 de febrero de 1727. <<Señor, habiendo advertido esta mañana que V.E. ha abierto trinchera para atacar esta plaza, lo que de hecho juzgo todo contrario a los tratados que subsisten entre nuestros soberanos, no habiendo llegado todavía a mi noticia declaración alguna de guerra; por tanto prevengo a V.E. que si luego no hace cesar sus obras, me verá obligado a tomar las más convenientes medidas>>. LOPEZ DE AYALA, Ignacio.- *Historia de Gibraltar*.- Madrid, Imprenta A. Sancha 1782, pág. 334, apéndice XXVI.

⁹ *Ibíd.*, pág. XLI, apéndice XXVII.

aumentado los regimientos británicos y se habían reforzado todas las fortificaciones. El camino secreto del pastor Susarte ya no existía por haber sido destruido nada más terminar la hazaña de los *500 de Figueroa*, razón por la que no se podía preparar un ataque sorpresa. España tampoco contaba con la posibilidad de hacer un bloqueo marítimo. Si en aquella ocasión tuvo la ayuda, aunque escasa, de la flota francesa, en ésta no había ningún barco que intimidase a los británicos desde el mar. No obstante, a pesar de estas desventajas, la decisión de continuar con el sitio se impuso.

Los españoles continuaban excavando trincheras. Desde la Torre del Diablo, en el lado de Levante del istmo, extendieron una hasta las lagunillas casi a las faldas del monte. Los británicos, por su parte, no dejaban de bombardear a los trabajadores para impedir su construcción. Durante los trabajos fueron numerosas las pérdidas españolas.

Sitio de 1727



Fuente: Archivo Histórico Nacional.

Entretanto, la falta de bloqueo marítimo había permitido a los de la Plaza recibir provisiones de Inglaterra e Irlanda. Grandes cantidades de comida en salazón garantizaban la subsistencia de los soldados, pero además casi cada día recibían de la Berbería carne fresca, verduras y aves. El comandante inglés Charles Wager protegía las barcas de los moros que desde el otro lado del Estrecho traían las provisiones para la guarnición. España no les intimidaba lo más mínimo, según un diario del sitio redactado por un oficial inglés:

<<Cierto es que estábamos sitiados pero sólo por un lado, no teniendo línea de circunvalación como en otros asedios que padecemos, con las líneas de comunicación de la ciudad cortadas; al contrario, permanecían abiertas a los suministros diarios de nuestros propios barcos, teniendo, además un agradable manantial manando casi siempre de las rocas...>>¹⁰

La batería británica, reina Ana¹¹, situada en la falda del monte, estaba causando graves daños al campamento español, por lo que se ideó un plan para acabar con ella. El conde de las Torres y el general Montemar proyectaron volar la batería de doce piezas. Para ello, un grupo de 20 hombres se encargaría de perforar la roca y construir un galería que les condujera lo más cerca posible de la batería. *<<Penosa y larga era la tarea, ya que no podían picar más que dos personas a la vez; pero se abrieron 11 toesas de galerías con cinco pies de anchura y poca más de elevación, restando tan sólo 10 para llegar al punto vertical de la batería que se intentaba destruir>>¹²*. A pesar del esfuerzo, la voladura de la batería no llegó a producirse. El plan se abandonó, al ser la burla de todos.

¹⁰ S. H's, Ms. Journal of the Siege (Museo de Gibraltar). Anotación del 2 de marzo, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 325.

¹¹ Otros autores, principalmente los británicos, se refieren a ella como la batería de Willis.

¹² ALAMO, Juan del.- ~~Gibraltar ante la Historia de España~~- Madrid, Magisterio Español, 1964 (3ª ed.), pág. 218. Durante muchos años, los contemporáneos del conde de las Torres se burlaron de su pretensión de volar el peñón de Gibraltar. Sin embargo, la historia ha demostrado que sus intenciones no iban mal encaminadas. En la actualidad el monte está surcado de galerías y cuevas excavadas en la roca por los británicos con fines militares. Para evitar confusiones debido al diferente sistema de medición empleado tanto por los representantes españoles como británicos de los que se han hecho eco todos los autores sin establecer posibles equivalencias, nosotros hemos comparado estos sistemas y el resultado obtenido se aproxima a las siguientes medidas de referencia utilizadas en este Capítulo y en los próximos:

El diario del oficial inglés revela que desde el interior de Gibraltar hubo algunos intentos por ayudar a los españoles a recuperar la Plaza. Según este diario, dos moros, agentes de los españoles, pretendieron hacerse con la puerta de tierra para permitir la entrada de los soldados del conde de las Torres. Descubiertas las intrigas, los dos moros fueron acusados de conspiración y condenados a pena de muerte. Sus cuerpos fueron expuestos como escarmiento para aquellos que pretendieran ayudar a los españoles¹³.

Aunque habían comenzado las hostilidades delante de Gibraltar, no se había producido una ruptura formal entre Gran Bretaña y España. Esta llegó a principios de marzo, cuando el rey Felipe V ordenó embargar todos los bienes de los británicos en las posesiones españolas. Lo propio hizo el rey Jorge I. De esta forma se rompieron las relaciones y dio comienzo la guerra. Aunque la guerra podía haber sido evitada, el deseo de recuperar Gibraltar había ofuscado al rey Felipe V, quien mal aconsejado optó por la guerra, a pesar de no estar suficientemente preparado para ella.

Los problemas para los españoles no tardaron en llegar. A diferencia de lo que ocurría en la Plaza, escaseaban los pertrechos militares y las provisiones. Las bajas empezaron a ser numerosas, produciéndose no sólo por el fuego enemigo, sino por los propios cañones españoles que reventaban después de un uso continuado, causando gran número de muertos y heridos. Asimismo, los soldados españoles eran los más perjudicados por las abundantes lluvias caídas entre los meses de marzo y abril. El agua inundaba y destruía los trabajos que se realizaban en las trincheras por lo que era necesario reconstruirlas constantemente. El agotamiento y enfermedades como neumonías y gripes causaron más de mil muertos. Aunque en menor medida, también los defensores comenzaron a sufrir graves enfermedades a principios de junio, según los relatos de la época:

800 toesas = 1.400 metros = 1.680 yardas.

1 milla = 1.760 yardas.

1 vara = 0,836 metros.

12 millas náuticas = 22.222 metros.

¹³ Este diario de un oficial inglés fue publicado por *The Times* en agosto de 1929.

<<Empezamos a encontrar que nuestros soldados enfermos padecían mucho de diarreas y cólicos intestinales que los médicos atribuían a que bebían demasiado del vino nuevo, gran parte del cual estaba agrio y mezclado para la venta por parte de los habitantes, a lo que el gobernador por consejo de los médicos, ordenó que se pusiera fin y que todos los vinos perjudiciales que estaban agrios no se vendieran a la guarnición, bajo pena de confiscación y de que se destrozaran los toneles. A pesar de esto, lo vendían en privado, y el pan fermentado que se suponía ser parte causante de lo mismo era intercambiado por bizcocho... Esta epidemia de cólicos y las diarreas se hizo a la larga tan grave que nuestros hospitales estaban todos llenos de enfermos, muriendo cinco o seis cada noche casi constantemente durante mucho tiempo>>¹⁴.

Según el autor GARRATT, del lado británico tan sólo murieron durante el sitio 74 hombres, entre oficiales y soldados, lo que indica que, a pesar del insistente bombardeo de los españoles, éste era más ruidoso que efectivo¹⁵. Este mismo autor critica la forma en que fue conducido el sitio. Según su opinión, fue fortuito y poco serio, algo muy habitual en los españoles, pues llegada la hora de la

¹⁴ British Museum Add. Ms. 36686, fol. 10, cit por HILLS, G.- Op. cit., pág. 324. Según este mismo autor, al final del asedio tan sólo habían muerto 26 soldados por enfermedad. Sin embargo, en los tres meses siguientes fueron enterrados al menos 500 soldados británicos. La causa de esta enfermedad parece que no se debió, como se pronosticó en un principio, al vino y al pan, sino a una nueva enfermedad que iba a causar miles de muertos a lo largo del siglo XVIII en Gibraltar. Esta nueva enfermedad era la fiebre amarilla que llegó a Gibraltar a través de los barcos que se dedicaban al comercio de esclavos.

¹⁵ El autor DRINKWATER señala un número muy superior. Entre muertos y heridos, los británicos sufrieron 300 bajas, mientras que del lado español asegura que fueron más de 3.000. DRINKWATER, John.- A history of the late siege of Gibraltar with a description and account of that garrison, from the earliest periods.- London, T. Spilsbury 1785, pág. 22. Esta cifra coincide con la que ofrece MCGUFFIE. MCGUFFIE, T.H.- Op. cit., pág. 21. DODD recoge en su libro un diario del sitio de Gibraltar redactado por los españoles en donde día a día se hace un seguimiento de los soldados que mueren o que son heridos. A Journal of the Siege of Gibraltar, from the 13th of February, 1727, to the 23d of June, 1727, N.S. Translated from the original SPANISH, published by Authority at MADRID. DODD, J.S.- Op. cit., págs. 83-188. Véase también MANN, J.H.- A History of Gibraltar and its Sieges.- Londres, Provost & Co. 1870.

siesta, los soldados del bando español paraban el bombardeo para poder disfrutar de ella¹⁶.

En el mes de mayo, el ingeniero Verboom abandonó el campamento. El conde de las Torres no escuchaba ninguno de sus consejos y además consideraba inútil todo lo que dicho general hacía para conquistar Gibraltar, en cuyas acciones morían muchos hombres. El sustituto de Verboom, Antonio Monteagut¹⁷, continuó con los trabajos en las trincheras. Pronto cundió el desánimo entre los soldados españoles, que veían como el fuego enemigo y las lluvias destruían por el día las trincheras que se construían por la noche. Los jefes y oficiales remitieron sus quejas al secretario de la Guerra, marqués de Castelar, que se las ocultó al rey¹⁸. Felipe V creía firmemente en la pronta reconquista de Gibraltar y Castelar no se atrevió a desengañarlo. Resulta evidente que en una época en la que el favor real presidía la vida en la Corte, pocos eran los que se atrevían a contradecir o desanimar al rey por temor a perder ese privilegio. De esta forma, en los asuntos de Estado siempre prevalecían las opiniones del rey o de la camarilla que más capacidad de influir tuviera en los monarcas, aunque fueran contrarias al interés nacional.

Entretanto, Gran Bretaña comenzaba a sufrir las graves consecuencias de la guerra. Su comercio se resentía y el Gobierno también, presionado por los lobbies comerciales. Así, la guerra dio paso a la diplomacia, que puso fin a las hostilidades. Del acercamiento entre Francia y Austria al que se sumó Gran Bretaña nacieron los preliminares de paz a los que España se verá irremediabilmente obligada a adherirse.

¹⁶ <<...The war was carried on in the rather haphazard way to which the Spaniards were so prone -e.g. breaking off for the midday siesta, a habit which survived till 1936>>. GARRATT, G.T.- Gibraltar and the Mediterranean. London, Jonathan Cape 1939, pág. 60.

¹⁷ El autor HILLS señala que el nombre de pila del general Monteagut no era Antonio sino Francisco y que así lo ha encontrado en algunos documentos del Archivo Militar. Sin embargo, esta investigadora ha encontrado una carta del ingeniero Verboom, contemporáneo de Monteagut, en la que se refiere a él como Antonio y así es como lo llamamos nosotros.

¹⁸ *Protesta que hicieron los ingenieros directores del ataque de Gibraltar D. Francisco Monteagut y D. Diego Bordick al General del Ejército, Conde de las Torres, sobre los inconvenientes de seguir la empresa, 1727.*

El 23 de junio el conde de las Torres recibió varias cartas de Madrid, entre las que venía una para el gobernador de la Plaza lord Portmore. En ellas se comunicaba el acuerdo alcanzado para poner fin a las hostilidades. Tras hacerle llegar la carta al británico, el coronel Roche y otro oficial cruzaron las líneas españolas hasta San Roque. En esta ciudad, el conde de las Torres y el británico proclamaron la suspensión de armas¹⁹. Aunque se había acordado el cese de las hostilidades, el campamento delante de Gibraltar no se levantó inmediatamente. Por aquel entonces moría Jorge I y el rey Felipe V esperaba poder romper la alianza franco-británica y continuar con las hostilidades ante la Plaza con la ayuda de los franceses.

Británicos y españoles mantuvieron el enfrentamiento bélico. Según DODD, fueron los españoles los primeros en violar la tregua al traer materiales de construcción para reparar la batería de Tessé. Ante esta actitud española, el almirante Wager, que acababa de llegar a Gibraltar, no se sintió obligado a respetar el alto el fuego. Wager embarcó a sus hombres y continuó el hostigamiento desde el mar. Sin embargo, la banqueta española fue concluida.

El 6 de marzo de 1728, España firmó la **Declaración de El Pardo** por la que se comprometía a levantar el sitio de Gibraltar, acabando, de esta forma, el segundo intento de recuperar dicha Plaza por las armas.

Algunos autores como José Carlos de LUNA afirman que España estuvo muy cerca de conseguir Gibraltar. Este autor se expresa en los siguientes términos:

¹⁹ Los términos de la suspensión están recogidos en LOPEZ DE AYALA, I.- Op. cit., pág. XLI, apéndice XXVIII. Para la versión inglesa, véase DODD, J.S.- Op. cit., págs. 179-81.

<<I. Se conviene de una recíproca suspensión de armas entre el ejército y la plaza de Gibraltar, interin que vienen ratificados los tratados que se esperan.

II. Se mantendrá la guarnición dentro de la plaza sin comunicar con las tropas del ejército, el que subsistirá en sus trincheras para su resguardo.

III. El coronel de trinchera que estuviere de guardia, podrá entrar en la plaza para observar no se haga trabajo alguno en el circuito de ella, y lo mismo podrá practicar otro oficial de la guarnición de igual grado, saliendo de la plaza a reconocer los ataques.

IV. Ninguna persona del ejército, ni de la guarnición pueda llegar a la cuesta del peñol, pues quedará expuesta a que se le haga fuego de la montaña, y de la trinchera.

V. Tampoco podrá acercarse persona alguna a la lengua de tierra sin pasaporte del capitán general del ejército, o del gobernador de la plaza para entrar o salir, quedando negado enteramente el comercio por mar y tierra.

VI. En consecuencia de este tratado, cesarán las hostilidades de una y otra parte>>.

<<Brillante fue la defensa que de la plaza hicieron los ingleses; pero bastaran unos meses más de sitio y seguir entorpeciendo el comercio, para que el Parlamento inglés se apresurara a aconsejar al Gobierno de Su Majestad Británica la devolución de un peñasco que no sólo les costaba sangre y dinero, sino que acarrearía la ruina comercial de Inglaterra (...). De seguro que el dinero hubiera votado en las Cámaras por los sentimientos de lores banqueros y comunes con tienda abierta>>²⁰.

Si bien es cierto que Gran Bretaña podría haber cedido a los deseos españoles para evitar una catástrofe económica, también es cierto que una de las razones principales que condujeron al fracaso del sitio fue la falta de bloqueo marítimo, tal como lo habían expuesto el marqués de Verboom y el marqués de Villadarias. España carecía de una potente Armada capaz de bloquear con éxito el Peñón de Gibraltar y evitar la llegada de suministros a la guarnición. La situación en el interior de la Plaza nunca fue crítica, pues disponían de agua, alimentos y municiones en abundancia. El sitio podía haberse prolongado indefinidamente si la diplomacia no hubiera puesto fin a ello.

Una vez acabado el *cuasi bloqueo*, la situación en el Campo de Gibraltar volvería al mismo estado en el que se encontraba cuando comenzó el sitio.

2. PROYECTOS SORPRESA PARA CAPTURAR LA ROCA

Los intentos militares y diplomáticos para recuperar Gibraltar habían fracasado, pero no por ello los españoles abandonaron su objetivo de reconquistar la Roca.

Desde 1740 hasta la Guerra de Independencia española no sólo militares en activo, sino civiles que conocían el Campo de Gibraltar plantearon al Gobierno español diversos proyectos para conquistar la Roca. Algunos de esos planes

²⁰ LUNA, J.C. de.- Gibraltar ante las armas, la política y la diplomacia.- Madrid, Publicaciones Españolas 1952, pág. 52.

fueron considerados irrealizables. Otros fueron estudiados por expertos y aprobados.

2.1. Primeros proyectos de barcos fortificados

En mayo de 1740 aparece por primera vez la referencia a un plan sorpresa para capturar la Roca. El embajador en Viena, José Carpintero, escribió al marqués de Villarias, ministro de Estado, para informarle que un oficial llamado Jaime Ferrá decía conocer la forma de conquistar Gibraltar.

El plan consistía en la fortificación de unos barcos en los que se transportaría a un número importante de soldados cuya misión era desembarcar en la Plaza una vez que se hicieran brechas en las murallas de Gibraltar. El ataque marítimo debía ir acompañado por un ataque falso por tierra. Jaime Ferrá aseguraba poder conquistar la Plaza en tan sólo 15 días²¹.

Unos meses más tarde, José Carpintero insistió al Gobierno de Madrid sobre las ideas de Ferrá. En esta ocasión aseguraba haber visto los planos de los barcos que se construirían para esta ocasión. Los barcos se parecían a los navíos de guerra pero no sobresalían del agua más de 5 pies, estaban fortificados de madera y eran capaces de transportar a unos 400 ó 500 hombres, además de los 36 cañones con que se dotarían. El mayor aliado de los españoles sería la sorpresa, pues los británicos nunca esperarían un ataque por el mar, al conocer la mala situación de la flota española. Desde Madrid se recibió la noticia con satisfacción, enviándose a Viena 200 doblones para que Ferrá se trasladase a la Corte²².

No hay que olvidar que España se encontraba al borde de la guerra con Gran Bretaña por el comercio con América y que intentaría aprovechar cualquier ocasión para tomar la Roca. Sin embargo, la muerte del emperador Carlos VI complicaba las cosas. Desde Viena, Carpintero, previendo una variación en el sistema europeo, escribió a Madrid para conocer si había algún cambio en las

²¹ A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 1). *José Carpintero al marqués de Villarias*. Viena, 21 de mayo de 1740.

²² *Ibíd.*, véanse las cartas *José Carpintero a Villarias*. Viena, 23 de julio de 1740 y *Minuta a José Carpintero*. San Ildefonso, 19 de septiembre de 1740.

órdenes para Ferrá. La respuesta fue negativa y el oficial emprendió su viaje hacia España.

En Madrid, el marqués de Montemar estudió los planos remitidos por Ferrá. Como no estaba muy seguro de su utilidad pidió una segunda opinión a Spiritu Pascali, un oficial experto en máquinas de navegación. Ambos coincidieron en considerar inviable el proyecto. En primer lugar, un barco de 135 pies de largo y 35 de ancho sería difícilmente manejable, razón por la que el enemigo podría alcanzarlo con facilidad. En segundo lugar, la construcción de una sola de estas máquinas costaría 500.000 pesos. Teniendo en cuenta que el plan ideado necesitaba 10, el gasto sería astronómico. Además de la inversión que debería hacerse para dotar a estas naves de 640 cañones de 24.

Estos dos expertos detectaron otro fallo en el proyecto. Las brechas realizadas en los muros de la Plaza no permitirían el desembarco de todos los hombres, por lo que los ingleses podrían causar un gran número de bajas entre los españoles sin que finalmente se consiguiera el objetivo. Para ambos, un elevado número de pérdidas nunca sería aceptable²³. Aunque las comunicaciones sobre este proyecto se cortan con el informe de Montemar, es fácil intuir, por el desarrollo posterior de los hechos, que este plan fue abandonado. Por esas fechas, España estaba más preocupada por sus posesiones en Italia y por el comercio americano que por Gibraltar, motivos por los que no intentó poner en práctica un ataque sorpresa por mucha garantía de éxito que ofreciera²⁴.

Paralelamente al plan de Ferrá llegó a Madrid otro proyecto sorpresa. El conde de Montijo, representante español en la Dieta de Frankfurt, escribió a Villarias comunicándole que un tal David Graston estaba dispuesto a conquistar Gibraltar junto a dos individuos más, pero aconsejaba esperar hasta tener más datos, pues sospechaba que las identidades de los otros dos individuos habían sido falsificadas por el propio Graston.

²³ *Ibíd.*, Marqués de Montemar a Villarias. Madrid, 22 de enero de 1741.

²⁴ Esta investigadora no ha encontrado en ninguno de los legajos que ha revisado algún documento, oficial o extra-oficial, en el que se haga referencia a este proyecto, excepto los ya mencionados. Son los hechos posteriores los que revelan que nunca se llevó a cabo.

Aunque sobre este asunto no se han hallado más comunicaciones, esta investigadora ha encontrado una minuta con fecha 26 de agosto de 1741 dirigida al conde de Ite, en La Coruña, en la que se le anunciaba la llegada de un barco llamado *Scaubrough*. Esta carta contenía un plan secreto que se iniciaría en El Ferrol y cuyo objetivo parece ser la reconquista de Gibraltar. Puesto que esta Minuta se ha encontrado en la carpeta de David Graston, no cabe duda que está relacionada con el proyecto de Francfurt. Además, los nombres clave que se dan son muy significativos²⁵. Esta carta es el único documento encontrado que se relaciona con este proyecto.

2.2. Propuestas de Luis Barranco y Francisco del Pozo y Aldana para la toma de Gibraltar

Varios son los planes que en la década de los años 40 se proponen al Gobierno para reconquistar Gibraltar. Uno de los más sólidos es, sin duda, el que presentó en 1743 Luis Barranco. El por qué no se llevó a cabo el proyecto se desconoce. Sin embargo, sí sabemos que volvió a considerarse en 1746.

Por orden de don José del Campillo, ministro de la Guerra, Marina y Hacienda hasta que murió en 1743, se autorizó a don Luis Barranco para que se introdujera secretamente en Gibraltar y estudiara todas y cada una de las defensas de la Plaza, con el fin de iniciar un nuevo sitio o llevar a cabo un ataque por sorpresa. No hay que olvidar que España continuaba su guerra con Gran Bretaña

²⁵ A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 1). *Minuta al conde de Ite*. San Ildefonso, 26 de agosto de 1741. Las órdenes para el conde decían que a la llegada del barco, su capitán William Herbert y su teniente Henry Hartington pedirían hablar con él. La señal con la que se identificarían sería un latiguillo por bastón y el nombre de Felipe Montijo (claramente se refiere al rey Felipe V y al conde de Montijo, representante español en la Dieta de Francfurt). Entonces se debería mandar registrar el barco y encerrarlos en un castillo sin comunicación alguna. Posteriormente, y si todo salía según lo planeado, a finales de septiembre se presentaría ante él Lucius O'Brien, capitán de una goleta de bombas, y su teniente, André Jutte, dando por señal Farnesio Montijo (apellido de la reina Isabel y del embajador en Francfurt) a quienes debía encerrar también junto a su tripulación. Todo esto debía llevarse secretamente. El conde de Ite escribió a Villarias el 30 de agosto de 1741, declarando que cumpliría todo lo ordenado. Sin embargo, aquí se corta la comunicación entre ambos. No existe ningún documento que verifique si el plan se llevó o no a cabo. Por tanto, son nuevamente los hechos los que nos indican que finalmente no se llegó a poner en práctica, pues habría quedado algún documento junto a los anteriores.

por el comercio americano, y con Austria, tras la muerte del emperador, por las posesiones italianas.

El 3 de abril de ese año, Barranco se introdujo en Gibraltar para estudiar las fortificaciones de la Roca. De aquella misión ha quedado en los archivos españoles un informe sin fecha en el que se detallaban los lugares exactos en los que los ingleses habían colocado sus baluartes, el número de cañones y la guardia que vigilaba en cada momento, muy útiles para planificar el ataque sorpresa o para iniciar un sitio²⁶.

La causa más probable por la que no se puso en práctica el proyecto podemos hallarla en la excesiva confianza que Felipe V puso en el Segundo Pacto de Familia, firmado en octubre de ese año. El monarca español esperaba vencer directamente a los británicos con la ayuda de los franceses sin la necesidad de un ataque sorpresa. Pero, en 1746, cansado y decepcionado por la actitud de la rama francesa de los Borbones, que no había hecho cosa alguna para conquistar Gibraltar, decidió iniciar el sitio a la Plaza en espera de nuevos planes sorpresa. Sin embargo, no pudo ver concluido este objetivo al sobrevenirle la muerte.

Es en este año cuando volvemos a encontrar documentos sobre el plan de Barranco. Por una carta del hermano de Luis Barranco, Francisco, escrita desde Gibraltar, hemos podido conocer que 32 españoles, fieles al rey de España, se hallaban dentro de la Plaza, dispuestos a luchar desde el interior contra los británicos en el mismo momento en que el Gobierno decidiera el asalto²⁷.

Meses después, Luis Barranco redactó un listado con los nombres de los españoles que se encontraban dentro de Gibraltar. Junto a cada uno de los nombres

²⁶ A.M.A.E. Política Exterior, leg. 2483, fondo H. *Por orden del Excmo. Señor Campillo...* Al carecer de fecha no podemos conocer cuándo fue redactado este informe y si Barranco permaneció mucho tiempo en Gibraltar. Este informe se ha hallado junto a una memoria escrita en 1747 por él mismo.

²⁷ *Ibíd.*, *Francisco Barranco a Luis Barranco*. Gibraltar, 4 de diciembre de 1746. Por esta carta, Francisco Barranco pedía a su hermano que hiciera todo lo posible para que el Gobierno no se olvidara de los 32 españoles que se hallaban en Gibraltar en espera del asalto.

aparecía una cantidad de pesos que se les había pagado para que pudieran sobrevivir²⁸.

Durante todo el año de 1747 Luis Barranco planificó la forma de atacar la Plaza con éxito. A mediados de mayo, Carvajal recibió un informe en el que Barranco aconsejaba fortificar la isla del Perejil. Por la situación de esta isla, España podría dominar todo el Estrecho, aunque hasta entonces ninguno de los Gobiernos españoles había percibido su valor. Barranco estaba convencido de que esta isla sería muy útil a España en caso de intentar conquistar Gibraltar.

Ante la pasividad española, serán los británicos los que tomen la iniciativa en la isla del Perejil. Francisco Barranco escribió a su hermano, comunicándole que el gobernador de la Plaza había mandado a un ingeniero para que estudiara la forma de fortificar esa isla. Una vez que se presupuestara el coste de la fortificación, el gobernador pediría el consentimiento del Parlamento. Barranco recomendaba a su hermano que el Gobierno español tomara dicha isla y se diera prisa con los planes sobre Gibraltar, pues empezaban a correr rumores sobre un ataque a la Plaza y ésto ponía en peligro las vidas de los españoles leales a Fernando VI que se encontraban dentro del recinto²⁹.

²⁸ *Ibid.*, *Memoria de la gente que se halla en Gibraltar...*

²⁹ Aunque no se han encontrado más datos sobre la fortificación de la isla del Perejil en esta época ni sobre la actitud británica acerca de la polémica por su jurisdicción, la isla continuó bajo soberanía española. El autor HISPANUS relata en su obra *El estrecho de Gibraltar* una breve historia de esta isla. Según este autor, la isla del Perejil pertenecía a Portugal, al igual que Ceuta, antes de que España y Portugal se separaran definitivamente en 1640. Algunos años más tarde, España devolvió a Portugal algunas de sus plazas y dominios, quedándose con Ceuta y con la isla de Perejil. Dicha posesión fue confirmada en el Tratado hispano-portugués de 1668. Entre 1746 y 1748 algunos expertos sugirieron la fortificación de dicha isla, tal como acabamos de ver. Sin embargo, nada se hizo al respecto. Antes de la guerra de Independencia, Gran Bretaña intentó de nuevo apoderarse de dicha isla, enviando un centenar de soldados para su control. Las protestas españolas y los preparativos militares para usar la fuerza si los británicos continuaban con esta actitud les hizo desistir y abandonar la isla. Años más tarde, en la guerra de Independencia de 1808, el Gobierno español montó artillería y estableció puestos de vigilancia del Estrecho bajo bandera española. Sin embargo, nuevamente en 1887, los británicos cuestionaron la propiedad de España. Las reivindicaciones británicas no fueron abandonadas como lo demuestra la interpelación que desde el Senado español se hizo al Gobierno sobre los rumores de la cesión de esta isla a Gran Bretaña. Véanse HISPANUS [Díaz de Villegas y Bustamante, José].- *El estrecho de Gibraltar. Su función en la geopolítica nacional*.- Madrid, Editora Nacional 1953, págs. 164-7; *Diario de Sesiones del Senado*, legislatura 1894-5. Gaceta nº 22. Intervención "Sobre cesión a Inglaterra de una isla". Sesión de 10 de diciembre de 1894, cit. por ARMANGUE RIUS, Gil.- *Gibraltar y los españoles*.- Madrid, Aguilar 1964, pág. 340.

Sin embargo, el plan de Barranco quedó aplazado. Por esta misma época **Francisco del Pozo y Aldana**, vecino de Marbella, propuso una nueva forma de conquistar Gibraltar. Aldana se trasladó a Sevilla con una carta de recomendación de José de Carvajal. Allí se entrevistó con el marqués de Pozoblanco, quien le ordenó pasar directamente al Campo de Gibraltar y entrevistarse con el comandante general en San Roque, Diego Ponce de León. Su plan era muy similar al que puso en práctica el coronel Figueroa, guiado por el pastor Susarte.

Este plan no contaba con todas las simpatías del marqués de Pozoblanco, que no veía muchas posibilidades de éxito, pues había llegado a la conclusión de que no había *<<paraje donde ocultarse antes de subir el tajo que está al principio de la montaña, sino unas cuevas que bastarán para la gente que debe asegurar las escalas la noche antes de montarlas, pero después en la sima de dicha montaña incluso menos dentro del poblado, o su inmediación no hay cosa alguna más que un cuartel, donde él mismo confiesa se alojan 1.000 hombres de la guarnición. La cala que dice no sólo tiene el embarazo de poca capacidad, y el de las peñas, que la circundan, sino otros muchos defectos, que con gran dificultad se pueden vencer cada uno de por sí, todos juntos peor, sino que aún allanados queda lo más duro de superar...>>*³⁰. A pesar de estos inconvenientes, se ordenó a Francisco Aldana que pasase a Gibraltar para que pudiera constatar desde la propia Plaza la viabilidad de su proyecto. Poco después Aldana sugirió, igual que lo hizo meses antes Luis Barranco, la fortificación de las islas de Tarifa y Perejil.

Un ingeniero de Ceuta, Luis Solís, recibió órdenes del marqués de Pozoblanco para que revisase el proyecto ideado por Aldana³¹. Debía comprobar si, efectivamente, había lugar para albergar a los hombres que debían subir a lo alto del monte y si era necesario fortificar las dos islas de las que habían hablado Aldana y Barranco.

³⁰ A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 1). Marqués de Pozoblanco a José de Carvajal y Lancaster. Sevilla, 9 de mayo de 1747.

³¹ *Ibíd.*, Apuntaciones del pensamiento de Pozo.

Transcurrieron los meses sin que el Gobierno español se decidiera a dar el paso del ataque sorpresa. Mientras, en Gibraltar continuaban los 32 hombres leales al Borbón español. El 6 de noviembre de ese año Francisco Aldana escribió a Carvajal asegurándole que un familiar suyo, conocido por el nombre de San Vicente, se encontraba en la Plaza y estaba dispuesto a levantarse en armas. San Vicente contaría con la ayuda de otros españoles residentes en Gibraltar, pero sólo actuarían cuando vieran las tropas del rey español acampadas delante de la Plaza. Además, este individuo acusaba a Luis Barranco de imprudente, pues había puesto en peligro a los españoles leales al rey. Al parecer, un ermitaño llegado a Gibraltar comunicó al gobernador de la Plaza que desde dentro se estaba planificando un levantamiento contra los británicos, motivo por el que muchos de los habitantes de Gibraltar eran mirados como traidores³². La información que este ermitaño tenía había partido, según él, de alguien muy cercano a Barranco.

Esta es la última comunicación que sobre el ataque sorpresa de Aldana se ha encontrado en los archivos españoles. Sin embargo, Aldana reaparece en 1754, cuando muerto Carvajal, escribe al propio rey para pedirle una compensación monetaria por todos los servicios prestados al Gobierno español. En esta carta afirmaba que aún a pesar de tener este proyecto el visto bueno del ingeniero que lo estudió, el Gobierno nunca se atrevió a llevarlo a cabo³³.

Poco después de la última información que llegó de Gibraltar por el familiar de Aldana, Luis Barranco volvió a reclamar la ayuda del Gobierno español. No obstante, es en el mes de noviembre de 1747 cuando se cortan las comunicaciones sobre los planes secretos.

Según estos datos, es evidente que el nuevo rey de España, tal como hemos visto, no deseaba una prolongación de la guerra más allá de lo estrictamente necesario por lo que al comenzar las negociaciones con Gran Bretaña debió ordenar la suspensión de todos los proyectos para reconquistar la Plaza. Lo que ocurrió con los 32 españoles que esperaban el ataque se desconoce, no habiéndose encontrado ningún dato más acerca de ellos o de su situación posterior.

³² *Ibid.*, Francisco del Pozo a Carvajal, 6 de noviembre de 1747.

³³ *Ibid.*, Francisco del Pozo a Fernando VI, 27 de julio de 1754.

2.3. Ocasiones perdidas entre 1756 y 1779

Es cierto que la neutralidad propugnada por Fernando VI alejaba a España de los conflictos franco-británicos, pero no por ello se olvidó totalmente la idea de recuperar Gibraltar. Cuando comenzó la guerra de los Siete Años, entre Gran Bretaña y Francia, fueron muchos los que pensaron que el apoyo militar al hermano Borbón propiciaría una ocasión favorable para la reconquista de Gibraltar.

El 11 de noviembre de 1756, Mateo Marín y Espínola³⁴ redactó un nuevo proyecto para rendir la Plaza. Para este oficial del ejército español lo primero que debía hacerse era <<guarecer de buena artillería y tropa las baterías de la bahía>>, pues las situadas en Levante eran suficientes para proteger la costa de un ataque naval por ese frente.

El sitio debía formarse delante del Campo, tal como se llevó a cabo durante el ataque de 1704, dejando a la izquierda la Tunara. 16.000 infantes y 1.000 caballos serían suficientes. Según Espínola, el ataque no debía hacerse frontal, sino siguiendo en línea recta la orilla del mar de Levante, con el fin de evitar la ofensiva británica desde lo alto del monte. Una vez situados en paralelo al centro de la cuesta del Perejil, se debía instalar una batería de ocho cañones y cuatro morteros. Con los cañones se destruiría la batería de la Reina Ana, que tanto daño causó durante el sitio de 1727, y con los morteros se lograría que las granadas disparadas rodasen hasta caer en las cortaduras cuya tropa no podría refugiarse y se expondría al fuego de los cañones, eliminando así el ataque desde lo alto.

De igual forma había de hacerse con el lado de Poniente, hasta poder anular los cañones del Muelle y San Pablo. Una vez conseguido esto, se deberían abrir unas minas que facilitasen la voladura de la muralla, bastarían para ello 200 minadores y picapedreros que, trabajando de día y de noche, concluirían la obra que él había planificado. Espínola esperaba la capitulación del enemigo antes de prender las dos últimas minas³⁵. El plan de Espínola fue archivado como los anteriores. España se mantuvo neutral en este conflicto, por lo que no fue posible ponerlo en práctica.

³⁴ Mateo Marín y Espínola era natural de Gibraltar. Según cuenta en su memoria se hallaba en la Plaza cuando fue conquistada por los ingleses. Fue capitán de Infantería del Regimiento de Molina durante el sitio de 1704-1705 y, además, participó en el sitio de 1727.

³⁵ A.H.N. Estado, leg. 3028 (caja 1). *Breve noticia de las veces y formas que se ha procurado...*

Si estos planes se hubieran propuesto durante el reinado de Carlos III, muy probablemente habrían encontrado una respuesta más positiva que la que encontraron con Fernando VI. Aunque estos planes cayeron en el olvido, otros nuevos los sustituyeron.

En septiembre de 1760 se habla nuevamente de recuperar Gibraltar, pero esta vez el plan es completamente diferente a los propuestos hasta entonces. Varias circunstancias lo hacían especial: el ataque a la Plaza vendría desde dentro, pero no de españoles leales al Borbón, sino de militares británicos descontentos con la situación que padecían dentro de la Plaza. La conspiración consistía en <<*sorprender, saquear y asesinar a los oficiales, y en fin, a todos aquellos a los que juzgaran contrarios a sus intenciones*>>³⁶. Después de asegurarse el dinero destinado al pago de las tropas entregarían la fortaleza a España que debía garantizarles una retirada segura. De llevarse a cabo este plan, hubieran sido muy bien acogidos por España, pues Carlos III empezaba a plantearse abandonar la neutralidad y unirse a Francia en la Guerra de los Siete Años. Pero, este plan fue abortado por los británicos. <<*Una pelea accidental en una taberna echó al traste este peligroso proyecto e hizo que se descubriera*>>³⁷. Un soldado fue ejecutado y otros 10 condenados. Sin embargo, DRINKWATER asegura que al menos 730 soldados estuvieron implicados en esta conspiración.

El *ingenio* que caracteriza a los españoles se pone de manifiesto en el plan ideado en 1762 por José Marguiza. Según este individuo, de origen aragonés, el problema principal de España era su incapacidad para controlar el Estrecho de Gibraltar y evitar que la Armada británica socorriera a la Plaza siempre que estaba en apuros, por lo que un ataque a la Roca sólo sería seguro si España dominaba el Estrecho. Su idea consistía en construir una barrera de madera que impidiese el paso de las naves británicas. Estas maderas colocadas de la forma que él mismo había diseñado permitirían a las naves amigas atravesar el Estrecho, pero en cambio se lo impedirían a las enemigas³⁸. El autor Juan del ALAMO considera este plan y otros similares que se presentaron totalmente descabellados.

³⁶ <<*To surprise, plunder, and massacre the officers, and in short, all whom they judged to be averse to their desing*>>. DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 24.

³⁷ P.R.O. State Papers, Series 94, vol. 162. *Conde de Home al secretario de Guerra*, 9 y 10 de octubre de 1760, cit. por HILLS, G.- Op. cit., pág. 348. Este autor señala que las sentencias a los implicados fueron de 500 a 1.000 latigazos.

³⁸ A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 3). 29 de agosto de 1762.

En ese mismo año, llegan a la Corte otros planes, que, al igual que los anteriores, fueron olvidados en los archivos españoles³⁹.

Un nuevo proyecto secreto para atacar Gibraltar fue presentado en 1771 por el secretario de la comandancia del Campo de Gibraltar, **Felipe de Prados**. Su plan consistía en algo parecido a lo que hiciera Figueroa y Susarte en 1705. Una y otra vez los españoles se inspiraron en este acontecimiento para planificar nuevos ataques a Gibraltar. La gran diferencia estribaba en que los soldados que deberían escalar el muro no partirían desde el pie del monte por el lado de España, sino por la parte del mar, en la cara posterior del monte. Según este oficial, al retirarse el mar dejaba una pequeña cala en la que podrían desembarcar los soldados con las escalas a medida para evitar perder tiempo en armarlas. Una vez en lo alto del monte se ocuparían de los cañones británicos, facilitando así la invasión desde tierra⁴⁰.

Aunque Felipe Prados presentó su proyecto en 1771 y más tarde en 1772, siempre obtuvo una respuesta negativa. España no estaba dispuesta a comenzar una nueva guerra con Gran Bretaña a pesar de que el comercio americano y el contrabando en Gibraltar seguían sembrando la discordia entre ambos países.

Otros planes, algunos totalmente descabellados, fueron presentados en los años inmediatos al último sitio de Gibraltar. Uno proponía la construcción de una rampa tan alta como el monte de la Plaza con el fin de llevar a cabo un bombardeo desde ella⁴¹. Otro pretendía atacar la Plaza desde el aire con globos que lanzasen unas bombas sobre los soldados británicos. En otro se sugería la utilización de gases venenosos. En definitiva, una gran cantidad de proyectos no realizados ni realizables que han quedado como interesantes fondos documentales en los archivos españoles.

³⁹ Para mayor información sobre otros proyectos secretos para reconquistar Gibraltar presentados al Gobierno español entre 1727 y 1781, puede verse **ALAMO, J. del.**- Op. cit., pág. 274 y su apéndice documental págs. 517-21.

⁴⁰ **A.H.N.** Estado, leg. 4260 (caja 1). *Felipe Prados a conde de Aranda*, 25 de octubre de 1772.

⁴¹ *Ibíd.*, *Original de la nueva idea sobre el ataque a Gibraltar*.

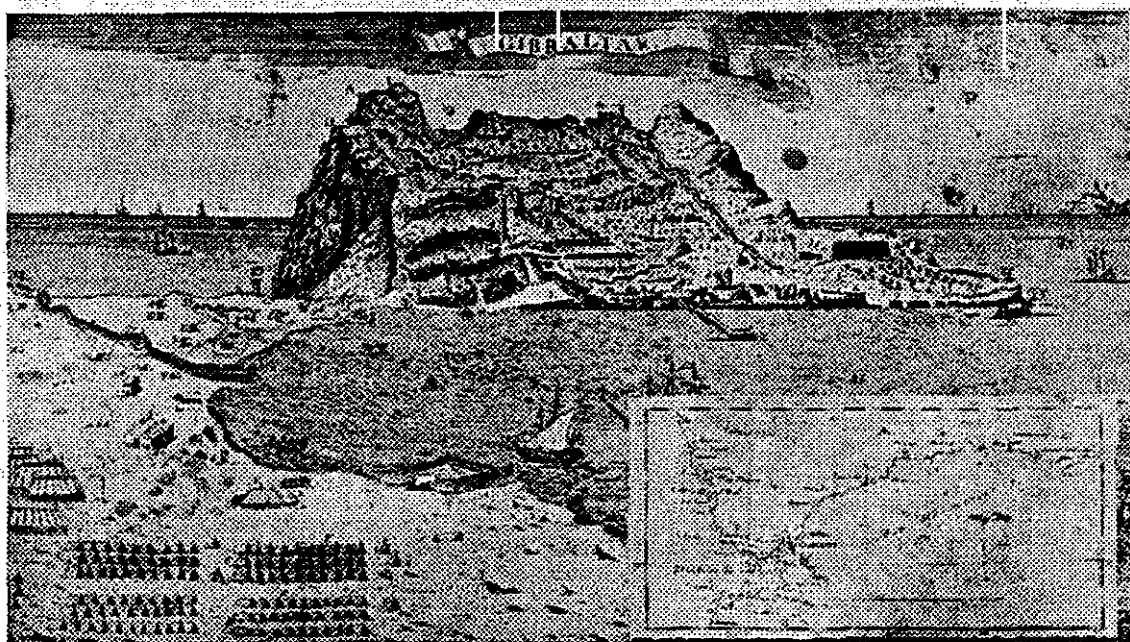
3. EL GRAN SITIO: 1779-1782

Con motivo de la intervención de España en la guerra de Independencia americana, España y Gran Bretaña se declararon la guerra en junio de 1779. El 21 de ese mes, el general Mendoza, comandante del Campo de Gibraltar, ordenó cerrar toda comunicación entre España y la Plaza, siguiendo órdenes de Madrid. Para entonces, Carlos III ya tenía la intención de conquistar la Roca.

La primera medida que tomó España fue decretar un bloqueo marítimo y terrestre. El 11 de julio don **Martín Álvarez de Sotomayor** fue nombrado comandante general del cuerpo del ejército de Campaña que debía formarse delante de Gibraltar, y el mallorquín, **Antonio Barceló**, jefe de la flota española que debía poner en marcha el bloqueo por mar.

Martín Álvarez de Sotomayor estaba auxiliado por Ladislao Habor, marqués de la Torre, y el conde de Revillagigedo. Doce escuadrones de caballería, cuatro batallones de infantería y unos mil artilleros ocuparon el Campo de Gibraltar, entre Punta Mala y la Línea española. De esta forma comenzó un nuevo bloqueo a Gibraltar.

Sitio de 1779



Fuente: Archivo Histórico Nacional.

3.1. Planes militares para reconquistar Gibraltar

Desde 1779 hasta casi finalizado el sitio se presentaron al Gobierno numerosos proyectos para reconquistar Gibraltar. Sin embargo, sólo unos pocos merecen tenerse en cuenta. Entre los proyectos más importantes, bien por la relevancia de sus autores, bien por la buena planificación de los proyectos, podemos encontrar el de Alvarez de Sotomayor, el del Conde de Aranda, el de Francisco Gautier y, por supuesto, el de D'Arçon.

El primer proyecto que se presentó fue el de don **Martín Alvarez de Sotomayor**, que planteaba la posibilidad de tomar la Plaza por sorpresa, asalto, cohecho o cualquier otro medio después de un bombardeo constante durante algunos meses. Se debía aumentar el número de las fuerzas del Campo de Gibraltar, fortificar mucho más las líneas y adelantarlas para que fueran más eficaces. Además, se debía bombardear cualquier embarcación que intentase entrar en la bahía para socorrer a Gibraltar.

Para que su plan tuviera éxito, proponía una campaña de desinformación. Es decir, comunicar al pueblo que el rey había ordenado un bloqueo y un ataque por mar y por tierra con 30.000 hombres, además de unos seis mil granaderos y veinte navíos. Debía decirse que el ataque se produciría en la primavera siguiente y no cesaría hasta que la Roca fuese conquistada.

Con esto se pretendía, primero, la desmoralización de los británicos y, segundo, que no esperaran el ataque hasta la primavera, cuando en realidad se produciría en el invierno. También pedía que se dieran recompensas a aquellos que llegaran primero a las murallas de Gibraltar y tomasen puestos importantes para la defensa de la Plaza y a aquellos británicos que ayudasen desde dentro a su conquista⁴².

Aunque Sotomayor gozaba de un gran prestigio como militar, en numerosas ocasiones se quejó de tener las manos atadas y de un menosprecio

⁴² *Ibíd.*, *Disposiciones preventivas para la ejecución del proyecto*. Martín Alvarez de Sotomayor. San Roque, 31 de octubre de 1779.

hacia sus ideas. Ya en agosto de 1779 había propuesto adelantar 300 toesas (525 m.) las baterías situadas en la Línea con el fin de acercarlas más al Peñón, pero las órdenes que recibió del conde de Ricla fueron tajantes. Debía limitarse a reforzar la Línea española y estrechar el bloqueo de la Plaza.

Y en efecto, eso fue exactamente lo que hizo. Las fuerzas españolas se reforzaron, llegando a 20.000 los soldados que a finales de 1779 habían acampado delante de Gibraltar. Se abrieron nuevos caminos y se fortificaron puestos avanzados en el campo neutral.

A pesar de las órdenes en las que se le impedía ir más allá del puro estrechamiento del bloqueo, Sotomayor continuó ideando formas de recuperar el Peñón. Hasta él llegaron noticias de un lugar a las espaldas del monte de Gibraltar en donde podría desembarcar un grupo no muy numeroso. Una vez que él mismo confirmó dichas noticias, empezó a planificar un ataque sorpresa que nunca llegó a materializarse.

Por aquel entonces, finales de año, **Francisco Gautier**⁴³ presentaba su propio proyecto de ataque a Gibraltar. Para Gautier un bloqueo era inútil si era imperfecto⁴⁴, por lo que éste debía convertirse en un sitio por tierra o por mar o por ambos.

⁴³ Francisco Gautier era ingeniero constructor de la marina de España, destinado en Palma de Mallorca.

⁴⁴ Que el bloqueo era imperfecto queda demostrado por los numerosos barcos de la Berbería que abastecían a Gibraltar. No fue Gautier el primero en criticar esta situación. El conde de Aranda lo había hecho meses antes. Para el embajador en París había diferentes formas de bloqueo y la que España había elegido, el bloqueo frío, no se estaba llevando con eficacia. Aranda llegó a escribir un verdadero tratado militar sobre esto:

<<...Yo entiendo por frío el bloqueo que se reduce a cortar las comunicaciones de mar y tierra, y cada uno coma por su lado; el encerrado lo que se hubiere provisto de antemano mientras dure; y el de afuera tanto cuanto quisiese sin dieta, porque goza del país abierto.

Por tibio, si por ejemplo se pusiesen algunos morterillos para agitar la guarnición extinguiendo algún incendio, limpiando algunas ruinas que le embarazasen el manejo interior, divirtiéndolo a los mirones del bloqueo y sirviendo de escuela a los bombarderos.

Por caliente cuando se llevase el fin de abreviar, sin detenerse en el corte de la pólvora quemada, y bombas arromadas, plantando abundancia de morteros en posiciones diferentes, y con direcciones diversas. Habiéndose informado como es fácil, de adonde caigan los cuarteles, los almacenes de víveres y los de la pólvora, las fuentes, pozos o cisternas para continuar sobre dichos objetos...>>. A.H.N. Estado, leg. 4196. Conde de Aranda a Martín Álvarez de Sotomayor. París, 9 de julio de 1779.

Además, Gautier proponía un ataque por mar con unos barcos fortificados, repitiendo la idea presentada en 1740 por Jaime Ferrá. Gautier sugería forrar con tablones los costados exteriores de los navíos desde el puente de la segunda batería hasta 5 pies debajo de la línea de agua de navegación, formando así un parapeto impenetrable a las balas británicas. Se necesitarían en total 12 navíos de línea con 28 cañones de a 24 en su primera batería y 4 del mismo calibre sobre el segundo puente, más 49 gabarras que deberían montar dos cañones a proa por cada una de ellas, haciendo un total de 480 cañones dirigidos contra tierra. Estos barcos deberían anclar lo más cerca posible de las ensenadas de Remedios y Punta Europa, desde donde se desembarcaría a 16.000 soldados para tomar la Roca. Según su plan, ocho días antes de llevarse a cabo el ataque marítimo, los ejércitos de tierra deberían comenzar un bombardeo para causar un gran daño a los de la Plaza.

Este proyecto, llamado por su autor *golpe de mano*, fue inmediatamente aprobado por el rey y estudiado por el marqués González de Castejón. Casi inmediatamente, Gautier recibía órdenes de trasladarse a San Roque para planificar con los Mandos del ejército español el ataque que había ideado.

Entretanto, había comenzado el bloqueo marítimo bajo el mando de Barceló. Las órdenes de la flota combinada franco-española eran intentar la invasión de Gran Bretaña e interceptar los socorros que desde Inglaterra se enviaban al rescate del Peñón. Los lugares en los que la flota debía acechar eran Brest y el Estrecho de Gibraltar.

En el Estrecho la flota española estaba dividida. Luis de Córdoba, en espera de ser enviado a América, vigilaba, al mando de dieciséis navíos, la parte del Estrecho cercana a la bahía de Gibraltar, mientras que Juan de Lángara debía vigilar el lado de Levante⁴⁵.

El bloqueo de los españoles era lo suficientemente férreo como para empezar a causar grandes dificultades a la guarnición. Por los diarios o cartas que

⁴⁵ ARMANGUE RIUS, G.- Op. cit., pág. 155.

algunos militares británicos escribieron hemos podido conocer que el mayor problema era la escasez de víveres⁴⁶. El gobernador de la Plaza, Augustus Elliot, había dado órdenes de que todo habitante de Gibraltar almacenara en tiempo de paz, víveres para seis meses en previsión de una guerra que impidiera el abastecimiento de la Plaza. Sin embargo, por estos diarios hemos sabido que la mayor parte de la población de Gibraltar no cumplía esta orden. Cuando llegaban alimentos a la Plaza, sus habitantes preferían obtener beneficios rápidos, vendiéndolos en la comarca vecina. De esta forma cuando una vez establecido el bloqueo, la vigilancia española impedía que llegaran asiduamente provisiones a Gibraltar, aquellos habitantes que no habían cumplido las órdenes del gobernador fueron obligados a abandonar la Roca⁴⁷.

No obstante, a pesar de los esfuerzos españoles, el bloqueo por mar era ineficaz. La neutralidad de Marruecos en esta guerra permitía que desde el otro lado del Estrecho llegaran pequeñas embarcaciones con provisiones para Gibraltar. Aunque no eran abundantes, abastecían a la población con frutas y verduras frescas. Era el cónsul inglés en Tetuán, Mr. Logie, quien se encargaba de pagar a estas pequeñas embarcaciones para que transportaran la comida a la Plaza.

Coincidimos con GARRATT cuando afirma que Gibraltar nunca estuvo realmente sitiada:

<<The land blockade was, of course, complete. The sea blockade, against local and isolated ships, was moderately effective. But the French

⁴⁶ Gracias a los diarios escritos por John Drinkwater y el capitán Spilsbury y a las cartas que Samuel Ansell escribió a su hermano, recogidas posteriormente en forma de diario, hemos podido conocer con todo detalle qué ocurría en el interior de la Plaza durante el Gran Sitio. La pertenencia de estos militares a regimientos diferentes, el 72, el 12 y el 52, respectivamente, nos ha permitido tener una perspectiva diferente de estos testigos directos. Existe otro diario del sitio pero del que se desconoce su autor. Véanse DRINKWATER, J.- Op. cit.; ANCELL, Samuel.- The long and tedious siege.- London, 1784; SPILSBURY, Capt. John.- A Journal of the Siege of Gibraltar.- Gibraltar, 1908; ANONIMO.- A circunstancial Journal of the Blockade of Gibraltar.- London, 1784; éstos tres últimos citados en la obra de HILLS.

⁴⁷ *<<The inhabitants had been warned in time to provide against the calamities which now impended: the standing orders of the garrison specified, that every inhabitant, even in time of peace, should have in store six months provisions; yet by far the greater number had neglected this precaution. These unfortunate people, as they could not expect to be supplied from the garrison stores, were compelled, in general, to seek subsistence by quitting the place>>. DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 62.*

and Spanish fleets did not succeed in preventing the arrival of any one of the three large convoys which came out from England supported by British-men-of war>>⁴⁸.

Ciertamente, muy pronto conocieron los españoles que una flota británica al mando del almirante Rodney se dirigía a socorrer la Plaza. Los españoles se encontraban acechando cuando un temporal que azotó el Estrecho obligó a Lángara a abandonar su posición y dirigirse a Cartagena para reparar las averías. Una vez más los elementos naturales parecían aliarse con los británicos.

Por otra parte, Córdoba nunca pensó que tendría que enfrentarse con Rodney en el Estrecho, pues esperaba que la flota francesa de Brest interceptara a la británica e impidiera que continuara su travesía hacia Gibraltar. Con esta idea, habiendo sufrido también los efectos del temporal, decidió mandar parte de sus naves a El Ferrol y permanecer con el resto en el puerto de Cádiz. Confiar en la flota francesa fue un error que se repitió en más de una ocasión.

Cuando Lángara regresó a aguas del Estrecho, antes de que pudiera avisar a Luis de Córdoba, avistó la flota británica de veintiún navíos. El espesor de la niebla le impidió aperebirse de la superioridad de la escuadra de Rodney y, ante la imposibilidad de acercarse a Cádiz, al estar cerrado el acceso por la escuadra británica, decidió hacerle frente.

El 16 de enero se produjo el enfrentamiento. IBÁÑEZ DE IBERO lo resume así:

<<El primer choque lo sufrió el Santo Domingo, volando tras heroica defensa. Fuera de combate las dos fragatas Santa Cecilia y Santa Rosalía y los navíos San Lorenzo y San Agustín, pudieron los ingleses acometer las unidades restantes con las mayores probabilidades de éxito. Duró el encuentro hasta ya entrada la noche, comportándose jefes y

⁴⁸ GARRATT, G.T.- Op. cit., págs. 81-82.

tripulaciones con la mayor bravura; así lo reconoció el mismo adversario>>⁴⁹.

Las consecuencias más directas de este enfrentamiento fueron, primero, el abastecimiento militar y alimenticio de Gibraltar para, al menos, un año y, segundo, un incremento de la moral de la guarnición⁵⁰.

Varias fueron las causas que motivaron esta derrota: por un lado, la superioridad marítima británica -no sólo en cantidad, sino en calidad- evidenció el principio del fin de la marina española. Por otro, Gran Bretaña había comprendido que para vencer a España debía contar con una flota superior que le proporcionase el control de los mares. Así, en 1746, de la mano del almirante lord Anson⁵¹, Inglaterra inició su reforma naval, construyendo y mejorando sus barcos, que desde entonces estuvieron clasificados en tres categorías: *battleships* con 50 cañones a bordo o más, (conocidos hasta entonces por barcos de línea); *cruisers*, para la escolta, patrulla y reconocimiento, con una cantidad de entre 28 y 50 cañones y, por último, *frigates* y *sloops* con 28 cañones o menos⁵².

La gran diferencia con los barcos españoles estribaba en que éstos eran mucho más pesados y de difícil manejabilidad. Si por razones tácticas o por

⁴⁹ IBAÑEZ DE IBERO, Carlos (Marqués de Mulhacén).- El Mediterráneo y la cuestión de Gibraltar.- San Sebastián, Editorial Española 1939, pág. 50.

⁵⁰ Según los informes de Elliot, la guarnición había sido abastecida con harina para 607 días, carne de cerdo para 487 días, carne de vaca para 292 días, mantequilla para 183 días, pescado salado para 160 días y harina de avena para 104 días. MCGUFFIE, T.H..- Op. cit., pág. 60.

⁵¹ Lord Anson era un experto almirante de la flota británica con una larga experiencia en batallas navales. La primera reforma que propuso fue un cambio en las *Fighting Instructions*. Las obsoletas instrucciones británicas, demasiado rígidas, fueron la causa de que en 1744, el almirante Mathews, al mando de la flota británica en el Mediterráneo, fracasara en su intento de frenar a la flota franco-española que desde Tolón se dirigía a Gran Bretaña, en un nuevo intento por invadir las Islas. Este fracaso evidenció no sólo la poca utilidad de dichas órdenes, sino también la mala preparación de los marinos. La solución que Anson propuso fue la realización periódica de ejercicios de entrenamiento para que los marinos y oficiales se familiarizaran con las diversas situaciones tácticas. En 1745, Anson, desde su cargo en el Almirantazgo, se propuso acabar con la administración corrupta y decadente de la Armada británica. En 1751, fue nombrado Primer Lord del Almirantazgo desde donde continuó las reformas. Unos años más tarde, Gran Bretaña estableció un sistema regular de pagas para los marinos y una asignación parcial para sus esposas, profesionalizándose así la Armada británica. Lord Anson murió en 1762.

⁵² PACK, S.W.C..- Sea Power in the Mediterranean. A study of the struggle for sea power in the Mediterranean from the seventeenth century to the present day.- London, Athur Barker Limited 1971, pág. 73.

necesidades del enfrentamiento los barcos debían dispersarse, siempre eran los británicos los primeros en recolocarse y pasar a la ofensiva, disfrutando de una gran ventaja que jamás conseguirían los españoles sin una reforma profunda de sus flota⁵³. Por otro lado, la ruptura del bloqueo <<dependía más -según HERMMANN- del arte de navegar de la escuadra, que de su inmediato poder combativo>>, arte que sin duda poseían los ingleses. Para este autor, <<sólo teniendo en cuenta ésto y el corto alcance de las armas de la época>> se podía comprender cómo los ingleses pudieron atravesar el Estrecho cuantas veces quisieron para abastecer a la Plaza de víveres y municiones⁵⁴.

Este fracaso obligó al Gobierno español a cambiar de táctica. Del bloqueo marítimo y terrestre se pasó al sitio. Este cambio significó el comienzo de las acciones militares. Gibraltar sería bombardeada constantemente por tierra y por mar, además de mantener el bloqueo para impedir su abastecimiento.

El Gobierno español perseguía dos objetivos con el endurecimiento de su actitud. Primero, un objetivo militar, intentar la rendición de la Plaza por las armas. Segundo, un objetivo político, obligar a Gran Bretaña a negociar diplomáticamente la entrega de Gibraltar. No debemos olvidar que a finales de 1779 se habían iniciado ciertos contactos a través del comodoro Johnstone y del abate Hussey⁵⁵.

⁵³ Tras el fracaso de la escuadra de Lángara, se escribió un informe de lo ocurrido, en donde se analizaban las causas de la derrota. Ese informe decía que las causas del desastre fueron la descordinación, el retraso en hacer señales y dar órdenes, la falta de previsión, etc. Además, se acusaba a los oficiales españoles de buscar la gloria en la derrota en vez de en la victoria. Una de las costumbres españolas más arraigadas era premiar con ascensos y pagas vitalicias a los militares que se enfrentaban a un enemigo, a pesar de fracasar por la impericia de los oficiales. El informe es contundente: <<Cómo han de pensar en batirse con honor, constancia y vigor si consiguen no haciéndolo más recompensas que si hubieran logrado una victoria completa y que hiciera la felicidad de la monarquía>>. A.H.N. Estado, leg. 4203. Informe redactado el 4 de febrero de 1780.

⁵⁴ HERMMANN, Gerhard.- Gibraltar, la puerta del Mediterráneo.- Santander, Cultura Española 1938, pág. 92. Traducido del alemán por López Ibor.

⁵⁵ En otra parte de esta investigación se ha dicho que Floridablanca desconfiaba de las gestiones iniciadas por Johnstone, aunque sí puso algo más de empeño -con reservas- en las negociaciones de Hussey. Sin embargo, el conde de Aranda y el embajador en Viena, marqués de la Torre, no confiaban, como Floridablanca, en la recuperación de Gibraltar por la vía diplomática. En una carta al conde de Aranda, el embajador en Viena decía: <<En nuestra corte sin saber por qué parece que muchas gentes están consentidas en que esta breva ha de caer en breve de madura; yo estoy consentido en que si no se madura en otra parte no la hemos de comer>>. Como

Barceló se hizo cargo del bloqueo marítimo y su flota fue reforzada. Los habitantes de Gibraltar que rehusaron partir con la escuadra de Rodney empezaban a arrepentirse de su decisión. El abastecimiento les había alejado de la muerte por inanición, pero una enfermedad, la viruela, comenzaba a hacer estragos. Los más afectados fueron los niños, aunque la guarnición tampoco se libró. Al menos 50 soldados del Regimiento 73 murieron⁵⁶.

El mismo día que Rodney logró entrar en Gibraltar, el comandante del Campo, Martín Álvarez de Sotomayor, recibió órdenes de formar una Junta de generales de mar y tierra para que, entre todos, decidieran qué proyecto de los presentados era el mejor para atacar Gibraltar. Los miembros de esta Junta fueron: Martín Álvarez de Sotomayor, Silvestre Abarca, Juan Caballero, Antonio Barceló, Vicente Doz, Francisco Gautier y el conde de Revillagigedo.

Uno de los proyectos estudiados fue el del conde de Aranda. Por encima de su cargo de embajador en París era y se sentía militar. Esta condición de miembro del ejército, además de una visión premonitrice de la relación España-colonias, fue lo que le impulsó a pedir la intervención de España en la guerra de Independencia americana casi desde el mismo momento en que ésta comenzó. En repetidas ocasiones pidió al rey que le permitiera volver a la vida militar y más especialmente al Campo de Gibraltar. Sin embargo, Carlos III desoyó cuantas peticiones hizo. Por aquel entonces era más útil en París⁵⁷.

A pesar de estas negativas, Aranda se permitió opinar en numerosas ocasiones sobre la forma en la que debía llevarse a cabo el bloqueo para que fuera eficaz. Casi desde el principio, comenzó una comunicación epistolar con el

efectivamente ocurrió, Gibraltar no se consiguió por esta negociación. A.H.N. Estado, leg. 4203. *Marqués de la Torre al conde de Aranda*. Viena, 30 de diciembre de 1779.

⁵⁶ RUSSELL, Jack.- *Gibraltar Besieged, 1779-1783*. London, Heinemann 1965, pág. 74. HILLS habla de 420 civiles y 50 soldados muertos entre enero y julio de 1780. HILLS, G.- Op. cit., pág. 380.

⁵⁷ Tras estas negativas se encontraba el conde de Floridablanca, cuyos puntos de vista no coincidían con los del embajador español en Francia. La enemistad entre ambos se hizo más patente durante la revolución francesa, cuando la camarilla de Aranda se impuso en la Corte de Madrid y consiguió que Carlos IV destituyera al conde de Floridablanca.

comandante del Campo de Gibraltar, Alvarez de Sotomayor, movido por su afán de colaborar en la rendición de la Plaza.

El 31 de marzo de 1780 Aranda remitió su plan a la Corte de Madrid con el fin de que se estudiaran sus posibilidades. Los detalles de este proyecto los ampliará él mismo con posterioridad, el 21 de abril de ese mismo año. El plan consistía en sembrar toda la bahía de Algeciras y los fondeaderos británicos de escollos artificiales para evitar que pudieran fondear en ella las embarcaciones que venían a socorrer la Plaza. Este plan, calificado por ARMANGUE RIUS de *<<insensato y disparatado que sólo podía explicarse por su innegable patriotismo y un afán de ayudar>>*, fue rechazado por la Corte de Madrid. En carta de 5 de septiembre de 1780, Floridablanca le transmitió la negativa:

<<El proyecto de V.E. sobre escollos artificiales de Gibraltar, pareció bien; pero dijeron los inteligentes que el fondo era superior a la posibilidad en los parajes que convendría...>>⁵⁸.

Cuando el conde de Aranda recibió esta contestación no pudo menos que sentirse defraudado por el rechazo de su plan. En una carta posterior a Floridablanca⁵⁹ expresaba la amargura con la que había recibido la noticia e insinuaba que su plan había sido rechazado por venir de él, un simple español⁶⁰.

⁵⁸ *Idea para el caso de que la Inglaterra se negase a la mediación de la España y ésta hubiese de tomar otro partido, formada en París a fines de abril de 1779 por el Conde de Aranda en FERRER DEL RIO, Antonio.- Historia del reinado de Carlos III en España.- Madrid, Imprenta de Matute y Compagni 1856, tomo III, pág. 272, cit. por ARMANGUE RIUS, G.- Op. cit., pág. 148.*

⁵⁹ A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 1). *Conde de Aranda a Floridablanca*. París, 28 de septiembre de 1780.

⁶⁰ En numerosas ocasiones los oficiales del ejército español con ideas verdaderamente interesantes se quejaban de que éstas eran rechazadas por ser de un español. Aunque en este caso el proyecto de Aranda es rechazado por la imposibilidad de llevarlo a cabo, es cierto que, generalmente, los proyectos extranjeros tenían siempre mejor acogida entre los miembros del Gobierno y en el propio rey que aquellos que procedían de españoles. Aranda no es, pues, el único que se queja de este desprecio hacia lo español. El conde Lacy escribió sobre esto: *<<No comprendo qué fin, ventaja, ni utilidad pueda resultar al servicio del rey, el traer oficiales facultativos extranjeros para resolver un problema, que ya no existe, teniendo S.M. en su servicio oficiales expertos e instruidos así artilleros como minadores, que con su instrucción en lo facultativo de su arte, y con las luces de lo relativo al objeto de Gibraltar desempeñarán con acierto, cuanto en esa parte se ponga a su cuidado, en lugar que si para esta operación se abriese la puerta a sujetos adictos a su parecer, resultarían un sin fin de proyectos, que a más de ser sangrientos, y costosos,*

Pero esta amargura no estaba justificada. En este caso, un informe de la Junta de generales de 16 de octubre de 1780 explicaba con todo detalle los errores que contenía el plan de Aranda. Según este informe, los planos que había utilizado el embajador en París para diseñar el proyecto eran inexactos⁶¹.

Paralelamente a las deliberaciones de la Junta, reunida en San Roque, Sotomayor y Antonio Barceló trabajaban, cada uno por su cuenta, para facilitar la rendición de Gibraltar.

En el caso del primero, ya hemos visto cómo, gracias a sus sugerencias, se mejoraron las fortificaciones, en especial los fuertes de San Felipe y Santa Bárbara, y se reforzaron las tropas acampadas delante de Gibraltar. Sin embargo, Sotomayor no se detuvo con estos logros.

El comandante del Campo siempre estaba abierto a cualquier plan que tratara de reconquistar Gibraltar. A mediados de febrero de 1780, Sotomayor fue informado de que un oficial inglés que se encontraba dentro de Gibraltar estaba dispuesto a ayudar a los españoles. Floridablanca le pidió que infiltrara a un confidente en la Plaza para que se pusiera en contacto con ese teniente de artillería llamado Smith. La contraseña para darse a conocer era un papel que el propio Smith escribió antes de abandonar Inglaterra para dirigirse a Gibraltar. Ese papel decía:

<<El portador de la presente viene de la parte oriental de la Real Academia: se encargará de sus cartas, para su padre y sus amigos y se pueden fiar enteramente de su fidelidad>>⁶².

Algo menos de un mes tardó Sotomayor en encontrar al hombre adecuado. Floridablanca aprobó todo lo que el comandante del Campo estaba ejecutando en torno al *proyecto Smith*:

en nada iluminarían a los que ya se tienen formados...>>. A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 2). Conde Lacy a Floridablanca, 4 de enero de 1781.

⁶¹ A.H.N. Estado, leg. 4203. San Roque, 16 de octubre de 1780. *El justo empeño de recobrar la Plaza de Gibraltar...*

⁶² A.H.N. Estado, leg. 4235 (caja 1). Floridablanca a Sotomayor. Minuta, 29 de febrero de 1780.

<<Celebro que haya V.E. encontrado el sujeto que necesitamos para aquel encargo secreto, y desde luego apruebo mucho la circunspección y pulso con que piensa examinarle antes de ponerse en sus manos. Espero con curiosidad el aviso de las resultas, y si efectivamente podrá servirnos al intento>>⁶³.

El hombre que Sotomayor eligió para entrar en Gibraltar fue Antonio Gutiérrez del regimiento de infantería de Africa y ayudante de campo de Sotomayor. Sin embargo, un problema de última hora retrasó la partida de Gutiérrez. Para evitar que los ingleses sospecharan, el español debía enrolarse en un falucho que llevara provisiones a los sitiados, pero Sotomayor era incapaz de encontrar alguien de plena confianza que quisiera ir a Gibraltar.

Las comunicaciones acerca de Smith y Gutiérrez se cortan hasta julio de 1781. En esa fecha aparecen varias cartas de un individuo llamado Miguel Meyer que dice haberse introducido en Gibraltar por orden de Sotomayor. Llegó a Gibraltar haciéndose pasar por un desertor, pero el gobernador no creyó su historia y lo mantuvo preso. Meyer asegura que por aquella fecha los de la Plaza tenían provisiones para al menos un año. Las tropas británicas consistían en 6.000 hombres, de los que tan sólo 5.000 podrían tomar las armas, debido a las enfermedades. Las más importantes eran la disentería, el escorbuto y la ceguera de luna. Esta última enfermedad impedía a los soldados ver en la oscuridad y debían ir guiados por palos desde que se ponía el sol. Meyer aseguraba en su carta haber hablado con Smith para preparar la toma de Gibraltar. En el último momento el inglés se echó atrás.⁶⁴

Según el relato del propio Meyer, el 21 de enero de 1781 salió de Gibraltar en un barco corsario. El día 2 de febrero llegó a Menorca y, tras dos meses de prisión, logró escaparse y subir a un barco francés que le condujo a Marsella, desde donde escribió a Sotomayor. A pesar de esto, en las cartas del

⁶³ *Ibíd.*, *Floridablanca a Sotomayor*, 28 de marzo de 1780.

⁶⁴ *A.H.N. Estado*, leg. 4225 (caja 2). *Miguel Meyer a Bernardo del Campo*. Córdoba, 19 de julio de 1781.

comandante del Campo no se vuelve a hacer referencia al *proyecto Smith*. En cambio, hay una carta más sobre Meyer. El 6 de junio de 1782, Meyer escribió a Floridablanca, diciéndole que, tras recibir sus órdenes, había pasado nuevamente al Campo de Gibraltar y que ya se había presentado al duque de Crillon para colaborar con él en la toma de Gibraltar. Esta es la última referencia a Miguel Meyer.

Hay un último plan de enviar un espía a Gibraltar. En agosto de 1781 Sotomayor escribió a Floridablanca para comunicarle que un tal **Antonio Juanico** deseaba pasar a Gibraltar y averiguar todo lo que pudiera sobre las defensas de la guarnición y, si fuera posible, comprar a algunos oficiales británicos para que desde dentro ayudaran a los españoles a conquistar la Roca. Floridablanca autorizó a Sotomayor para que pusiera el plan en marcha. Sin embargo, éstas son las únicas referencias que hemos encontrado en los archivos españoles⁶⁵. No obstante, DRINKWATER recoge brevemente en su diario un acontecimiento relacionado con Antonio Juanico:

<<A Court of Enquiry, on the 8th, sat on Antonio Juanico, the spy who was discovered in the Faro boat; and some time afterwards he was ordered to prepare for execution. The Governor however at last pardoned him>>⁶⁶.

Nada más se supo de Antonio Juanico y de su plan. Por su parte, Antonio Barceló, en su afán por continuar estrechando el bloqueo marítimo, conocedor como era de los errores que se estaban cometiendo, redactó un informe en el que explicaba con qué medios y de qué forma se podría cortar el paso a las embarcaciones que llegaban desde la Berbería a Gibraltar.

Para conseguir este objetivo se debía reforzar el bloqueo con cuantas embarcaciones de guerra fuera posible y sugería bombardear el fondeadero

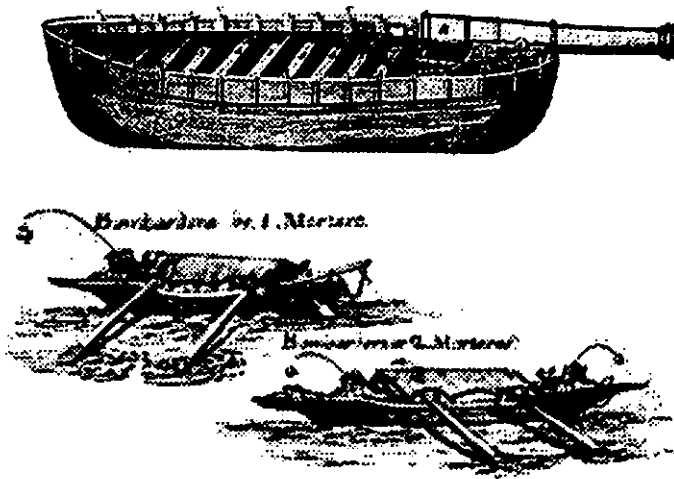
⁶⁵ A.H.N. Estado, leg. 4235 (caja 1). *Sotomayor a Floridablanca*. Campo de Gibraltar, 13 de agosto de 1781 y *Floridablanca a Sotomayor*. San Ildefonso, 21 de agosto de 1781.

⁶⁶ DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 218. Según MCGUFFIE, la ejecución de Juanico fue pospuesta tres veces y cuando finalmente el gobernador le dejó marchar, tras perdonarle la vida, fue con la promesa de no volver a poner un pie en Gibraltar. MCGUFFIE, T.H.- Op. cit., pág. 133.

enemigo y sus muelles para privar de un cobijo seguro a las embarcaciones que pretendieran socorrer a la Plaza. Además de inutilizar los fondeaderos, Barceló sugería tener preparados 70 brulotes⁶⁷ para atacar en cualquier momento. En el punto 5 de su informe, Barceló proponía algo novedoso:

<<Se deberían construir sin el menor retardo hasta el número de 12 lanchas cañoneras de a 24 según la última invención para intentar con ellas, destruir antes que se descargue (si fuese dable) cualesquiera embarcación que por las razones anteriores lograrse entrar en el surgidero enemigo, de modo que por medio de las bombardas, brulotes y dichas lanchas se debe esperar el que ninguna embarcación neutral (aun cuando tenga conocida oportunidad) se determine a introducir socorros, en el supuesto de que si alguna de ellas fuese tan arrojada que lograrse [entrar], se debe procurar con el auxilio de estas tres suertes de invenciones, por cuantos medios sean posibles, el que inmediatamente quede destruida antes que verifique su descarga>>⁶⁸.

Lanchas cañonera y bombarderas



Fuente: Luna, J.C. de .- Historia..., págs. 433 y 451.

⁶⁷ Los brulotes eran barcos cargados de materias inflamables para atacar a los buques enemigos.

⁶⁸ A.H.N. Estado, leg. 4203. *Barceló a Floridablanca*. A bordo del navío San Juan Bautista en la Bahía de Algeciras, 11 de mayo de 1780. Las bombardas eran máquinas con un cañón de gran calibre que podía emplearse en los barcos.

Estas *lanchas cañoneras y bombarderas* a las que hace referencia Barceló consistían en unas lanchas en las que iban montados bien unos cañones, bien unos morteros. Con el fin de que dicho plan tuviera éxito debía darse a conocer públicamente que las embarcaciones que llegasen a Gibraltar correrían la misma suerte que las que estaban fondeadas, para intimidar a cualquier embarcación neutral que intentase socorrer a la Plaza.

La respuesta a este plan no tardó en llegar. A principios de abril, Barceló recibió órdenes de empezar a construir las lanchas de su invención y de poner en práctica el ataque con los brulotes. Por tres veces hubo de suspenderse el ataque. Finalmente, a principios de junio, todo estuvo preparado para inutilizar las embarcaciones del puerto de Gibraltar. El encargado de esta operación fue el capitán de fragata Francisco Muñoz, en quien Barceló depositó su confianza. Mientras se llevaba a cabo el ataque a estas embarcaciones, Barceló se embarcaba en una fragata para evitar que desde el otro lado del Estrecho se socorriera a la Roca. Aunque parecía que nada podía fallar, el ataque fracasó.

En las comunicaciones de Sotomayor encontramos algunas críticas a la forma en que Barceló estaba actuando en relación con el bloqueo marítimo. En carta de 12 de junio de 1780, Sotomayor acusaba al oficial Francisco Muñoz de haber situado muy mal sus barcos en el ataque contra las embarcaciones británicas y le responsabilizaba de este fracaso. Aseguraba que Barceló le había exculpado tras leer los informes redactados por el propio Muñoz. Según rumores que corrían por el Campo, Muñoz escribió un informe falso, en el que atribuía el fracaso a otras causas y no a su propia impericia. Para Sotomayor, Barceló había perdido el crédito ante sus propios oficiales⁶⁹.

⁶⁹ Las acusaciones de Sotomayor culminarán con la destitución de Antonio Barceló. Sin embargo, no parece que lo hiciera tan mal a juzgar por los resultados. Antonio Barceló fue nombrado nuevamente comandante de la flota española, tras el fracaso del ataque a Gibraltar en 1782 y, además, fue ascendido a teniente general de Marina en compensación por los servicios prestados. A pesar de que Barceló era ya un anciano, cuando acabó el sitio tenía 77 años, estaba muy bien considerado entre aquellos que le conocían. El conde de Aranda, hombre ilustrado y un experto militar, ensalzó la decisión del rey cuando le nombró comandante general del bloqueo marítimo de Gibraltar.

A pesar de estas críticas, Barceló continuó en su puesto casi un año más. Durante este tiempo pudo dirigir la construcción de seis lanchas bombarderas y cañoneras. El 29 de enero de 1781, Barceló escribió a Floridablanca tras las primeras pruebas con dichas lanchas. El resultado era sorprendente, pues el tercer tiro disparado desde una lancha cañonera había alcanzado más de 1.500 toesas⁷⁰. Aunque los resultados prometían importantes éxitos, la tardanza en la obtención de resultados y las quejas de algunos otros oficiales encargados del bloqueo tanto marítimo como terrestre obligaron al Gobierno de Madrid a tomar ciertas medidas contra Barceló. Primero, se suspendieron los preparativos para la construcción del resto de las 48 lanchas cañoneras que debían construirse en Palma de Mallorca, y, segundo, se nombró al general Antonio Rodríguez de Varcárcel⁷¹ nuevo comandante del bloqueo, dejando a Barceló sin ninguna autoridad.

Si bien es cierto que Barceló recuperó el mando de la flota española tras el fracaso de Crillon y de las baterías flotantes de D'Arçon y que logró construir más lanchas cañoneras y bombarderas, no pudo volver a poner en aprietos a la guarnición. El comienzo de las negociaciones para la firma de la paz puso fin al bloqueo de la Plaza.

Mientras Sotomayor y Barceló ponían en práctica cuanto podían para estrechar el bloqueo marítimo y terrestre de Gibraltar, la Junta de generales de la que ambos eran miembros estudiaba el mejor proyecto de ataque a la Plaza. Entre los meses de febrero y marzo de 1780, la Junta adoptó el que creía era el mejor modo de conquistar la Plaza. El Informe decía:

<<La Junta con presencia de estos proyectos juzgó que Gibraltar debía ser invadido por mar y por tierra; que por mar convenía hacer tres ataques verdaderos. El primero en el recinto de la playa entre el muelle viejo y el baluarte nuevo muy cercano al muelle; el segundo detrás del Fuerte inglés en la cala de los Remedios y el tercero en la Punta de

⁷⁰ A.H.N. Estado, leg. 4203. Antonio Barceló a Floridablanca. 29 de enero de 1781.

⁷¹ El general Antonio Rodríguez de Varcárcel era desde el 25 de marzo de 1781 Inspector de la Escuadra de Barceló.

Europa. Que el ataque de tierra sería de pura diversión acercando las baterías sólo a 450 toesas de la montaña, 550 del frente de tierra y 657 del muelle viejo haciendo también fuego desde la Línea con 53 cañones y 44 morteros>>⁷².

Antonio Barceló y Vicente Doz, jefes de las escuadras españolas, discreparon del uso que la Junta pretendía hacer de los navíos. Para ambos, a las tres o cuatro horas de comenzar el ataque los barcos quedarían totalmente inutilizados y *<<tal vez desmantelados muchos de sus cañones por las balas que entrasen por la portería y desguazados desde la segunda cubierta para arriba>>⁷³.*

El teniente general Silvestre Abarca, jefe de los ingenieros del Campo de Gibraltar, discrepó también y mostró su disconformidad presentando uno propio el 18 de diciembre de 1780⁷⁴.

Para Abarca, un ataque frontal por tierra sería inadmisible, atendiendo al número de bajas que se producirían del lado español. Abarca sugería incomodar a la Plaza por tierra, utilizando para ello unos 136 cañones y 60 morteros. De esta forma la guarnición estaría distraída y los cañones de la cara norte del Peñón estarían ocupados. A la vez que se llevaba a cabo el ataque de distracción por tierra, la escuadra de Barceló debería atacar las defensas costeras del sur. Tras anular estas baterías, los españoles podrían desembarcar por la parte de Punta Europa. Según HILLS, William Green, jefe de ingenieros de la Plaza, sólo contaba con 43 cañones en Bahía de Rosia y 32 en Punta Europa, por lo que muy posiblemente Barceló hubiera podido destruirlas con 120 cañones del 24 y el apoyo de la

⁷² A.H.N. Estado, leg. 4196. *Informe de los proyectos que se examinaron en la Junta celebrada en San Roque por los meses de febrero y marzo de 1780 y explicación del que la misma Junta adoptó para el ataque de la plaza de Gibraltar.* Según el informe, para estas operaciones se necesitaban, en total, *<<30.000 hombres, 150 cañones y 80 morteros para el ataque de tierra y para los demás lo que pidió Gautier, esto es, 16 navíos (cuatro más que en su primer proyecto), 48 gabarras, 12 bombardas y la escuadra correspondiente para cubrir el sitio, superior en una tercera parte a la que se creyese podían enviar los enemigos>>.*

⁷³ *Ibíd.*

⁷⁴ A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 2). *Abarca a Floridablanca.* San Roque, 18 de diciembre de 1780.

artillería de los navíos de alto bordo y establecer así una cabeza de puente por la que poder desembarcar los soldados y comenzar la rendición de Gibraltar⁷⁵.

Si, por el contrario, no se lograba el desembarco, las consecuencias del bombardeo serían determinantes. Incendiados los almacenes y las viviendas, y sin municiones para defenderse durante mucho tiempo, en 70 u 80 días, a lo sumo, el gobernador capitularía.

Este plan fue, sin duda, el mejor de los presentados. No requería una gran inversión económica, pues todo lo que necesitaba estaba ya en San Roque y en la bahía de Gibraltar. Podía ponerse en ejecución sin pérdida de tiempo, evitando que los de dentro pudieran preparar cualquier contraofensiva. Sin embargo, Carlos III lo rechazó. HILLS sostiene que *el hecho de que fuera un español* pudo ser la causa de que no le concediera tanta importancia. No es ésta la primera vez que los proyectos españoles no son considerados como se merecían.

3.2. D'Arçon y las baterías flotantes insumergibles e incombustibles

Ya hemos visto cómo Barceló y Sotomayor utilizaron todos los recursos al alcance de sus manos para estrechar el bloqueo de Gibraltar. Sin embargo, este esfuerzo no sirvió para privar a la Plaza del socorro.

Desde el comienzo del bloqueo pequeñas embarcaciones de la Berbería habían estado transportando provisiones a la guarnición. España, casi inactiva durante 1780 en espera de un resultado positivo en las negociaciones iniciadas por Johnstone y Cumberland, decidió intervenir, endureciendo su actitud frente a estas embarcaciones.

A finales de 1780, España firmó un tratado con el emperador de Marruecos, Mohamed I, por el que le arrendaba las fortalezas de Tánger y Tetuán⁷⁶. En virtud

⁷⁵ Véanse HILLS, G.- Op. cit., págs. 373-4; IBAÑEZ DE IBERO, G.- Op. cit., págs. 51-52; ARMANGUE RIUS, G.- Op. cit., pág. 138.

⁷⁶ El precio de este arrendamiento fue de 7.500.000 libras. PLA CARCELES, José.- El alma en pena de Gibraltar.- Madrid, Gráficas Clemares 1944 (2ª edición), pág. 142.

de este acuerdo, todo cristiano que no fuera español o su aliado debería abandonar ambas ciudades antes del 11 de enero de 1781. De esta forma el cónsul británico, Mr. Logie, que tan buenos servicios había prestado a Gibraltar, fue expulsado.

Aunque con esta medida se cortaba toda comunicación entre la Berbería y Gibraltar, aún quedaban dos vías por las que proveer a la guarnición. Desde las costas de Portugal, en donde pequeñas embarcaciones cargaban mercancías frescas para llevarlas a Plaza, y desde Menorca hasta que cayó en poder de los franco-españoles.

A pesar de estos suministros, los soldados de la guarnición estaban muy mal alimentados. Cuando las embarcaciones lograban entrar en Gibraltar, los comerciantes, principalmente judíos, acaparaban los productos, vendiéndolos más tarde a precios desorbitados. Catherine Upton, esposa de un subalterno y testigo directo de este sitio, escribió:

<<Cuatro o cinco pequeñas embarcaciones procedentes de Menorca entraron en horas diferentes, ¡pero cómo iban a suministrar sus pequeños e inadecuados cargamentos a tantos miles de personas! Además, lo que traían, era vendido a un precio tan enorme que pocos oficiales subalternos podrían comprarlo. ¿Qué alférez o teniente se podía permitirse el lujo de pagar cerca de cuatro libras por un pavo, dos guineas por un cerdo, media guinea por un pato y nueve chelines por una gallina muy pequeña? Los huevos se vendían durante los dos años pasados a real la pieza, lo que resulta ser casi seis peniques en moneda inglesa (...). Aunque Gibraltar está rodeado por el mar, no estábamos mejor surtidos de pescado que de cualesquiera otros artículos vitales. Los pescadores eran genoveses y preferían hacer pequeñas capturas por las que podían aumentar el precio: una cantidad para comer dos personas costaba cuatro chelines...>>⁷⁷.

⁷⁷ UPTON, Catherine.- The siege of Gibraltar. - London, (s.a.), cit. por HILLS, G.- Op. cit., págs. 390-1.

El 12 de abril de 1781, cuando las reservas de harina casi se habían consumido y la situación empezaba a ser crítica, la flota británica del almirante Darby logró entrar en la bahía. Ni el fuego lanzado desde el fuerte de San Felipe ni las lanchas de Barceló impidieron a Darby alcanzar el fondeadero enemigo. Los habitantes de Gibraltar recibieron por segunda vez, en lo que iba de sitio, el socorro de Gran Bretaña.

La consecuencia más directa de este nuevo golpe de mano británico fue la intensificación de los bombardeos por parte española. Por DRINKWATER conocemos que entre los meses de abril y mayo los españoles llegaron a realizar entre 500 y 1.500 disparos por día⁷⁸. También Catherine Upton escribió al respecto:

<<Mientras los amigos y vecinos se felicitaban ante la perspectiva de comer nuevamente carne de vaca y cordero, los españoles, hacia las once, empezaron el más furioso bombardeo jamás oído>>⁷⁹.

La segunda consecuencia fue la sustitución definitiva en el mes de junio del comandante de la flota española e inventor de las lanchas bombarderas y cañoneras Antonio Barceló, a quien sustituyó Antonio Rodríguez de Varcárcel.

El *impasse* en el sitio de Gibraltar y la marcha de la guerra de Independencia americana -por esas fechas ya se hablaba de paz-, obligaron al Gobierno español a desarrollar medidas más eficaces para obtener alguno de los dos objetivos principales que condujeron a España a la guerra: Gibraltar y Menorca.

En el caso de la isla de Menorca no tardaría mucho en volver a manos españolas. La guarnición de Gibraltar conoció en el mes de agosto de 1781, por la tripulación de un barco que había logrado escapar del fuego español, que en los puertos franceses y españoles se estaba preparando una gran expedición secreta y no dudaban que el objetivo era el fuerte de San Felipe en Menorca. Tan sólo un

⁷⁸ DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 161. HILLS afirma que entre el 12 de abril y el 31 de mayo los españoles habían efectuado 56.000 disparos y lanzado 20.000 granadas contra Gibraltar. HILLS, G.- Op. cit., pág. 396.

⁷⁹ HILLS, G.- Op. cit., pág. 393.

mes más tarde tuvieron noticias de que el ex-comandante del Campo de Gibraltar, Luis de Bertón, **duque de Crillon**, había desembarcado en dicha isla con 10.000 soldados.

Parte de las tropas españolas acampadas frente a Gibraltar se habían trasladado a Menorca para colaborar con los franceses en la captura de la isla. El gobernador de Gibraltar, avisado por dos desertores españoles de que los soldados acampados delante de la Plaza eran principalmente de la milicia, decidió realizar un ataque sorpresa para causar el mayor daño posible a los españoles. Preparó el ataque minuciosamente y no comunicó sus intenciones ni las órdenes hasta la misma tarde-noche en que debía ejecutarse el plan⁸⁰. El día elegido fue el 27 de noviembre. Los 2.264 oficiales que participaron en la acción, divididos en tres columnas, se reunieron a medianoche en *Red Sands*, desde donde comenzaron la marcha hacia las tres menos cuarto de la madrugada. Aunque la columna de la derecha fue descubierta antes de lo previsto, el ataque de los británicos fue tan inesperado que los españoles no pudieron reaccionar. Las trincheras y los trabajos que tanto tiempo habían tardado en construir fueron destruidos por completo y las baterías incendiadas.

Fue tan exitosa la salida que el general Elliot felicitó a sus hombres públicamente: <<*The bravery and conduct of the whole detachment, Officers,*

⁸⁰ Estas fueron las instrucciones dadas por el gobernador ese día:

<<Evening Garrison-Orders. Gibraltar, Nov. 26, 1781.

Countersign, STEADY.

All the grenadiers and light infantry of the Garrison, and all the men of the 12th and Hardenberg's regiments, officers, and non-commissioned officers now on duty, to be immediately relieved, and join their regiments: to form a detachment, consisting of the 12th and Hardenberg's regiments complete, the grenadiers and light-infantry of all the other regiments, (which are to be completed to their full establishment from the battalion companies;) one captain, three lieutenants, ten non-commissioned officers, and a hundred artillery; and three engineers, seven officers, and twelve non-commissioned officers overseers; with a hundred and fifty workmen from the Line, and forty workmen from the artificer company. Each man to have thirty-six rounds of ammunition, with a good flint in his piece, and another in his pocket. No drums to go out, except two with each of the regiments. No volunteers will be allowed. The whole to be commanded by Brigadier General Ross; and to assemble on the Red Sands, at twelve o'clock this night, to make a Sortie upon the Enemy's batteries. The 39th and 58th regiments to parade at the same hour on the Grand parade, under the command of Brigadier General Picton, to sustain the sortie if necessary>>. BRADFORD, Ernle.- The History of a Fortress. Gibraltar. London, Rupert Hart-Davis 1971, págs. 109-10.

*Sailors, and Soldiers, on the glorious occasion, surpassed his utmost acknowledgements>>*⁸¹ (ver ilustración 11).

Este golpe británico no sólo consiguió la destrucción de las defensas españolas más adelantadas, sino que fue un golpe directo a la moral de los soldados del Campo, compensado poco después con el triunfo franco-español en Menorca, en enero de 1782. La reconquista de la Isla fue un revulsivo para las tropas acampadas delante de Gibraltar y para el Gobierno español. Carlos III, que ya había marginado a Barceló, decidió prescindir de Sotomayor y conceder al duque de Crillon el mando de la tropas españolas⁸².

En lo que respecta a Gibraltar, el rey español aún no había renunciado a obtener la Plaza por la vía de la armas, a pesar del fracaso en el bloqueo. En Madrid, se seguían estudiando los proyectos que llegaban⁸³.

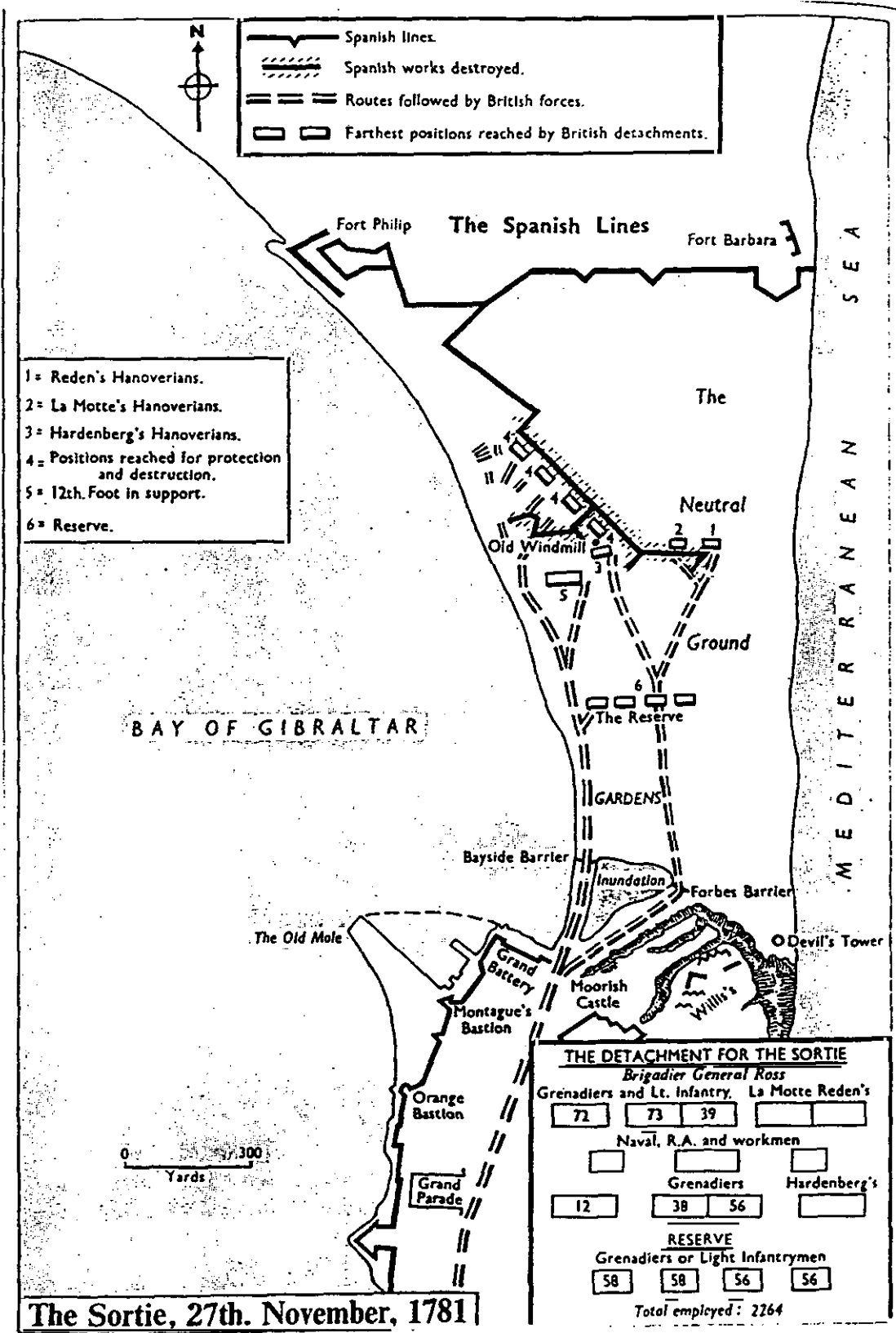
A través del conde de Aranda, embajador en París, el Gabinete español conoció en 1781 el proyecto del ingeniero francés **Michaud D'Arçon**, experto en hidráulica.

El plan que este ingeniero proponía era un ataque por mar con unas baterías flotantes **insubmersibles e incombustibles**, construidas según un diseño de su

⁸¹ DRINKWATER relata con suma exactitud todo lo ocurrido en este ataque contra las líneas españolas. DRINKWATER, J.- Op. cit., págs. 202-11, véanse también MCGUFFIE, T.M.- Op. cit., págs 119-27; GARRATT, G.T.- Op. cit., págs. 86-87.

⁸² Crillon había desempeñado en varias ocasiones el mando de la tropas acampadas delante de Gibraltar. Mientras Crillon era gobernador del Campo español, en el año 1766, sucedió un hecho insólito. El 30 de enero, la Plaza de Gibraltar sufrió una tormenta inusitada. En poco tiempo, los granizos rompieron todos los cristales de la Plaza y las lluvias fueron tan intensas que inundaron la parte baja de la ciudad, al ser incapaces los desagües de asimilar tanta agua. El foso delante de la muralla se inundó y en ésta se abrió una considerable brecha. Cuando todo volvió a la calma, el duque de Crillon sugirió al rey que aquel era el momento de atacar Gibraltar. Sin embargo, parece que Carlos III no quiso aprovecharse de esa ventajosa situación porque no estaba en guerra con Gran Bretaña.

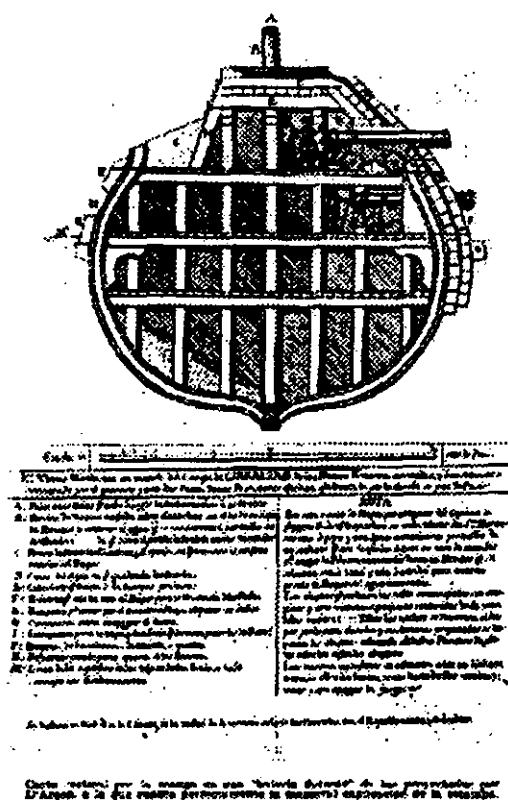
⁸³ El manuscrito presentado por Don Joaquín Santamaría y Pizarro a la Real Academia de la Historia en 1887, titulado *Historia del último sitio de Gibraltar*, recoge un total de sesenta y siete proyectos para conseguir la rendición de Gibraltar. Aunque este manuscrito fue considerado por José GOMEZ DE ARTECHE, miembro de la Real Academia de la Historia, una obra de un valor histórico importante y sugirió su publicación, no consta que esta obra se haya editado, por lo que sólo hemos hallado algunas referencias a ella en la obra ya citada de ARMANGUE RIUS y en la bibliografía de la obra Historia de Gibraltar, de José Carlos de LUNA.



Fuente: McGuffie. T.H.- The Siege..., pág. 122.

propia invención. Se trataba de utilizar los cascos de 10 viejos navíos sobre los que se superpondrían nuevos cascos. El espacio entre el viejo y el nuevo se rellenaría con corcho y estopa para evitar que las baterías se hundieran. Por otro lado, la parte de babor debía fortalecerse <<desde debajo de la línea de flotación hasta arriba, con madera dispuesta en capas de un espesor de una yarda, pero con unos conductos de agua bombeada que debía circular "como la sangre en las venas de los animales" (para utilizar la comparación del propio D'Arçon), al objeto de mantener la madera empapada y que no se pudiera incendiar la embarcación>>⁸⁴. Los cañones de 36 irían situados a babor, en una o dos hileras según los cascos. Para contrarrestar el peso de éstos, se utilizarían lastres situados en las bodegas de estribor.

Batería flotante



Fuente: Luna, J.C. de.- Historia..., pág. 453.

⁸⁴ HILLS, G.- Op. cit., pág. 402. Véase también LUNA, J.C. de.- Historia..., Op. cit., págs 452-3.

Según el proyecto de D'Arçon el ataque marítimo podía realizarse por dos frentes: por el Muelle Viejo o por la parte de los cuarteles y el hospital. Mientras D'Arçon se inclinaba por el segundo, el conde de Aranda, en continua comunicación con Floridablanca, consideraba mejor el primero. La razón principal para apoyar el ataque por el Muelle Viejo era la posibilidad de inutilizar esa parte con fuegos desde la Línea. Aranda proponía el bombardeo constante desde tierra al menos seis u ocho días antes de producirse el ataque por mar, con el fin de inutilizar las baterías inglesas que desde esa zona podrían causar un gran daño a los españoles⁸⁵.

Entretanto, Gran Bretaña había comenzado una aproximación a los norteamericanos a través de su emisario en Europa Benjamin Franklin. La posibilidad de que Gran Bretaña firmara la paz y liberara a sus tropas de América perjudicaría a España, que no estaba capacitada para enfrentarse con la superioridad militar británica. El 8 de febrero de 1782, a falta de un plan mejor, Carlos III aprobó el proyecto de D'Arçon en un último intento de conseguir una posición más privilegiada para negociar su propia paz con Gran Bretaña.

El ingeniero francés se encontraba en el Campo de Gibraltar desde principios de septiembre del año anterior. Durante estos meses había estado estudiando con detenimiento todas las defensas de la Plaza, en espera de que se aceptara su plan.

Una vez que Carlos III dio el visto bueno y el proyecto fue estudiado por los ingenieros del Campo, Silvestre Abarca, cuyo plan había sido rechazado con anterioridad, a pesar de ser uno de los más viables, hizo algunas reflexiones sobre la mejor forma de llevarlo a cabo. Para Abarca, igual que para Aranda, el ataque debía llevarse a cabo por el Muelle Viejo, dentro del mismo recinto de la ciudad. Cuatro serían los pasos que el ejército español debería seguir⁸⁶:

1º Establecer baterías en tierra para que acallasen las de los ingleses en la montaña, frente a tierra y Muelle Nuevo.

⁸⁵ A.H.N. Estado, leg. 2863. *Aranda a Floridablanca*. París, 3 de octubre de 1781.

⁸⁶ A.H.N. Estado, leg. 4225 (caja 1). *Reflexiones sobre el ataque a Gibraltar*. 19 de abril de 1782.

2º Enfilarse todo el recinto y atacarlo con la marina.

3º Acercar la marina y abrir las brechas a favor del fuego de tierra.

4º Asaltar la Plaza. El desembarco debería hacerse por el Muelle Viejo, pues al estar flanqueado por murallas, destruidas éstas, el paraje sería abierto, mientras que si se atacaba por cualquier otro punto, a la barrera construida por los ingleses habría que sumarle la barrera natural del Monte. El desembarco de los hombres debería hacerse con lanchas.

Aunque resulta muy fácil juzgar *a posteriori*, no parece que éstas ni otras sensatas reflexiones fueran tenidas en cuenta por los generales encargados de la operación.

Por otro lado, el duque de Crillon, rechazó en un principio el mando del ejército que debía conquistar Gibraltar, al considerar el plan de D'Arçon un tanto descabellado. Sin embargo, ante la insistencia de Carlos III, aceptó para no defraudar al rey, no sin antes cubrirse las espaldas⁸⁷. El 18 de junio llegaba al Campo de Gibraltar para asumir el mando de las tropas.

Pronto comenzaron las desavenencias entre D'Arçon y Crillon. El duque de Crillon consideraba que el mando de la escuadra española debía ser concedido nuevamente a Antonio Barceló, mientras que para D'Arçon, los generales que se encontraban en Algeciras eran tan válidos como el destituido Barceló.

En el mes de agosto se hicieron las primeras pruebas con las baterías flotantes. D'Arçon estaba convencido de que su invento resultaría decisivo en la conquista de Gibraltar, pero los británicos no pensaban de igual modo. Según Samuel ANCELL, las primeras pruebas con dichas baterías fue un fracaso, al perder las velas tres de las baterías flotantes y navegar sin rumbo. Además,

⁸⁷ Antes de marchar hacia el Campo de Gibraltar, Crillon escribió una carta que confió a una señora llamada de Marco, con la orden de abrirla y publicarla una vez que llegaran a Madrid las primeras noticias del comienzo del ataque a Gibraltar. En esta carta declinaba toda responsabilidad no sólo por el posible éxito de la operación, sino también por el fracaso. En uno y otro caso el único responsable, según él, sería D'Arçon, inventor de las baterías. Véase la carta completa en nota a pie 107, de este Capítulo.

<<daban la impresión de ser naves muy pesadas y de difícil maniobrabilidad>>⁸⁸.

En efecto, estas baterías eran ante todo muy pesadas. Tenían sus cascos entre 600 y 1.400 toneladas de arqueo y se habían empleado en su construcción, entre el refuerzo de sus fondos y empalmetados, unos 250.000 pies cúbicos de madera de escuadría⁸⁹. Sin embargo, D'Arçon no las había construido para que fueran rápidas ni manejables, sino efectivas. Para transportarlas se utilizarían barcas remolques que las trasladarían hasta el lugar exacto desde el que comenzarían el ataque.

Aunque estas baterías habían sido diseñadas contra la bala roja británica, el gobernador Elliot nunca dudó de que serían eficaces si sus hombres las utilizaban correctamente. El uso de estas balas incandescentes no era desconocido para los artilleros británicos y mucho menos para Elliot, pues llevaban utilizándose desde hacía casi un siglo y en los manuales de guerra se hacía referencia a este tipo de bala:

<<Primero deberá cargarse la pieza de artillería en la forma acostumbrada, con su debida proporción de pólvora; sobre esta pólvora deberá colocarse un cilindro de madera o cuña... (y) otro taco hecho de paja, heno, estopa o cáñamo... Colóquese la pieza de forma que apunte hacia el lugar donde se quiera disparar... Al estar el proyectil al rojo incandescente, sáquelo del fuego con un par de pinzas adecuadas para ello, e introdúzcase en la boca del cañón, prestando gran atención, pues en cuanto se supone que el proyectil ha llegado a la cuña, ha de dispararse inmediatamente la pieza de artillería...>>⁹⁰.

Si los artilleros no disparaban el cañón en el momento justo, la bala incandescente haría explotar el cañón matando o mutilando a los artilleros.

⁸⁸ HILLS, G.- Op. cit., pág. 404.

⁸⁹ LUNA, J.C. de.- Historia...- Op. cit., pág. 456.

⁹⁰ The Compleat Gunner, 1672, part. III, cha. XIV, cit por HILLS, G.- Op. cit., pág. 403.

Hasta que las baterías flotantes de los españoles estuvieron en condiciones de actuar, Elliot tuvo tiempo suficiente para comenzar el adiestramiento de sus hombres en el tiro incandescente. El primer paso fue preparar la munición adecuada. Las balas debían ser esféricas y con una medida exacta para evitar que se atascasen dentro del cañón. Por otra parte, las balas debían tener la temperatura adecuada. No podían quedarse demasiado frías, pues perderían su efectividad, pero tampoco podían calentarse en exceso porque se deformarían. Tampoco era fácil lograr controlar las pinzas que debían transportar las balas desde el fuego hasta la boca del cañón, actuación que requería una gran maestría. Además, el cañón debía ser enfriado con agua después de cada tiro para evitar que reventase. Todo esto necesitaba una gran concentración y coordinación con el fin de mantener el ritmo de disparos que Elliot consideraba necesario para acabar con las baterías.

No parecía que los españoles pensaran de igual modo. Tan seguras estaban las Cortes de Madrid y París del éxito de las baterías que publicaron el plan en toda Europa. Hasta el Campo de Gibraltar llegaron personalidades de Francia y España para presenciar la gran batalla, entre las que se encontraban los príncipes de Nassau, de Borbón y el conde de Artois, el que sería después Carlos X de Francia.

También el conde de Aranda, uno de los promotores del plan de D'Arçon, se mostraba optimista sobre el resultado final:

<<Deseo el momento del ataque total, porque no me admiraré que empezado a la vez concluya el cuarto día y aún en menos. Los medios puestos nunca se ha visto, la cantidad de fuego es enorme y si cae bien en sus direcciones, ni hay muros que resistan ni cuerpos humanos que aguanten cuatro días en tanto infierno. Caiga, y enviemos luego a la América cuanto cascaron se pueda y será el momento de negociar bien; y de hacer la paz inmediatamente...>>⁹¹.

A principios de septiembre las baterías estaban construidas y el ejército español dispuesto. En el istmo, muy cerca de la base del Peñón, los españoles

⁹¹ A.H.N. Estado, leg. 4225 (caja 1). Aranda a Floridablanca. París, 26 de agosto de 1782.

habían reconstruido las líneas destruidas por Elliot. En la más cercana al pie del monte se situaron 190 cañones en tres baterías. La del Oeste para batir el Muelle Viejo y la bahía. La del Este, entre la Torre del Diablo y la laguna, impediría que cualquier barco británico iniciara un ataque contra el istmo, y la última, en el punto central, bombardearía la parte de Puerta de Tierra.

El ataque principal por mar estaría a cargo de las 10 baterías de D'Arçon, cinco de ellas de dos puentes, en las que se embarcarían más de 5.280 marinos, entre oficiales y soldados. También había llegado a la bahía la escuadra de Tolón y se esperaba la de Córdoba que habría de llegar desde Cádiz, en total la flota franco-española estaría compuesta por más de 45 barcos de alto bordo.

3.3. Del gran sitio al gran fracaso

El 12 de septiembre de 1782, un día antes del asalto definitivo, llegó el almirante Luis de Córdoba a la bahía de Gibraltar. Con él llegaron también las baterías flotantes de dos puentes que se habían estado construyendo en Cádiz.

Durante varios días se había estado bombardeando la Plaza de forma intensa. Más de 4.000 bombas al día habían caído sobre Gibraltar, según el diario de DRINKWATER.

Durante la mañana del día 12 se celebró un Consejo de Guerra en el que se ultimó el ataque a Gibraltar. El ataque marítimo quedaría al mando del teniente general Buenaventura Moreno, propuesto por D'Arçon desde el principio, mientras que el ataque terrestre fue asumido por el duque de Crillon, tal como acordó con el rey Carlos III.

Durante el asalto, las baterías estarían tripuladas de la siguiente forma⁹²:

1. Baterías de dos puentes:

- *Pastora*, por el Teniente general de la armada don Buenaventura Moreno, con 21 cañones y 760 hombres.

⁹² LUNA, J.C. de.- *Historia...*- Op. cit., págs. 456-7. Véase también ALAMO, J. del.- Op. cit., pág. 292.

- *Talla Piedra*, por el Comandante S.A.R. el príncipe de Nassau, con 21 cañones y 760 hombres.

- *Paula Primera*, por el Capitán de Navío Cayetano Lángara, con 21 cañones y 760 hombres.

- *Rosario*, por el Jefe de escuadra Francisco Muñoz, con 19 cañones y 630 hombres.

- *San Cristóbal*, por el Capitán de fragata Federico Gravina, con 17 cañones y 650 hombres.

2. Baterías de un puente:

- *Príncipe Carlos*, por Antonio Basurto, con 7 cañones y 400 hombres.

- *San Juan*, por José Angeler, con 9 cañones y 340 hombres.

- *Paula Segunda*, por Pablo de Cózar, con 9 cañones y 340 hombres.

- *Santa Ana*, por José Goicoechea, con 9 cañones y 340 hombres.

- *Los Dolores*, por Pedro Sánchez, con 7 cañones y 300 hombres.

Luis de Córdoba estaría encargado de vigilar el Estrecho de Gibraltar para evitar el socorro a la Plaza por parte de la flota británica.

En este Consejo de Guerra, celebrado antes del ataque, se decidió que las cinco baterías flotantes de dos puentes se situaran en línea frente a la costa de Gibraltar, desde el Muelle Viejo hasta el Bastión Real, con una distancia de 100 toesas entre una y otra batería, mientras que las cinco restantes deberían colocarse en dichos intermedios un poco más atrás, acompañadas de 40 cañoneras, que, junto a 16 navíos, batirían el bastión sur. Otras 16 cañoneras deberían colocarse entre las líneas de tierra y las baterías flotantes para batir el Muelle Viejo y la Puerta de Tierra, mientras que otros 3 navíos debían estar preparados para socorrer a las baterías flotantes. En un principio se esperaba contar con 9 navíos más de la flota de Luis de Córdoba pero la espera inminente de la flota británica y la falta,

según él, de órdenes directas del rey para apoyar el ataque impidieron que se sumaran al asalto⁹³.

La planificación del ataque se basaba en tres etapas. En la primera, las baterías flotantes deberían situarse durante dos o tres días a una distancia de 1.000 metros de la Plaza, bombardeándola de forma continuada con el fin de cansar a los sitiados. Durante la segunda etapa, las baterías se avanzarían hasta una distancia de 700 metros, permaneciendo ancladas y bombardeando la parte del Muelle Viejo para preparar el lugar del desembarco. En la tercera y última fase, las baterías deberían acercarse hasta 400 metros y hacer las brechas por las que desembarcarían los soldados españoles. Todos estos movimientos deberían hacerse durante la noche⁹⁴.

De esta forma, el duque de Crillon ordenó a Moreno que durante la madrugada del 13 de septiembre comenzara el ataque con las lanchas cañoneras y las baterías una vez que éstas estuvieran ubicadas en el lugar correcto. Crillon esperaba la señal del ataque para las tres de la madrugada, pero Moreno no la dio hasta las ocho de la mañana. Fue entonces cuando comenzó el último ataque a Gibraltar.

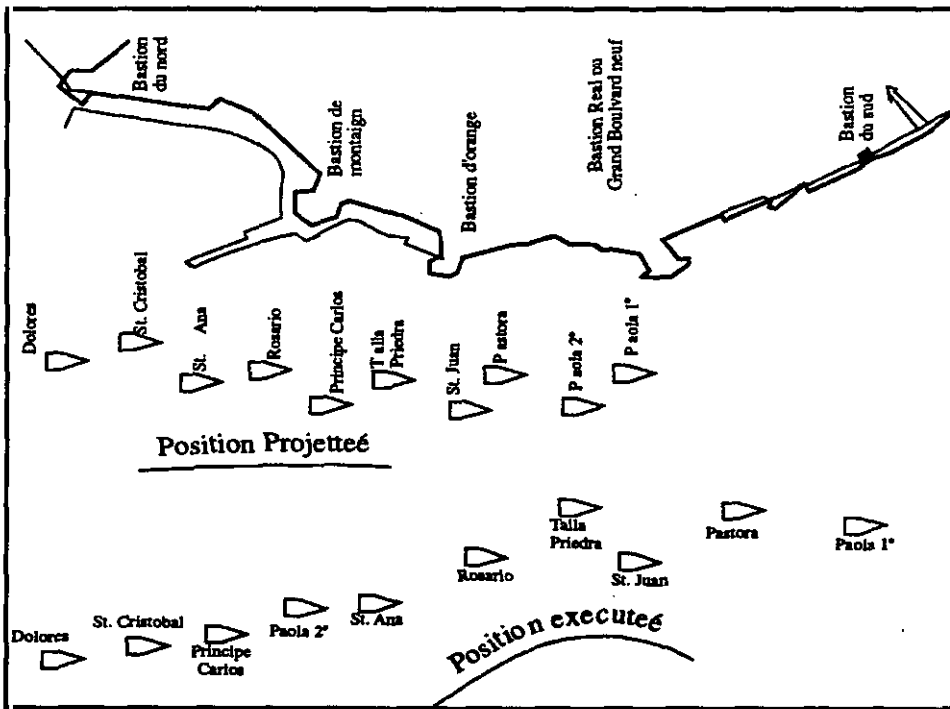
A las 8:30 de la mañana, la *Pastora* de Moreno se había situado más al sur de lo previsto, a unas 900 toesas (1.575 metros) de distancia, descolocando a todas las demás. Ninguna de las baterías de la primera línea respetó la distancia entre ellas, con lo que se dificultaban los disparos de las baterías que debían situarse en la línea inmediatamente posterior⁹⁵. La batería *Paula* de Lángara no logró tomar posición hasta una hora después de haber comenzado el bombardeo, mientras que

⁹³ A.H.N. Estado, leg. 4225 (caja 1). *Observaciones del príncipe de Nassau*.

⁹⁴ ALAMO, J. del.- Op. cit., pág. 292.

⁹⁵ Los ingleses no comenzaron el bombardeo a las baterías flotantes hasta que éstas no anclaron frente a la Plaza, por lo que las causas por las que las baterías no se colocaron como se había planificado no debe achacarse al fuego enemigo, sino a la difícil manejabilidad de las baterías o a un malentendido entre los generales que iban a bordo de ellas. DRINKWATER escribió: <<Our artillery allowed the Enemy every reasonable advantage, in permitting them, without molestation, to choose their distance; but as soon as the first ship dropped her anchors, which was about a quarter before ten o'clock, that instant our firing commenced>>. DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 289.

a las once, el príncipe de Nassau pidió que se reemplazasen a sus soldados por estar demasiado exhaustos para continuar el trabajo.



Fuente: Elaboración propia a partir del original del príncipe de Nassau en AHN.

El ataque con las baterías flotantes duró hasta bien entrada la tarde. Hasta las cuatro, el fuego había sido controlado por los soldados españoles e incluso por un momento el gobernador Elliot y los artilleros llegaron a pensar que las baterías de D'Arçon eran realmente incombustibles e insumergibles, según las palabras de DRINKWATER: <<...Even the artillery themselves, at this period, had their doubts of the effect of the red-hot shot...>>⁹⁶. Sin embargo, Nassau relata que las balas incandescentes que parecían apagadas volvían a incendiarse, por lo que en alguna ocasión tuvo que arrojar al mar la pólvora que llevaba a bordo con el fin de evitar que ésta explotase. Los soldados que trabajaban constantemente en apagar los fuegos que producían las balas rojas acababan exhaustos.

Para que Crillon pudiera mandar soldados frescos, necesitaba las lanchas que tenía Luis de Córdoba bajo su servicio para la vigilancia del Estrecho. Este,

⁹⁶ *Ibid.*, pág. 290.

nada más conocer que se necesitaban en el ataque, envió 28 de sus lanchas. A las seis de la tarde llegaron los soldados de refresco pero era ya demasiado tarde. El príncipe de Nassau sólo permitió que unos cuantos marineros reemplazasen a los que se encontraban heridos a bordo, mientras empezaba a pensar cómo evacuarlos de las baterías⁹⁷.

Las baterías comenzaron a arder irremediablemente. El sistema hidráulico de D'Arçon no funcionaba correctamente y la estopa y el corcho que debían estar empapados e impedir que se prendiera la madera se incendiaron sin que los marineros pudieran contener el fuego. La *Talla Piedra* fue la primera en arder, volando a medianoche. La *Pastora* de Moreno y luego la *San Cristóbal* de Gravina fueron las siguientes.

Ante el gran peligro que corrían los españoles, Moreno y Nassau decidieron que el resto de las baterías deberían ser abandonadas antes de que el fuego hiciese explotar las grandes cantidades de pólvora que aún quedaban en los barcos. Según DRINKWATER, fue en ese momento cuando se hicieron señales para advertir a los de tierra del peligro que corrían e inmediatamente empezaron a llegar botes para auxiliar a los desafortunados marineros. Luis de Córdoba, informado del desastre, ordenó trasladar hasta la bahía todas las lanchas y botes disponibles para ayudar en el socorro.

No se sabe muy bien si Moreno dio la orden de quemar todas las baterías para evitar que cayesen en manos del enemigo o si éstas estallaron por efecto de fuego, pero lo cierto es que la voladura de las baterías restantes se produjo incluso antes de que los soldados que iban en ellas pudieran ponerse a salvo. DRINKWATER recoge este hecho, pero asegura que las baterías se prendieron como consecuencia de los disparos de la Plaza y no por una acción intencionada de los españoles⁹⁸.

⁹⁷ A.H.N. Estado, leg. 4225 (caja 1). *Observaciones...*

⁹⁸ DRINKWATER escribe: <<Between three and four o'clock, six other of the Battering-ships indicated the efficacy of red-hot shot>>. DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 292.

Las lanchas de salvamento no eran suficientes y muchos de los soldados que no perecieron en el interior de las baterías se tiraron al mar, esperando ser rescatados. El rescate llegó pero no de parte española. Los británicos, al ver aquel terrible espectáculo, decidieron colaborar en las labores de salvamento⁹⁹.

DRINKWATER no dudó en acusar a los españoles de mantener el bombardeo contra la Plaza aún cuando los soldados británicos estaban realizando las labores de rescate:

<<During the time that the Marine Brigade were encountering every danger in their endeavours to save an Enemy from perishing, the batteries on the isthmus (which ceased the preceding evening, most likely for want of ammunition, and which had opened again upon the Garrison on the morning of the 14th) maintained a warm fire upon the town, which killed and wounded several men (...). This ungenerous proceeding could not escape the observation of the spectators in their camp; and orders probably were sent to the lines for the batteries to cease, as they were silent about ten o'clock>>¹⁰⁰.

Esta acción, calificada por DRINKWATER de poco generosa, ha sido justificada por los autores españoles, que disculpan a Crillon por el desconcierto y la falta de información que tenía sobre lo que estaba pasando en las baterías. Nada más tener noticias de la labor de salvamento británico, el duque de Crillon ordenó suspender el bombardeo. No podemos creer las insinuaciones de Drinkwater, pues un militar de la talla de Crillon no haría nada que pusiera en peligro a sus propios hombres y más cuando el ataque ya había fracasado.

⁹⁹ Según DRINKWATER, el brigadier Curtis había capturado algunas de las lanchas que trataban de huir de las baterías y los prisioneros fueron los que informaron al gobernador de que muchos de sus compañeros aún permanecían a bordo de las baterías incendiadas o en el mar, en espera de ser rescatados. Un total de 357 españoles y franceses fueron rescatados, entre ellos se encontraban dos sacerdotes, nueve oficiales y 334 soldados y marinos. *Ibíd.*, págs 293-4.

¹⁰⁰ *Ibíd.*, pág. 294.

El balance de este ataque no fue en absoluto positivo para los españoles. Más de 2.000 soldados perecieron en el intento¹⁰¹, las 10 baterías fueron quemadas y los cañones hundidos en la bahía¹⁰². Por el contrario, las fortificaciones de Gibraltar apenas habían sufrido graves daños, las pérdidas inglesas no eran superiores a la veintena y sus heridos no sobrepasaban la centena.

Tal como estaba la situación, las siguientes fases del plan fueron suspendidas. Crillon y Córdoba no podían desembarcar a sus hombres en Gibraltar porque no se había hecho ninguna brecha en sus murallas ni se habían destruido sus defensas. Cualquier intento de continuar el plan hubiera sido un nuevo descalabro.

D'Arçon, que había visto y vivido todo lo sucedido desde el puente de la batería *Talla Piedra*, eludió su responsabilidad, acusando a todos del estrepitoso fracaso. El ingeniero francés sostenía que el diseño era correcto y que si los aspersores que debían apagar las balas rojas fallaron fue porque no se le permitió probarlos antes del ataque¹⁰³. Además, acusó a los españoles de no mantener las bombas de agua en continuo funcionamiento, acción imprescindible para apagar el

¹⁰¹ Aunque esta cifra es la que se repite asiduamente, para Floridablanca fueron muchos menos, a tenor de esta carta: <<...Nuestra pérdida no ha sido ni con mucho lo que al principio creímos, pues se reduce a 74 muertos y unos 50 de parte de los franceses, prescindiéndose de algunos menos en la marina. En suma: si se han perdido las flotantes queda el Regimiento bien animoso, con su trinchera hecha y baterías corrientes, queda una formidable Escuadra y queda la plaza enemiga desmantelada por muchas partes...>>. A.H.N. Estado leg. 4225 (caja 1). *Floridablanca al conde de Aranda*. San Ildefonso, 20 de septiembre de 1782.

¹⁰² Una vez aceptados los preliminares por España, el secretario de la Guerra, M. de Murquiza, escribió a Floridablanca para que el embajador en París, negociase la forma de recuperar dichos cañones: <<Me ha ocurrido que tal vez convendría prevenir al Sr. Conde de Aranda negociase con los ingleses el permiso de dejarnos sacar de debajo del agua los 206 cañones de bronce de a 24 que se sumergieron en los empalmetados en la bahía de Gibraltar a la inmediación de sus murallas. Su valor es de alguna consideración y conviniéndonos mucho recuperar esta artillería me ha parecido dar a V.E. este aviso para que se sirva usar de él como la hallare más útil al Real Servicio>>. A.H.N. Estado, leg. 4203. *M. de Murquiza a Floridablanca*. El Pardo, 31 de enero de 1783.

¹⁰³ El Conde de Floridablanca, en el *Memorial presentado al rey Carlos III y repetido a Carlos IV*, confirma que no se permitió a D'Arçon hacer las pruebas que pedía con el fin de solucionar los posibles defectos que se encontraran antes del ataque definitivo. El ataque se precipitó por el temor a que la escuadra británica acudiera a socorrer a Gibraltar y para evitar la desconfianza entre los hombres de mando y la desmoralización de las tropas. **FLORIDABLANCA, Conde de.- Memorial...** en Obras originales del conde de Floridablanca y escritos referentes a su persona. Colección hecha e ilustrada por D. Antonio Ferrer del Río. Madrid, M. de Rivadeneyra 1867, B.A.E., t. LIX, pág. 315.

fuego. También culpó a los que manejaban las lanchas remolcadoras de no haber situado las baterías en el lugar exacto.

Efectivamente, un poco de todo esto y de algo más condujo a España a este gran fracaso. Por un lado, las baterías flotantes no funcionaron como se esperaba. Su gran volumen y excesivo peso no permitieron que las lanchas pudieran remolcarlas cuando fue preciso apartarlas del fuego enemigo. Esto, sumado al mal tiempo y a una mar revuelta, impidió a las lanchas cumplir con su misión. Por otro lado, su gran volumen no sólo fue un problema a la hora de arrastrarlas, sino que las convirtió en un blanco muy fácil para los artilleros de Gibraltar. La inmovilización de las baterías frente a la Plaza permitió a los británicos corregir en cada disparo el ángulo y la distancia del tiro para dar en el blanco. Este fue el motivo de la gran efectividad de las balas incendiarias.

También debe imputarse a los generales al mando del ataque marítimo un error casi imperdonable. El fracaso no se debió tanto al mal funcionamiento de las baterías como a la inadecuada situación en la que se colocaron los jefes militares que debían dar las órdenes. El comandante de Artillería Vicente MONTOJO ha analizado los hechos del 13 de septiembre y ha llegado a la siguiente conclusión:

<<Muchos fueron los errores que en la operación se cometieron, pero quizá el más importante, y el que si no hubiera ocurrido podría haber evitado se consumase este desastre, fue el impropio lugar donde se situaron los jefes. El comandante de las fuerzas marítimas del sitio, el ingeniero D'Arçon y los mayores generales no debieron nunca estar embarcados en una batería flotante, necesariamente aislada del resto. Estos hombres, reunidos o separados de acuerdo, habrían debido velar las disposiciones del conjunto; sus puestos debían haber estado sobre embarcaciones ligeras, desde donde habrían visto, ordenado y reparado todo; es desde allí donde habrían podido establecer una correspondencia por medio de señales convenidas con las baterías flotantes, las cañoneras, la escuadra combinada y el ataque de tierra. Cambiar un destino tan

importante por un puesto aislado y absolutamente impotente sobre la armonía de todos los medios fue una gran falta>>¹⁰⁴.

Para el barón de SEPTENVILLE las tres causas que hicieron fracasar el intento fueron: la impaciencia del duque de Crillon, que no dejó terminar los preparativos; el excesivo calado de las baterías, que impidió concentrar los esfuerzos sobre el muelle viejo, y, por último, el estado del mar, en furia¹⁰⁵. Por su parte, el autor MCGUFFIE coincide en que la mayor parte de la culpa ha de recaer en Crillon, que debía estar preparado para abastecer de municiones y pólvora a las baterías. Esto, que era esencial para el éxito de la operación, falló. Además, como Crillon nunca estuvo convencido de la verdadera utilidad de las baterías flotantes no facilitó la coordinación con los mandos de mar. Para este autor, D'Arçon tuvo también parte de culpa, pues el resultado demuestra que el diseño de las baterías no era del todo correcto. Sin embargo, disculpa a Moreno de cualquier responsabilidad, pues él y sus hombres se batieron con valentía durante todo el ataque¹⁰⁶.

Más que a la impaciencia del duque de Crillon, el fracaso se debió a la impaciencia del rey Carlos III. El monarca español deseaba conquistar Gibraltar antes de que Francia concluyera las negociaciones de paz, muy adelantadas ya. No importaba si esto suponía la precipitación en el ataque. No escuchó las advertencias de Crillon y sus dudas sobre el plan. Tampoco hizo caso de la carta de éste, en la que declinaba toda responsabilidad en el éxito de las baterías si éste se alcanzaba, haciéndolo recaer exclusivamente en el ingeniero D'Arçon, de igual manera que rechazaba la responsabilidad del fracaso si no se lograba la conquista de Gibraltar¹⁰⁷. También Córdoba había puesto en duda la utilidad de dichas baterías,

¹⁰⁴ MONTOJO Y TORRONTÉGUIL, Vicente.- *De re militari*.- Madrid, Sucesores de Rivadeneyra 1933, págs. 83-84, cit. por. ARMANGUE RIUS, G.- Op. cit., pág. 516.

¹⁰⁵ ARMANGUE RIUS, G.- Op. cit., pág. 517.

¹⁰⁶ MCGUFFIE, T.H.- Op. cit., pág. 166.

¹⁰⁷ Véanse LUNA, J.C. de.- *Historia...*- Op. cit., pág. 453; ALAMO, J. del.- Op. cit., pág. 291. Para la versión francesa, véase RUSSELL, J.- Op. cit., pág. 193. PLA CARCELES recoge en español dicha carta que lleva fecha de 12 de junio de 1781:

<<Al salir para Gibraltar, declaro que acepto el mando que S.M. me ha hecho el honor de confiarme para ejecutar contra esa plaza el proyecto de las baterías flotantes. Me obligo a ayudar a M. D'Arçon con todos mis medios, hasta el momento en que las baterías hayan comenzado su ataque. He procurado oponerme, cerca de S.M., a la ejecución del proyecto,

pero el rey hizo caso omiso de estos consejos. Deseaba tanto la conquista de Gibraltar que no atendió a razones.

Desde el principio de la operación la descoordinación de los mandos fue evidente. Por el relato anteriormente mencionado del príncipe de Nassau, conocemos que las órdenes del ataque debían haberse dado a las tres de la madrugada. Sin embargo, no se produjeron hasta bien entrada la mañana del 13. El desconcierto que hubiera causado el bombardeo nocturno dentro de la Plaza no se consiguió con la luz del día e hizo más fácil a los británicos acertar el tiro. El propio DRINKWATER se muestra sorprendido cuando en la mañana del 13, al amanecer, ve en situación de guerra a las baterías flotantes. En Gibraltar, nadie esperaba que el ataque definitivo se produjera a plena luz del día:

<<As our Navy were constantly of opinion that the Ships would be brought before the Garrison in the night, few suspected that the present manoeuvres were preparatory to their finally entering on the interesting enterprise: but observing a crowd of spectators on the beach, near Point Mala, and upon the neighbouring eminences, and the ships edging down towards the Garrison, the Governor though it would be imprudent any longer to doubt it>>¹⁰⁸.

Por otro lado, en la madrugada del 13 el mar estaba en calma, según el príncipe de Nassau. Si esto era así, desconocemos la razón por la que Moreno no

que me parece contrario a la prosperidad y el honor de las armas del Rey. Así declaro que en el caso de que, contra mi opinión, sea tomada la plaza por el efecto de dichas baterías y del asalto subsiguiente a su acción, toda la gloria de ese hecho de armas debe atribuirse a M. D'Arçon, ingeniero francés autor del plan. Declaro también que, en el caso de que las baterías flotantes no obtengan un éxito favorable, no podrá hacerseme ningún reproche, pues yo no he tomado parte alguna en el proyecto. Encargo a los señores de Marco que abran este pliego solamente cuando llegue a Madrid el correo que enviaré al Rey, para avisarle del comienzo del ataque. De este modo el público madrileño estará al corriente del suceso veinticuatro horas antes de que la fortuna se haya pronunciado, siendo el resultado conocido por un segundo correo que despacharé al Rey veinticuatro horas después del primero. Certifico, al mismo tiempo, que la presente declaración ha sido hecha con el permiso formal del Conde de Floridablanca, Ministro de Estado, y con la aprobación de S.M. Firmada B.B. Duc de Crillon>>. PLA CARCELES, J.- Op. cit., págs. 153-4.

¹⁰⁸ DRINKWATER, J.- Op. cit., págs. 288-9.

logró situarse en posición hasta el amanecer, retrasando las señales del ataque y abortando el ataque sorpresa.

Para el autor HILLS, la actuación de Moreno durante el combate debe ser censurada. La conclusión a la que llega por los documentos que de esa noche fatídica se tienen es que Moreno <<*ordenó la destrucción de las baterías, después de que él mismo abandonara el Pastora en llamas, a media noche, sin asegurarse de que había los suficientes botes para llevar a todos los hombres que seguían vivos en los navíos de su mando*>>. Este mismo autor señala que Moreno se <<*negó a recibir la ayuda que le ofrecía el Almirante francés Guiches*>>, por lo que muchos hombres fueron <<*víctimas de este falso sentimiento de orgullo, que durante el siglo XVIII invalidó tantas operaciones en las que fuerzas francesas y españolas participaron como aliadas*>>¹⁰⁹.

El otro hecho importante es la falta de coordinación entre los mandos de tierra y de mar, y entre los propios mandos de mar. Para el autor LEDESMA MIRANDA, falló <<*la inteligencia del mar. Faltó el marino. No el saber o la condición heroica de unos cuantos, sino la orgánica composición marinera sometida a una dirección*>>¹¹⁰. Así es, Crillon desconoció en todo momento qué estaba ocurriendo en las baterías. Según el relato del príncipe de Nassau, fue él mismo quien tuvo que trasladarse a tierra para aprovisionarse de pólvora, tras arrojar la suya por la borda para evitar que se prendiera dentro de la batería. El propio almirante Moreno, una vez abandonada su batería en llamas, fue personalmente a pedir ayuda a Crillon, que desconocía el alcance del fracaso. Según parece, ninguna señal para casos de emergencia fue pactada con anterioridad. Todo se improvisó, aun habiéndose celebrado un Consejo de Guerra el día antes del ataque en el que hasta la posibilidad de fracasar debía haberse contemplado.

Por otra parte, si el mar se embraveció durante el transcurso de la mañana e impidió que los barcos menores apoyaran a las baterías, se debió ordenar la suspensión del ataque en espera de un tiempo mejor. En fin, un conjunto de

¹⁰⁹ HILLS, G.- Op. cit., pág. 409, nota a pie 21. Para todas las citas del párrafo.

¹¹⁰ LEDESMA MIRANDA, R.- Op. cit., pág. 167.

circunstancias que, cada una por su parte y todas ellas juntas, impidieron que el Gran Sitio de Gibraltar fuera recordado como un hecho heroico en el que triunfó la imaginación de D'Arçon, en vez de ser recordado como el gran fracaso de las baterías flotantes insumergibles e incombustibles.

Días después del ataque, desde el Campo de Gibraltar, el conde de Aranda recibió informes desconcertantes sobre lo que allí estaba pasando. Su informante era Antonio Thomas:

<<Excmo. Señor: (...) Aquí se miente que es un consuelo, y lo peor es que no se sabrá jamás la verdad; a quien yo compadezco es a nuestro pobre general [Crillon], le he visto caérsele las lágrimas, es cierto que la desgracia ha sido grande y la cola que traerá consigo es muy temible.

Esto está peor que nunca, oficiales que están aquí desde el principio aseguran que cuanto más va más difícil se hace la empresa, son miles las obras que han añadido y añaden y lo malo es que no carecen de nada, los oficiales que nos hicieron prisioneros dicen que comieron en la mesa de Elliot muy buenas sandías e higos (...).

Nuestra escuadra permanecerá en esta bahía, el fuego de nuestra línea sigue pero parece funeral, estamos todos sin saber lo que nos pasa, en una palabra reina el mayor decaimiento en los ánimos, hasta ahora no había contado yo ni los días, y ahora cuento los momentos que permanezco aquí...>>¹¹¹.

El propio conde de Aranda, que tan seguro estaba del éxito de las baterías flotantes y que con tanto empeño había defendido el proyecto de D'Arçon, escribió al duque de Losada, permitiéndose juzgar dicho ataque, que -según sus propias palabras- *<<había sido a la migueletalla, improvisado y sin mando>>¹¹²*. Tras el fracaso parece como si nadie hubiera apostado por el éxito de las baterías flotantes.

¹¹¹ A.H.N. Estado, leg. 4196. Antonio Thomas a conde de Aranda. Campo de Gibraltar, 18 de septiembre de 1782.

¹¹² *Ibid.*, Aranda a Duque de Losada. París, 20 de octubre de 1782.

Sin embargo, este gran fracaso no impidió que el sitio continuase. Efectivamente, una vez que Crillon comprobó que los británicos habían concluido las labores de rescate, continuó el bombardeo de la Plaza hasta el mes de octubre. Incluso dos días después del gran asalto escribió a Floridablanca proponiéndole un nuevo ataque si ese era el deseo del rey¹¹³. Antonio Barceló recuperó el mando de la flota española y continuó la construcción de nuevas lanchas bombarderas y cañoneras, proyecto que había quedado paralizado cuando fue destituido.

Se habían abierto ante Crillon nuevas posibilidades de conquistar Gibraltar. Pocos días antes de que se ejecutase el ataque contra la Plaza, alguien le informó de que los británicos habían descubierto una cueva cerca de la Batería del Pastel que podía ser muy útil a los españoles. Por aquel entonces, dada la inmediatez del ataque, Crillon prefirió no hacer uso de esta información en espera del resultado de las baterías flotantes.

Una vez que se supo el desenlace, Crillon ordenó a los coroneles José Urrutia y Antonio Tortosa, y al capitán Carlos Urrutia que averiguaran donde estaba esa cueva. Esa misma noche los tres oficiales pasaron a Gibraltar con escalas para comenzar el rastreo del monte:

<<Los reconocimientos del Peñón por la parte del norte continuaron diariamente con la mayor prolijidad viendo que las escalas no bastaban se pidió a la Marina un contramaestre y 6 marineros, los que valiéndose de anclas, carruchas y palos de 80 a 100 pies de largo unidos en sus cabezas subieron hasta la altura del Pastel, a pesar de tanta fatiga no se pudo dar con la cueva, pero el duque de Crillon cuyo ánimo había sido siempre minar el peñón aún cuando ésta [cueva] faltase, informado de todas las particularidades que le parecieron conducentes a la ejecución, mandó suspender dichos reconocimientos y asegurado aquel paraje por

¹¹³ A.H.N. Estado, leg. 4204 (caja 2). Duque de Crillon a Floridablanca. Campo de Gibraltar, 15 de septiembre de 1782.

todos cuantos medios pudiesen impedir el que los enemigos emprendida la obra [un nuevo ramal o trinchera] la retardasen con una salida>>¹¹⁴.

Lo que pretendía realmente Crillon con la construcción de un nuevo ramal era abrir una mina gigantesca que, partiendo de la Torre del Diablo, desembocase en el Peñón con el fin de conquistarlo. Para impedir que el enemigo salieran de la Plaza y bombardease los nuevos trabajos ordenó la fortificación de la cueva de los lanceros, que estaba situada a 30 varas del mar de levante y dos del nivel de agua, cuyo ancho era de 8 varas y su largo de 34 y 30 varas. Esta cueva se hallaba casi completamente cerrada por unos parapetos de salchichones. La cueva de los lanceros distaba de la mina que Crillon estaba construyendo unas 237 varas, de las cuales 131 estaban socavadas en la tierra, 84 excavadas en la peña, con fuertes blindajes y garitones de madera. El resto no tenía ningún tipo de resguardo, pues el enemigo quedaba a las espaldas¹¹⁵. Crillon tenía puestas todas sus esperanzas en esta mina.

Entretanto, por mar, Barceló y Luis de Córdoba continuaban con las labores de vigilancia para impedir el socorro a la Plaza. A pesar de estos esfuerzos, Córdoba conoció que la flota enemiga había partido de Gran Bretaña con refuerzos y provisiones para los sitiados, por lo que reforzó la vigilancia del Estrecho de Gibraltar.

Tras el fracaso de las baterías, la Corte de Madrid recondujo las negociaciones para obtener Gibraltar por intercambio y ofreció Orán y Mazalquivir. El 7 de octubre se remitieron estas propuestas a Londres. El éxito o

¹¹⁴ A.H.N. Estado, leg. 4196. *Diario del sitio de Gibraltar ejecutado por el Excmo. Sr. duque de Crillon desde el 18 de junio del año 1782 hasta el 2 de febrero de 1783*. La idea de minar el monte de Gibraltar fue considerada por los ingleses como una misión imposible e incluso algunos españoles, contemporáneos de Crillon, insinuaron que ese plan era descabellado. En defensa de Crillon debe decirse que la palabra *minar* -tanto en francés como español- no tiene el significado de *volar el monte*, sino el de hacer túneles que condujeran hacia el interior, desde donde poder destruir algunas de las baterías más elevadas de los británicos. Esta interpretación tuvo su origen en una errónea traducción de los términos que los desertores españoles empleaban en Gibraltar para describir los trabajos de los hombres de Crillon. Las palabras *mina* y *minar* debieron traducirse por *tunnel* y *tunnelling* y no por *mine* y *mining*.

¹¹⁵ *Ibíd.*

el fracaso de la flota británica en el socorro a la Plaza condicionaría la respuesta del Gobierno británico.

El convoy británico, escoltado por la flota del almirante Howe, fue visto frente a las costas de Gibraltar el 12 de octubre. Sin embargo, un fuerte viento impidió que entrase en la bahía, desviándolo hasta Marbella. Al día siguiente, Luis de Córdoba, al mando de la escuadra aliada con 46 navíos, 12 fragatas y 20 jabeques, salió al encuentro del enemigo. Ambas flotas se encontraron frente a frente, pero cuando todo vaticinaba una gran batalla, el viento, la mayor manejabilidad de la escuadra británica y la falta de coordinación entre los oficiales españoles y franceses permitieron a Howe refugiarse en las costas de Tetuán. Desde allí, entre los días 15 y 18, logró hacer llegar a Gibraltar las provisiones y la tropa de refuerzo y, tras concluir su misión, volvió a dar esquinazo a la escuadra aliada frente a las costas de Cádiz, regresando a Gran Bretaña por el mismo camino por el que había llegado¹¹⁶.

Por tercera vez, la Plaza de Gibraltar había sido socorrida. Esta nueva derrota sin enfrentamiento fue determinante para el desarrollo de las negociaciones. Floridablanca había puesto todas sus esperanzas de recuperar Gibraltar, o al menos de negociar en una mejor posición, en la victoria aliada frente a Gran Bretaña. Así se lo había hecho saber a Crillon en carta de 24 de septiembre: *<<Es muy importante estar preparado para cuando la escuadra de Gran Bretaña haga aparición porque de estas resultas así nos conduciremos en las negociaciones de paz>>*¹¹⁷.

España había estado retrasando tomar una decisión sobre el futuro tratado en espera de ese golpe de suerte. Fallado el golpe con las baterías flotantes y fracasado el intento de evitar el abastecimiento de la Plaza, pocas cartas le quedaban a España para jugar con Gran Bretaña, aunque aún se mantenía la esperanza del plan de Crillon y su mina.

¹¹⁶ Véanse LUNA, J.C. de.- *Historia...*- Op. cit., págs. 463-4; ALAMO, J. del.- Op. cit., págs. 298-9; HILLS, G.- Op. cit., págs. 409-10; DRINKWATER, J.- Op. cit., págs. 319-25.

¹¹⁷ A.H.N. Estado, leg. 4204 (caja 2). *Floridablanca a Crillon*. Confidencial. San Ildefonso, 24 de septiembre de 1782.

Por esta razón, Floridablanca pidió al duque de Crillon que continuara el bloqueo y hostigamiento a Gibraltar:

<<Yo no me aflijo ni el rey tampoco. Todos nos figuramos que nos hallamos en el estado de haberse conquistado Mahón, arreglado los ingleses de todo el continente de Honduras y adquirido las islas Lucas o Bahamas con su capital Providencia. Esta era nuestra situación antes del sitio a Gibraltar cuya plaza estaba bloqueada y hoy se halla socorrida. En estas circunstancias se va a emprender una poderosa expedición a América que tendrá todo su efecto si nuestros enemigos no se prestan luego a la paz, a este fin se tienen presentes las reflexiones de V.E. y S.M. por ahora no piensa en desistir de la adquisición de Gibraltar a costa de cualquier sacrificio. Por esto quiere el rey que continúe el bloqueo y la amenaza, como V.E. ha proyectado hasta ver lo que produce la negociación y después se tomará un partido definitivo>>¹¹⁸.

De la derrota marítima España obtuvo, al menos, algo positivo. Los informes de Crillon y sus recomendaciones concienciaron al Gobierno de Madrid y al propio rey de la inmediata necesidad de reformar la marina española, obsoleta para competir y enfrentarse a Gran Bretaña, que, por sus avances navales, se había convertido en la primera potencia marítima. Sin embargo, no era el mejor momento de ocuparse de la reforma de la flota española. Para Floridablanca y para el rey el primer objetivo y el más inmediato era concluir esta guerra de la forma más beneficiosa para España y dejar para después esa necesaria reforma naval¹¹⁹.

¹¹⁸ *Ibíd.*, Floridablanca a Crillon. San Lorenzo del Escorial, 28 de octubre de 1782.

¹¹⁹ *Ibíd.*, Floridablanca a Crillon. San Lorenzo del Escorial, 5 de noviembre de 1782.

<<...De lo respectivo a nuestra marina está el rey informado, pero los remedios aunque necesarios y urgentes son impracticables en el momento crítico. Se hará lo que se pueda y es preciso jugar con las cartas que tenemos. ¿De qué sirve afligirse y gritar sobre lo pasado que no tenga remedio?. Vamos a buscarlo sobre lo futuro o se hará la paz o tentaremos fortuna en América del modo que se pueda. Este es el concierto de las dos cortes y entretanto sepultemos nuestras aflicciones y resentimientos en lo íntimo de nuestros corazones, procurando no ser nosotros mismos los que desacreditemos los débiles instrumentos de que nos hemos de valer por necesidad>>.

Floridablanca tenía tantas esperanzas en el proyecto de la mina que escribió a Aranda con órdenes de no firmar ni concluir ningún tratado preliminar, si antes no se reconocía la cesión de Gibraltar, pues <<los trabajos ocultos de esta Plaza para lograr en la primavera su rendición>> estaban muy adelantados y no debía desaprovecharse la ocasión por unos preliminares firmados antes de tiempo¹²⁰. Pero esta carta llegó demasiado tarde. Aranda ya había aceptado los preliminares de paz con Gran Bretaña, impidiendo toda posibilidad de obtener Gibraltar por las armas o por la negociación.

El 15 de enero de 1783, el monarca francés escribió a Carlos III, justificando la firma de los preliminares en la necesidad que tenía su pueblo y el español de la paz, tras tantos años de guerra, pero le aseguraba que en cualquier ocasión propicia continuaría reivindicando Gibraltar para España. El rey español aceptó estas promesas con resignación¹²¹.

A pesar de que ya se vislumbraba la paz, todavía, a comienzos de 1783, se continuaban en secreto los trabajos proyectados por Crillon. En el mes de febrero,

¹²⁰ A.H.N. Estado, leg. 4215. *Floridablanca a Aranda*, 18 de diciembre de 1782. Esta carta se encuentra recogida más extensamente en el Capítulo II de esta investigación, referencia en nota a pie 194.

Unos meses antes, en Gran Bretaña se había abierto un debate sobre la importancia de conservar o no Gibraltar. Fox, defendió la posición de no ceder Gibraltar con su famosa frase: <<Un ministerio con buen juicio siempre necesitará a Gibraltar para separar a Francia de Francia a España de España y de las otras naciones entre sí>>. La rotundidad de estas palabras puso fin al debate. Ante esta nueva actitud, España y Francia se convencieron de que un golpe de efecto en América sería la última oportunidad para negociar unos preliminares de paz ventajosos. Desde abril de 1782 habían estado preparando una flota, al mando del conde D'Estaing, para conquistar la isla de Jamaica, cuya finalidad era intercambiarla por Gibraltar, si no se conseguía por las armas. A principios de enero de 1783, el rey español escribió al monarca francés para pedirle que no firmara unos preliminares de paz en los que Gibraltar se mantuviera en manos británicas. Además, le pedía que no retrasase la partida de la expedición: <<...Je crois en tout cas qu'il seroit bon de ne pas retarder le départ de l'expédition pour obtenir et consommer au plutot l'ouvrage salutaire de la paix. V.M. connoit le fond que je fais sur notre union invariable et la parfaite amitié avec la quelle je suis>>. A.H.N. Estado, leg. 4226. *Carlos III a Luis XVI*. Madrid, 2 enero de 1783.

¹²¹ La respuesta del monarca español fue: <<...La promesse et les assurances que V.M. veut bien me donner, par sa lettre du 15 janvier, de sa disposition a remplir ses engagements antérieurs dans les cas qui pourroient se presenter, me sont infiniment appréciables. Je suis fort éloigné de desirer une nouvelle guerre; mais on est toujours en droit et en devoir de se précautionner contre les evenements de toute espece au reste je me ferai un vrai plaisir en toute occasion d'affermir de plus en plus notre union et de temoigner a V.M. le parfait attachement et la sincere amitié avec la quelle je suis Monsieur mon Frère et Neveu>>. A.H.N. Estado, leg. 4226. *Carlos III a Luis XVI*. El Pardo, 6 de febrero de 1783.

advertida la Corte de Madrid de que se había abierto una nueva mina y que aún no la habían descubierto los ingleses, Floridablanca escribió a Crillon con nuevas órdenes:

<<...S.M. desea se disimule y encubra la segunda mina, de modo que si se puede no se conozca su lugar y dirección, dejando la primera para que sirva de pretexto a los trabajos que se han hecho. Por lo que mira a acelerar la negociación separada, piensa S.M. como V.E. y por lo mismo ha salido ya de aquí para Londres D. Bernardo del Campo, bien que lo correspondiente a esa plaza debe quedar secreto en cuanto se pueda evitar intrigas...>>¹²².

Una vez firmados los preliminares en los que nada se decía acerca de la posible cesión de Gibraltar, España cambió la política mantenida hasta entonces cara a Gran Bretaña. Floridablanca explicó a Crillon este cambio:

<<No conviene ahora absolutamente tal suspensión [retorno de las tropas a sus cuarteles], ni menos dejar ahí ninguna apariencia de que nos importa ya cosa alguna esa plaza, y mucho menos que tengamos designio sobre ella. Antes convenía todo empeño, y aún obstinación, o para obtener que se nos cediese o para que en cambio de nuestro desestimiento de conquistarla y pedirla, se nos hiciesen las partidas ventajosas que hemos logrado. Ahora por el contrario, para entablar y seguir la negociación de la compra o trueque es conveniente mostrar frialdad e indiferencia, y hacer ver, que importa más a la Inglaterra enajenarla, que a nosotros adquirirla, y que sólo un punto de honor nacional ha podido meternos en el empeño (...).

En cuanto a los límites está encargado lo conveniente a los negociadores, pero como este punto no debe impedir el Tratado, es conveniente pensar en el modo de recoger y aprovechar todos los efectos

¹²² A.H.N. Estado, leg. 4204 (caja 2). Floridablanca a Crillon. Confidencial. El Pardo, 11 de febrero de 1783.

de obras avanzadas, y mostrar, como llevo dicho, la mayor indiferencia, proveyendo bien a la seguridad de nuestra línea, y aún si se puede, a los medios de inutilizar el fondeadero que V.E. insinúa...>>¹²³.

No obstante, cualquier acción militar quedó muy pronto solapada por las negociaciones. En el mes de abril, Crillon abandonó el Campo camino de Madrid, sucediéndole el teniente general marqués de Zayas. Durante los pocos años que aún quedaban del reinado de Carlos III, nunca más se volvió a hablar de utilizar la fuerza de las armas para recuperar Gibraltar. El **Tratado de paz de Versalles**, firmado el 3 de septiembre de 1783, puso fin a las reivindicaciones españolas de Gibraltar por la vía militar.

Analizando en su conjunto el resultado de la guerra de Independencia norteamericana, debemos señalar que el fracaso de los aliados se debió a varias causas: la primera, la desgana mostrada por almirantes franceses como D'Estaing, De Grasse o De Guiches, que no quisieron en ningún momento de la guerra poner en peligro sus propios barcos. Desde Brest nunca se cooperó con los españoles para interceptar las flotas de Rodney y de Darby que llevaban ayuda a los de Gibraltar, dejando todo el peso de la acción a los españoles. Por otro lado, la gran derrota francesa, otra vez frente a Rodney, en los mares de América evidenció que Francia y España, aunque aliadas, luchaban cada uno por sus propios intereses. Pero no toda la culpa es de los franceses. Los españoles estaban tan obsesionados con la idea de obtener Gibraltar y Menorca que en los Consejos de guerra dificultaban el acuerdo sobre las estrategias comunes, olvidándose de los objetivos franceses.

A pesar de la victoria de Gran Bretaña, PACK cuestiona la actuación de los británicos. Aunque desde el punto de vista táctico hicieron lo que debían hacer, no considera que, en conjunto, eligieran la mejor estrategia. Para este autor, los británicos tenían demasiados objetivos que defender a un mismo tiempo por lo

¹²³ *Ibíd.*, *Floridablanca a Crillon*. El Pardo, 24 de febrero de 1783. Resulta evidente que España comienza a preocuparse por los límites de la Plaza y los fondeaderos. Sin duda, Crillon percibía que en cuanto abandonaran los puestos avanzados, inmediatamente serían ocupados por los británicos. Sobre esta cuestión, véase el Capítulo V de esta investigación.

que dispersaron su flota en América, olvidándose de defender no sólo sus posesiones en el Mediterráneo, sino también su prestigio¹²⁴.

Por otra parte, el autor MAHAN sugiere que una *gran victoria* en el Océano podría haber resuelto todos los problemas en disputa, sin necesidad de haber librado la batalla de Gibraltar y las de América. Sin embargo, esta *gran victoria*, que hubiera acabado con la guerra, fue imposible porque aliados y británicos se dedicaron a mantener demostraciones de fuerza en todos y cada uno de los lugares en disputa, con lo que la paridad de las fuerzas era mayor. La defensa de Gibraltar y Menorca no estaba tanto en el mantenimiento de numerosos regimientos en estos lugares o en rendirlas por hambre, como en concentrar una gran flota capaz de enfrentarse al contrario por separado o conjuntamente. Al anular la fuerza naval del enemigo, el vencedor se haría con el control no sólo del mar, sino también de sus posesiones terrestres que ya no podría defender. Asegura también, que la desgana de los franceses y la pereza e ineficacia de los españoles debía haber estimulado a los británicos a desarrollar la estrategia de *buscar y destruir*, con lo que la victoria británica habría sido más rápida y sin tantas pérdidas.

Para este autor, el comportamiento de los barcos españoles fue desleal, egoísta y militarmente impropio respecto a su aliado francés. Si ambos hubieran luchado por un mismo objetivo, en vez de cada uno por los suyos propios, los objetivos de ambos se hubieran logrado más fácilmente¹²⁵.

Ciertamente, sobre este último punto no le falta razón. Sin embargo, no toda la culpa fue de los españoles. Si bien es cierto que los aliados luchaban por objetivos distintos, ya hemos visto cómo en las batallas importantes ante Gibraltar siempre fueron los franceses los que fallaron, implicando directamente a España

¹²⁴ PACK, S.W.C.- Op. cit., pág. 82.

¹²⁵ MAHAN, Alfred Thayer.- The Influence of Sea Power upon History 1660-1783.- Boston, Little, Brown & Co. 1890; Printed by Lithography in London, John Dickens & Co. 1965, págs. 535 y ss. <<The conduct of Spain appears to have been selfish almost to disloyalty, that of France more faithful, and therefore also militarily sounder; for hearty co-operation and concerted action against a common objective, wisely chosen, would have better forwarded the objects of both. It must be admitted, too, that the indications point to inefficient administration and preparation on the part of the allies, of Spain especially>>.

en su derrota. Si desde Brest los barcos franceses se hubieran enfrentado con los ingleses, éstos nunca habrían llegado a Gibraltar en tan buenas condiciones.

Como la paz entre Gran Bretaña y España ha sido tratada en otra parte de esta investigación, aquí sólo vamos a decir dos cosas más: primero, aunque el Tratado de paz parecía dejar a Gran Bretaña en una posición territorial más débil de la que tenía al comenzar la guerra, no fue así. El poder marítimo continuó en manos británicas, que pudo controlar y proteger su comercio no sólo con la nueva República Norteamericana, sino también con la América española y las Indias orientales, proporcionándole una superioridad militar y económica durante todo el siglo XIX. Segundo, Francia desarrolló un doble juego. Vergennes no veía con buenos ojos que España firmase una paz duradera con Gran Bretaña, cuyo gran escollo era Gibraltar. Desaparecido éste, Francia no volvería a contar con la ayuda española en ninguna de las ocasiones en las que tuviera que enfrentarse con Gran Bretaña. El resultado es conocido. Gibraltar continuó en manos británicas.

3.4. El ingenio al servicio de las armas

Hasta ahora hemos visto cómo los ingenieros de todo el mundo inventan artilugios y artefactos con el fin de ayudar en la conquista de Gibraltar. El más conocido de todos ellos, por la relevancia que ha tenido, ha sido, sin duda, el de las baterías flotantes insumergibles e incombustibles de D'Arçon. Sin embargo, no fue el único invento utilizado durante el sitio de Gibraltar.

Las dificultades encontradas por ambas partes, sitiadores y sitiados, obligaron a los ingenieros a trabajar a fondo para abrir brechas en las murallas británicas, en el caso de los primeros, o para acabar con las trincheras, la artillería y las baterías flotantes, en el caso de los segundos.

Si en los enfrentamientos navales la ligereza de los barcos británicos les dio la victoria en casi todas las batallas en las que tuvieron que enfrentarse con la flota aliada, en la batalla terrestre los nuevos usos del cañón fueron determinantes.

Cuando a comienzos del sitio, en 1779, el gobernador Elliot hizo los primeros disparos contra las posiciones españolas en el istmo, observó que las granadas disparadas no llegaban hasta las líneas enemigas. La solución era enterrar los morteros pesados en la arena para alcanzar la altura máxima. De esta forma el lanzamiento de la granada perdía toda su efectividad y no causaba ningún daño en las trincheras españolas¹²⁶.

Por aquel entonces, un capitán de infantería, llamado Mercier, presentó a Elliot una idea que podría solucionar este inconveniente. Su idea consistía en colocar a las granadas unas espoletas más cortas, con la finalidad de que éstas estallasen en el aire. Elliot aprobó la idea y permitió a Mercier que experimentase para obtener los ángulos correctos de elevación y el alcance apropiado en el que debía estallar la espoleta. Con frecuencia la granada estallaba antes de tiempo, pero cuando ocurría a la altura justa, el efecto sobre los españoles que trabajaban al descubierto en las trincheras era demoledor¹²⁷.

Algo parecido se experimentó en los días precedentes al ataque del 13 de septiembre. Grandes piedras, cortadas a medida para ser usadas en un mortero de 13 pulgadas con un pequeño agujero taladrado en el centro, eran rellenas con pólvora y una espoleta de tiempo corto para que explotasen encima de los trabajos de los españoles. Con esto se pretendía causar algún daño y asustar a los trabajadores. La novedad contribuyó a que durante un tiempo fueran muy útiles. Una vez conocido por los españoles que no eran tan peligrosas como parecían, perdieron efectividad y los británicos dejaron de utilizarlas¹²⁸.

¹²⁶ Los trabajos y las trincheras españolas estaban protegidos por arena en forma de parapetos. Las granadas disparadas desde de Gibraltar se hundían en ellos tan profundamente que cuando la espoleta las hacía estallar el efecto destructor era amortiguado por la arena.

¹²⁷ DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 69. Véanse también MCGUFFIE T.H.- Op. cit., págs. 77-78; HILLS, G.- Op. cit., pág. 376.

¹²⁸ Una pulgada o inch equivale a 2,50 centímetros. DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 252. MCGUFFIE asegura que este invento tuvo lugar en 1771 cuando el Teniente Healy de la Artillería Real estuvo destinado en Gibraltar. Sin embargo, no parece probable que él fuera quien lo pusiera en práctica durante este sitio, pues su nombre no aparece en la lista de oficiales allí destinados entre 1779-82. MCGUFFIE, T.H.- Op. cit., págs. 78-79.

También los españoles tenían dificultades con los cañones. Para solucionar los inconvenientes que se encontraban en el ataque a Gibraltar, los ingenieros decidieron enterrar las cureñas de los cañones en la tierra para poder obtener la elevación máxima y alcanzar las baterías que los ingleses tenían situadas en la ladera del monte. La defensa y el ataque a Gibraltar dependía casi exclusivamente del uso del cañón y del mortero. Aquél que mejor supiera emplearlos sería el vencedor.

Un buen uso de estas armas permitiría a los españoles abrir las brechas necesarias en las murallas para invadir la Plaza. De igual forma, el cañón serviría a los británicos para impedir que los españoles abrieran trincheras lo más cerca posible del pie del monte desde donde amenazarían la Plaza con mayor facilidad. Unos y otros estaban en manos de los artilleros.

También se perfeccionaron las protecciones de las baterías. Hasta ese momento los cañones se protegían con sacos de arena. Sin embargo, las balas enemigas traspasaban a menudo estos sacos y obligaba a emplear un gran número de hombres y de horas en su reparación. Los ingleses y los españoles aplicaron una nueva forma de protegerlos. Construyeron unos armazones de madera, llamados *caissons*, que rellenaron de arena y cubrieron de juncos cortados a lo largo. Este nuevo invento protegía a los cañones al ser más resistente al fuego del enemigo. Unos y otros ahorraron tiempo en las reparaciones temporales a la vez que mejoraron la protección de sus cañones¹²⁹.

caissoned



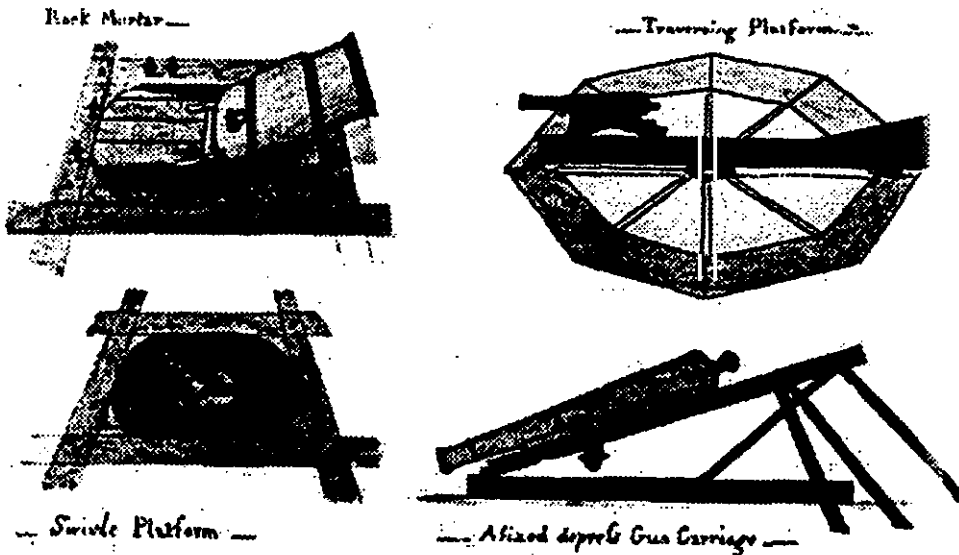
Fuente: Aguilera, J., pág. 63.



Fuente: McGuffie, T.M., pág. 76.

¹²⁹ DRINKWATER, J.- Op. cit., pág. 170.

Hacia mediados de 1781, cuando los españoles lograron abrir trincheras muy cerca del pie del monte, un nuevo problema se presentó ante los artilleros británicos. Era muy difícil bombardear esas trincheras desde lo alto del monte con cañones que se cargaban por la boca. El cañón, para que fuera efectivo y diera en el blanco, debía ser inclinado por debajo de la horizontal, pero ésto hacía que las balas del cañón salieran rodando. Inventar un nuevo sistema de disparo que permitiera alcanzar las trincheras enemigas al pie del monte era el nuevo reto de los ingenieros británicos. La respuesta la encontró el teniente Koehler, quien inventó un mecanismo muy ingenioso y sencillo por el que se podía inclinar el cañón por debajo de la horizontal desde 20 a 70 grados¹³⁰.



Fuente: McGuffie, T.M.- The siege..., pág. 76.

La contribución de este invento a la derrota del enemigo fue reconocida por todos los artilleros. Las trincheras de los españoles cercanas al Monte fueron desde entonces más vulnerables. Además, este invento permitió ahorrar grandes cantidades de pólvora que de otra forma hubiera escaseado por la imposibilidad de ser abastecidos.

¹³⁰ *Ibíd.*, págs. 223-4.

Otro de los inventos que tuvo una gran influencia en el desarrollo del bloqueo marítimo fue el de las lanchas cañoneras y bombarderas de Antonio Barceló, de las que ya hemos hablado anteriormente. La efectividad de estas lanchas se explica por la fácil manejabilidad y su rapidez para situarse cerca de las costas gibraltareñas, desde donde podían causar un gran daño a las embarcaciones que se refugiaban en los fondeaderos de la Roca. Estas lanchas tenían <<56 pies de eslora, 18 de manga y 6 de puntal; 14 remos por banda, y a proa un cañón de 24 pulgadas sobre cureña marina, protegido por un parapeto que levantaba dos pies sobre la borda, forrado por ambas partes de corcho y movable a voluntad>>¹³¹. Su manejabilidad impedía que fueran fácilmente alcanzables por los cañones de Gibraltar. Pero, tal como se ha visto ya, Barceló no pudo concluir este proyecto. Cuando Barceló recuperó el mando de la flota española, continuó con la construcción de estas lanchas, aunque ya era demasiado tarde para que pudieran ser determinantes en el resultado del sitio.

La victoria definitiva de los británicos sobre los españoles dependió mayormente del uso del tiro incandescente. Aunque no era de reciente invención, sí era poco utilizado por las dificultades que entrañaba su manejo. La publicidad que se dio a las baterías flotantes permitió que el gobernador Elliot conociese de antemano cómo funcionaban y cómo se las podría atacar. La única forma de incendiar los barcos era, sin duda, con el tiro incandescente. Por tanto, preparó y entrenó a sus hombres para conseguir una efectividad máxima. El tiro incandescente se convirtió en el verdadero protagonista del ataque del 13 de septiembre. Ni los inventos anteriores, ni las baterías flotantes tuvieron tanto que decir en la historia militar de este sitio como el uso de las *balas rojas*.

No se acaba aquí la experimentación militar durante el sitio de 1779-1782. Los inventos a los que nos hemos referido son los que se pusieron en práctica. Otros no tuvieron la misma repercusión¹³².

¹³¹ LUNA, J.C. de.- *Historia...*- Op. cit., pág. 430.

¹³² Para una mayor concreción sobre los proyectos e inventos del siglo XVIII, véase A.H.N. Estado, legs. 4225 y 4260 (cajas 1, 2 y 3).

Entre los que no fueron tenidos en cuenta señalaremos el de **Juan José Santos de León**, natural de Jaén, que proponía el uso de unos cohetes de su propia invención. Estos, podían ser dirigidos hacia donde los españoles quisieran. El 11 de septiembre de 1781 se utilizaron algunos de estos cohetes, cuyo resultado fue muy positivo, pues dos almacenes ingleses resultaron incendiados. A pesar de este éxito relativo, sus ideas fueron rechazadas¹³³.

Un plan similar a éste fue presentado por **Joseph de Champalimaud**. Los cohetes que este ingeniero había inventado servirían para quemar las velas de los barcos británicos, que entonces estarían a merced de la flota española. Floridablanca prometió estudiar este plan que llegó a Madrid en los primeros días del año 1783. Poco después España y Francia firmaban los preliminares de paz, por lo que todo lo referente a este proyecto quedó archivado¹³⁴.

También por parte española el ingeniero **Miguel Knaresbrough** inventó para esta ocasión unos nuevos morteros y cañones. Este proyecto fue estudiado por la Corte de Madrid que no le vio utilidad alguna¹³⁵.

A pesar de tanto ingenio como se demostró durante el asedio a Gibraltar, el fracaso de las baterías flotantes puso en evidencia el pragmatismo de los británicos, que, con menos posibilidades, supieron derrotar al ingenio y al despliegue de medios de los aliados.

¹³³ A.H.N. Estado, leg. 4225 (caja 2). *Juan José Santos León al ministro de Estado*. Jaén, 22 de mayo de 1782.

¹³⁴ A.H.N. Estado, leg. 4260 (caja 2). Véanse las cartas de *Champalimaud a Floridablanca* de 2 de junio, 1 de agosto, 18 de septiembre, 6 y 16 de octubre, 1 de noviembre de 1782 y 4 de enero y 24 de junio de 1783 y *Floridablanca a Champalimaud* de 29 de noviembre de 1782 y 24 de enero de 1783.

¹³⁵ A.H.N. Estado, leg. 4225 (caja 1). Véanse las cartas *Knaresbrough a Floridablanca*. Ceuta, 11 de agosto de 1779 y 11 de enero de 1781 y *Floridablanca a Knaresbrough*. San Ildefonso, 24 de agosto de 1779.

ABRIR CAPÍTULO IV

